

T.C.
VAN

4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2025/...

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

STEYEN (DAVACI) : YUSUF ÜRÜN'Ü TEMSİLENLERİ VE BİRLİKTE
EMEKLİLER SENDİKASI

VEKİL : AV. C HAN YAMAN
-UETS[.....]

KARŞI TARAF (DAVALI) : VAN VALİLİ

VEKİL : AV.
-UETS[.....]

STEMİN ÖZETİ : Davacı tarafından, 2025 yılı Güzel Sanatlar ve Spor Liselerine Öğretmen Atama Duyurusu kapsamında gerçekleştirilen uygulama sınav sonucuna yapılan itirazın reddine ilişkin Van Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 06/03/2025 tarih ve E-...-128149563 sayılı tebliğinin; hukuka aykırı olduğu, 5 yıllık hizmet süresi ve 198 hizmet puanı olan kişiye 95 puan verildiği, kendisinin ise 16 yıllık hizmet süresi ve 410 hizmet puanına sahip olduğu, yapılan uygulama sınavının adil bir şekilde sonuçlanmadığı, kariyer ve liyakat ilkeleri doğrultusunda hareket edilmediği iddiaları sürülerek iptaline ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma dilekçesi verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Van 4. Daire Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27'nci maddesi uyarınca yürütmenin durdurulması istemi hakkında idari işin gereği görülmüştür:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında, "Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler..." hükmüne yer verilmiştir.

Dava 2025 yılı Güzel Sanatlar ve Spor Liselerine Öğretmen Atama Duyurusu kapsamında gerçekleştirilen uygulama sınav sonucuna yapılan itirazın reddine ilişkin Van Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 06/03/2025 tarih ve E-...-128149563 sayılı tebliğinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

17/04/2015 tarih ve 29329 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren **Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği**'nin "Spor Liselerinin Beden Eğitimi Öğretmenleri ile Güzel Sanatlar Liselerinin Müzik ve Görsel Sanatlar/Resim Öğretmenlerinin Seçimi" üst başlıklı beşinci bölümünün, "Değerlendirme ile uygulama sınavı" başlıklı **34. Maddesinde**; "(1) Öğretmen ihtiyacı 33 üncü maddenin üçüncü fıkrasına göre yapılan atamalarla karılanamayan spor liselerinin beden eğitimi öğretmeni ile güzel sanatlar liselerinin müzik ve görsel sanatlar/resim öğretmenliklerine atanmak üzere başvuruda bulunan öğretmenler değerlendirme ve uygulama sınavı komisyonu tarafından değerlendirilmeye tabi tutulur. (2) Adaylar, bu Yönetmeliğin ekinde yer alan Ek-5 Değerlendirme Formu üzerinde yapılan değerlendirme sonucu aldıkları puana göre alanlar



4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2025/...

itibarıyla sıralanır ve en yüksek puan alandan ba lamak üzere alanlar itibarıyla ilan edilen kadro sayısının üç katı aday uygulama sınavına alınır. Son sıradaki adayla aynı puana sahip olan adaylar da uygulama sınavına alınır. (3) Uygulama sınavına alınan adaylar, de erlendirme ve uygulama sınavı komisyonu tarafından bu Yönetmeli in ekinde yer alan Ek-6 Uygulama Sınavı Formunda yer alan konular ve puanlar üzerinden ayrı ayrı de erlendirilir. Uygulama sınavında 60 ve üzerinde puan alanlar ba arılı sayılır. (4) Uygulama sınavında ba arılı olan adayların atamaya esas puanları, Ek-5'te yer alan Form üzerinden aldıkları puan ile uygulama sınavından aldıkları puanın aritmetik ortalaması alınarak belirlenir. Atamaya esas puanlar, sonuçların ilanı tarihinden itibaren altı ay süreyle geçerlidir." hükmü yer almaktadır.

Aynı Yönetmelik'in "De erlendirme ve uygulama sınavı komisyonunun olu umu" ba lıklı **30. Maddesinde;** "(1) Spor liselerinin beden e itimi ö retmenli i ile güzel sanatlar liselerinin müzik ve görsel sanatlar/resim ö retmenliklerine atanacak ö retmenlerin belirlenmesi amacıyla yapılacak duyuru, ba vuru, de erlendirme ve uygulama sınavı için illerde de erlendirme ve uygulama sınavı komisyonu olu turulur. (2) De erlendirme ve uygulama sınavı komisyonu; il millî e itim müdürünün veya görevlendirece i müdür yardımcısının ba kanlı nda, il millî e itim müdürünce belirlenmek üzere ilçe millî e itim müdürlüklerinden bir ube müdürü, alanı beden e itimi, müzik ve görsel sanatlar/resim olan birer e itim kurumu müdürü ya da ö retmen olmak üzere be ki iden olu turulur..." hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Van Atatürk Anadolu Lisesi'nde beden e itimi ö retmeni olarak görev yapan davacının 2025 yılı Güzel Sanatlar ve Spor Liselerine Ö retmen Atama Duyurusu kapsamında Van Tu ba Spor Lisesi'nde yer alan 1(Bir) ki ilik beden ö retmeni kontenjanı için uygulama sınavına katılabilmek amacıyla ba vuru yaptı ı, idare tarafından hizmet puanı esasına göre bu kontenjan için 3(Üç) ki inin uygulama sınavına ça rıldı ı, ça rılan ki ilerden M, .'nin 498, davacının 410, M.A.'nın 198 hizmet puanına sahip oldu u, yapılan uygulama sınavı sonucunda M. .'ye 65,2, davacıya 74, M.A.'ya 95 puan verildi i, akabinde davacının 28.02.2025 tarihli dilekçeyle uygulama sınav sonucuna itiraz etti i, Van Valili i 1 Milli E itim Müdürlü ünün 06/03/2025 tarih ve E-...-128149563 sayılı i lemi ile de bu itirazın reddedildi i anla ılmaktadır.

Mahkememizin 22.04.2025 tarihli ara kararına cevaben davalı idarenin gerçekle tirilen uygulama sınavına ait sınava giren 3(Üç) ki inin de uygulama sınav formunu gönderdi i, davacıya ait formda "Voleybolda Man et Pas" sorusunu cevaplandırdı ı, "Uygulama Sınavı Konuları" üst ba lı 1 altında "Uygulama Becerisi" kısmında her bir komisyon üyesi tarafından sırasıyla 50, 60, 50, 55, 55 puan verildi i, "Tutum ve Davranı " kısmında ise her bir üye tarafından 20 puan verildi i, toplam puanının 70, 80, 70, 75, 75, aritmetik ortalamasının 74 oldu u, dava dı ı M.A.'ya ait formda da "Voleybolda Man et Pas" sorusunu cevaplandırdı ı, "Uygulama Sınavı Konuları" üst ba lı 1 altında "Uygulama Becerisi" kısmında her bir komisyon üyesi tarafından 75 puan verildi i, "Tutum ve Davranı " kısmında ise her bir üye tarafından 20 puan verildi i, toplam puanının 95, 95, 95, 95, 95 ve aritmetik ortalamasının 95 oldu u görülmü tür.

Mahkememizin 25.06.2025 tarihli ara kararında söz konusu sınavın uygulamalı mı teorik mi oldu u ile puanlama yapılırken hangi kriterlerin esas alındı ı hususu sorulmu , idare tarafından cevap verilmemi , akabinde 07.08.2025 tarihinde tekrar aynı soruları içeren ara kararımıza cevaben idarenin; "Milli E itim Bakanlı ına Ba lı Program ve Proje Uygulayan E itim Kurumlarına Ö retmen Atama ve Yönetici Görevlendirmeye li kin Kulavuzun 5/d maddesi ve Milli E itim Bakanlı ı Ö retmen Atama ve Yer De i tirme Yönetmeli inin 5. Bölümünde yer alan hükümler çerçevesinde, Uygulama Sınavı sözlü olarak, lgi (b) yönetmeli in ekinde yer alan EK-6 Form üzerinden hem teorik hemde uygulamalı ekilde gerçekle tirilmi tir.

lgi (b) yönetmelik ekinde yer alan EK-6 Formda Uygulama Becerisi puan de eri maximum 80 puan olarak belirlenmi ve bu 80 puan ı De erlendirme ve Uygulama Komisyonunca Konu Bilgi



T.C.
VAN

4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2025/...

Becerisi (30 Puan), Konuya Hakimiyeti (30 Puan) ve Ö retim Yöntem ve Teknikleri (20 Puan) kriterlerine göre ölçeklendirilmi tir." ekinde cevap verdi i görülmü tür.

Bu durumda, **uygulama sınav de erlendirme tutana nda de erlendirme ve puanlamanın hangi kriterlere göre yapıldı ı hususlarında herhangi bir açıklama ya da tespiti de yer verilmedi i**, davacı hakkında de erlendirmelerin neye göre yapıldı ının dosyadaki bilgi ve belgelerden de anla ılamadı ı, dolayısıyla dava konusu sınavın yargısal denetime olanak tanıyacak biçimde tüm unsurlarıyla gerçekte tirilmedi i, bu nedenle uygulama sınav neticesinde davacının ba arısız sayılmasına ili kin i lemde hukuka uygunluk bulunmadı ı sonucuna ula ılmı tır.

Öte yandan; dava konusu i lemin hukuka aykırı oldu unun saptanmasına ra men uygulanmasının sürdürülmesi, hukuk devleti ilkesine aykırı bir durum yaratacak, davacı yönünden telafisi güç zarara neden olacaktır. Zira, i lemin yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmemesi halinde, hukuka aykırı bulunan i lemin etki alanına ba lı olarak ilgili açısından olu acak zarar, i lemin uygulanmasına devam edilmesiyle artacak, yargılamanın sonunda verilecek muhtemel bir iptal kararı ile önceki halin iadesi güçle ecektir / olanaksızla acaktır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılı ı açık olan dava konusu i lemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar do abilece inden 2577 sayılı Kanun'un 27'nci maddesi uyarınca teminat alınmaksızın **yürütülmesinin durdurulmasına**, bu kararın tebli ini izleyen günden itibaren 7 **gün** içerisinde **Erzurum Bölge dare Mahkemesi'ne** itiraz yolu açık olmak üzere, 11/09/2025 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan

.....

Üye

.....

Üye

.....

