

EĞİTİM SEN
HUKUKİ KAZANIMLAR
2020-2023

HAZIRLAYAN
EĞİTİM SEN HUKUK BÜROSU

Eğitim Sen Yayınları
Ankara, Aralık 2023

EĞİTİM SEN

Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası

Adına Sahibi

Nejla Kurul

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü

İkram Atabay

Eğitim Sen Hukuk Sekreterliği Tarafından Hazırlanmıştır.

Yayın Hakkı Eğitim Sen'e Aittir.

Dizgi / Tasarım

Serpil Ergün

Yayın Yönetim Yeri

Cinnah Cad. Willy Brandt Sokak No: 13 06680

Çankaya / ANKARA

Tel: +90.312 439 01 14 (pbx) / Fax : +90.312 439 01 18

Web: www.egitimsen.org.tr

E-mail: bilgi@egitimsen.org.tr

Baskı: Yorum Basın Yayın Sanayi Ltd. Şti.

Güzeltepe Mahallesi Abidin Daver Sokak No: 7/9

Çankaya/Ankara

Tel: 0312 395 21 12

İÇİNDEKİLER

Seferihisar Anadolu İmam Hatip Fen ve Sosyal Bilimler Proje Lisesi Öğrenci Pansiyonunun İnsan Vakfının Kullanımına Açılmasına İlişkin Protokolün İptali Kararı	7
14 Ekim 2021 Gün ve 31628 Sayılı Resmi Gazetede Yayımlanarak Yürürlüğe Giren Milli Eğitim Bakanlığı Ders Kitapları ve Eğitim Araçları Yönetmeliğine Kısmi İptali Kararı	8
2021 Yılı Doçentlik Yönetmeliği Hakkında Kısmi İptali Kararı	9
Öğretmenlerin EBA Puanı Verilerek Yarıştırılması Uygulaması ile İlgili İptali Kararı	10
Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğine Danıştay'dan Yürütmeyi Durdurma Kararı	11
24 Haziran 2017 Tarihli MEB Kurum Açma, Kapatma ve Ad Verme Yönetmeliğinin Bazı Maddelerinin İptali İstemiyle Açtığımız Davada Kısmi İptali Kararı	12
Siverek İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü ile Siverek Öğrenci Derneği Arasında İmzalanan Eylül 2019 Tarihli Protokole İlişkin İptali Kararı	13
Ünvan Değişikliği Sınavının İptali Kararı	13
Güzel Sanatlar Bölümleri ile İlgili YÖK Kararının Kısmi İptali Kararı	14
Siirt Üniversitesi Rektörlüğü'nün Kamu Konut Kanunu'na Aykırı İşleminin İptali Kararı	14
Sendikal Eylem Kararına İlişkin AYM İhlal Kararı	15
Barış İçin Akademisyenler Bildirisine İmzacı Olduğu Gerekeşiyle Açılan Ceza Davalarında Beraat Kararı ve İdarece Tesis Edilen Disiplin Cezasına AYM İhlal Kararı	15
Adil Yargılanma Hakkının İhlali ve İhlal Sonrası Kamu Görevinden Çıkarma Cezasının İptali Kararı	16
İfade Özgürlüğünün İhlali Kararı	17
Anayasa Mahkemesi'nden İfade Özgürlüğü ve Etkili Başvuru Hak İhlali Kararı	17
Anayasa Mahkemesi'nden Toplantı ve Gösteri Yürüyüşü Düzenleme Hakkının İhlali Kararı	18

Bariş İçin Akademisyenler Bildirişine İmzacı Olduğu Gerekçesiyle İhraç Edilen Üyelerimizin Görevlerine İade Kararları	18
Savunma Hakkının Kısıtlanması Nedeniyle Disiplin Cezalarının İptali Kararları	19
Disiplin Cezasının Sicilden Silinmesi Talebinin Reddedilmesi İşleminin İptal Kararı	20
İhraç Üyelerimizin Personel Bilgi Dosyalarının Verilmemesi İşlemlerinin İptali Kararları	20
Savunma Hakkı Tanınmadan Görevden Çıkarmanın İptali Kararı	21
Kurum İşleyişine Dair Eleştiri Mahiyetindeki Sözlerin Disiplin Soruşturmasına Konu Edilemeyeceğine Dair Karar	22
Tanık Olarak Dinlenen İdarecinin Disiplin Cezası Tesis Edemeyeceğine Dair Karar	22
Çocuk Koruma Kanunu Uyarınca Danışmanlık Tedbiri Kapsamında Görevlendirilen Rehber Öğretmenlerin Görev Ücreti Alması Gerektiğine Dair Karar	23
Disiplin Soruşturmasında Teklif Edilen Cezadan Başka Bir Ceza Verilmesinde Usule Aykırılık Oluşması veya İdare Hukukundaki Tipiklik Unsuruna Uyulmaması Sebebiyle İptal Kararı	23
Başka Bir Şendikanın Aldığı Eylem Kararını Göz Önünde Bulundurarak İşe Gitmeyen Üyemize Verilen Disiplin Cezasının İptali Kararı	24
“Hukuki Güvenlik” ve “Belirlilik” İlkelerine Uyulmadan Tesis Edilen Disiplin Cezasının İptali Kararı	25
Doğum Sonrası Yarı Zamanlı Çalışma Hakkına Dair Karar	25
Çocuk Yardımının Kesilmesi İşleminin İptali Kararı	27
4/C Hizmet Süresi ile İlgili İptal Kararı	27
Yeni Açılan Okuldaki Atama Usulüne Dair Lehe Karar	28
İhraç Olan Üyelerimizin Görevlerine İadeleri Sonrası Mali Hakları ile Maddi-Manevi Tazminat Davalarına İlişkin İptal Kararları	29
İhraç İşleminin İptali İçin OHAL Komisyonu’na Süresinde Başvuru Yapılmadığı Gerekçesiyle, Başvurunun Komisyona Gönderilmemesi İşleminin İptali Kararı	29

Mobbing Nedeniyle Üyelerimize Tazminat Ödenmesi Kararı	31
Yüksek Lisans Mezunu Rehber Öğretmenlere Artırımlı Ek Ders Ücreti Ödenmesi Gerekliğine Dair Karar	32
Üniversitede Çalışırken İhraç Olan ve Mahkeme Kararıyla Kamu Görevine İade Edilen Üyemizin Emekliliğinin İptali ile Tekrardan Göreve Başlatılması Gerekliğine Dair İptal Kararı	32
İhraç Üyemizin Görevine İadesinden Sonra Kendi Üniversitesinde Göreve Başlatılmaması İşleminin İptali Kararı	33
Sendika Temsilcisinin Disiplin Kurulunda Bulundurulmaması İşleminin İptali Kararı	33
İlk Defa Yönetici Görevlendirme Kapsamında Yapılan Sözlü Sınavlarla İlgili Lehe Kararlar	34
Ünvan Değişikliğinden Kaynaklı Olarak, Yeni Ünvana Göre Mali Haklardan Yararlandırılması Kararı	34
Üniversite Kadro İlanının Hukuka Aykırı Olduğuna Dair İptal Kararı	35
Angarya ve Zorla Çalıştırma Yasağına Aykırı İşlemin İptaline Dair İptal Kararı	37
Üniversite Lojman Tahsisine Dair Kararları	37
Doktora Aşaması Bitmeden Kadro İadesinin İptali Kararları	39
Üniversitede Keyfi Olarak Yapılan Geçici Görevlendirmenin İptali Kararı ..	40
İhraç Akademisyen Doçentlik Başvurusuna Lehe Karar	41
2547 Sayılı Kanununun 34. Maddesine Dayalı Olarak Tam Zamanlı Yabancı Uyruklu Öğretim Üyesi Olarak Çalışmakta İken Sözleşmesi Keyfi Bir Şekilde Uzatılmayan Üyemiz Hakkında Verilen Karar	42
Yurtdışı Aylıklı Görevlendirme Kararı	42
Boğaziçi Üniversitesi İş Yeri Temsilcimiz Hakkındaki Hukuka Aykırı İşleme Yürütme Durdurma Kararı	43
Dokuz Eylül Üniversitesi'nin Eğitim Hakkından Mahrum Bıraktığı Üyemizle İlgili Öğrencilik Haklarını Kazandığına Dair Danıştay Kararı	44

2020-2023 DÖNEMİNDE DÜZENLEYİCİ İŞLEMLER BAŞTA OLMAK ÜZERE AÇTIĞIMIZ BAZI DAVALAR VE LEHİMİZE SONUÇLANANLAR

1- SEFERİHİSAR ANADOLU İMAM HATİP FEN VE SOSYAL BİLİMLER PROJE LİSESİ ÖĞRENCİ PANSİYONUNUN İNSAN VAKFININ KULLANIMINA AÇILMASINA İLİŞKİN PROTOKOLÜN İPTALİ KARARI

Milli Eğitim Bakanlığı ile İnsan Vakfı arasında İzmir ili, Seferihisar İlçesi, Uluslararası Seferihisar Anadolu İmam Hatip Fen ve Sosyal Bilimler Proje Lisesi hizmetlerinde kullanılmak üzere, Milli Eğitim Bakanlığı Din Öğretimi Genel Müdürlüğü'ne tahsisli öğrenci pansiyonunun/yurdunun kullanılmasına ilişkin 28.01.2021 tarihli protokolün; hukuka aykırı olduğu, dava konusu protokolde vakfın amacı hakkında bilgi bulunmadığı, vakfın sistemde kayıtlı tüm öğrenci ve velilerin kişisel bilgilerine erişebilmesinin mümkün hale geldiği, vakfın çok geniş yetkilerle donatıldığı, Milli Eğitim Bakanlığı Din Öğretimi Genel Müdürlüğü'nün dava konusu protokolde yetkisinin bulunmadığı gerekçesiyle dava açtık. Ancak dava İzmir 6. İdare Mahkemesi'nin E: 2021/1597 sayılı 31.03.2022 tarihli kararı ile reddedildi. İstinafımız üzerine İzmir Bölge İdare Mahkemesi 5. İdari Dava Dairesi'nin 10.11.2022 tarihli, E.2022/751, K.2022/1358 sayılı kararı ile "Protokolün, bir kamu hizmeti olan eğitim öğretim hizmetinin, Devletin hizmet alanı içerisinde ancak genel idare esaslarına göre memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle yürütülmesine ilişkin Anayasa'nın amir hükmüne ve Türk milli

eğitiminin temel ilke ve kurallarına aykırı olduğu, dayanağın hukuksal düzenlemelerin amaç ve kapsamını aştığı anlaşıldığından, davaya konu protokolün hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır. Gerekçesiyle protokolün kesin olarak iptaline karar verildi.



2- 14 EKİM 2021 GÜN VE 31628 SAYILI RESMİ GAZETE'DE YAYIMLANARAK YÜRÜRLÜĞE GİREN MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI DERS KİTAPLARI VE EĞİTİM ARAÇLARI YÖNETMELİĞİ'NE KISMI İPTAL KARARI

14 Ekim 2021 gün ve 31628 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığı Ders Kitapları ve Eğitim Araçları Yönetmeliği'nin;

a) 'Tanımlar' başlıklı 4. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde de "en az doktora düzeyinde akademik kariyerleri bulunan kişiler" ibaresine yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin,

b) 'Başvuru sahiplerinin sorumlulukları ve aranacak kriterler' başlıklı 5. maddesinin 1. fıkrasının,

c) Yönetmeliğin 6. maddesinde; "Temel insan hak ve özgürlüklerini destekleyici ve her türlü ayrımcılığı reddeden nitelikleri taşıması gerekir." ibaresine yer verilmemesi; yine "reklam niteliğinde ögeler içermez" ibaresine yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin,

d) Yönetmeliğin 8. maddesinin 11. fıkrasının (b) bendindeki "Genel Müdürlükçe" ibaresinin,

e) Yönetmeliğin "Ders kitaplarının ve eğitim araçlarının hazırlanması" başlıklı 8. maddesinin 12. fıkrasının,

f) Yönetmeliğin "Ders kitaplarının ve eğitim araçlarının hazırlanması" başlıklı 8. maddesinde "Dilin kullanımında Türk Dil Kurumu'nun Güncel Türkçe Sözlük ve Yazım Kılavuzu'nun esas alınacağı" ifadesine yer verilmemesi şeklindeki eksik düzenlemenin,

g) 8. maddede, "Temel insan hak ve özgürlüklerini destekleyici ve her türlü ayrımcılığı reddeden nitelikleri taşıması gereken kitap ve eğitim araçlarında, insan hak ve özgürlüklerini, ayrımcılık yaşağına ilişkin herhangi bir içeriğe yer verilmemesine yönelik eksik düzenlemenin,

h) Yönetmeliğin 8. maddesinin 11. fıkrasında "Türkçe, dil ve anlatım ile Türk dili ve edebiyatı kitaplarının sunumunda, eserin hazırlanmasında kullanılan orijinal metinler dosyası" ibaresine yer verilmemesi şeklindeki eksik düzenlemenin,

i) 'Panellerin oluşturulması' başlıklı 18. maddesinde "Panelistlerin görevlendirilmesinin yansız olarak yapıldığını incelemek üzere eğitim ve bilim hizmetleri hizmet kolunda örgütlü sendikalardan, mahalli idareler, üniversiteler, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarından birer temsilci gözlemci olarak katılır." cümlesine yer verilmemesi şeklindeki eksik düzenlemenin,

j) Yönetmeliğin 24. maddesinin 1. fıkrasında, "ücretsiz olarak dağıtılır" ibaresine yer verilmemesi şeklindeki eksik düzenlemenin İptali ve yürütülmesinin durdurulması talebi ile dava açtık. Danıştay 8. Dairesi, yürütmenin durdurulması talebinin reddine karar verdi. İtirazımız üzerine DİİDK tarafından yönetmeliğin 4. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinin yürütülmesinin durdurulmasına karar verildi. Esas incelemesi ise devam etmektedir.

3- 2021 YILI DOÇENTLİK YÖNETMELİĞİ HAKKINDA KISMİ İPTALİ KARARI

10/08/2021 tarihli ve 31564 sayılı Resmi Gazete 'de yayımlanan Doçentlik Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin bazı maddelerinde düzenlenen hükümlerin adayların başvuru hakkını ve hak arama hürriyetini ihlal ettiği, yasada yer almayan bir sınırlama yapıldığı ve şartların ağırlaştırıldığı, jüri üyelerinin objektif değerlendirme yapabileceğine ilişkin kaygıya neden olacağı, erişime açılma durumunun kişisel verilerin korunmasına aykırı olduğu, jüri üyelerine ek süre verilirken bu ek sürenin belirsiz olmasının doçent adaylarını belirsizliğe mahkum ettiği, düzenlemelerin hukuki güvenlik ve idari istikrar ilkelerine aykırı olduğu iddiasıyla açmış olduğumuz davada Danıştay tarafından "Bu durumda; her ne kadar davalı idarelerce anılan düzenlemenin dava süreci devam ederken yeniden doçentliğe başvuran doçent adaylarının iki farklı yoldan doçentlik sürecini devam ettirmesi nedeniyle doçentlik sürecinde yaşanan karışıklıkların önüne geçilmesi amacıyla yapıldığı belirtilmekte ise

de; dava konusu Yönetmelik değişikliği ile hak arama hürriyetine getirilen bu sınırlamanın, ulaşılmak istenen amaç ile orantılı olmadığı anlaşıldığından, dava konusu düzenlemede hukuk devleti ilkesine ve hak arama özgürlüğüne uygunluk bulunmamaktadır." ve "Bu itibarla; sonraki dönemde tamamlanması mümkün olan asgari başvuru şartları dikkate alınmaksızın tüm asgari başvuru şartları yönünden başvuru dönemi esas alınmak suretiyle en erken izleyen ikinci dönemde yeniden başvuru yapılabileceğine ilişkin dava konusu düzenlemenin ölçülülük ilkesine aykırı olduğu ve bu haliyle dava konusu düzenlemenin kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun olmadığı anlaşılmaktadır." gerekçeleriyle 10.08.2021 tarihli ve 31564 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Doçentlik Yönetmeliği'nde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 1/6. maddesinin (Doçentlik Yönetmeliği'nin 4. maddesine eklenen 6. fıkranın) ve Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 2/a maddesinde (Doçentlik Yönetmeliği'nin 6. maddesinin 1. fıkrasının 4. cümlesinin (a) bendinde) yer alan "Başvurusu iptal edilen aday, müracaat dönemi esas alınmak suretiyle en erken izleyen ikinci dönemde yeniden başvurabilir." düzenlemelerinin iptaline karar vermiştir.

4- ÖĞRETMENLERİN EBA PUANI VERİLEREK YARIŞTIRILMASI UYGULAMASI İLE İLGİLİ İPTAL KARARI

Covid-19 salgını nedeniyle uzaktan eğitim kapsamında öğretmenlerin EBA sistemi kapsamındaki farklı faaliyetlerine farklı puanlar verilmiş, okullarda öğretmenler EBA puanı üzerinden sıralanmış ve değerlendirilmiştir. Bu durum öğretmenlerin öğrenciler ve veliler nezdinde derecelendirilmesine, öğretmenlerin yarıştırmalarına, okul ve ilçe müdürlüklerinin öğretmenlere karşı haksız işlemlerine ve tutumlarına neden olmuştur. Sendika olarak hukuksal dayanağı, yönetmelik ve yönerge gibi düzenlemesi olmayan eşitsizlikleri daha da arttırarak ayrımcılığa neden olan ve öğretmenleri yarıştıran bu uygulamanın kaldırılması için Milli Eğitim Bakanlığı'na yaptığımız başvurunun reddi üzerine dava açtık. Bu davada Ankara 1. İdare Mahkemesi 28.04.2021 gün ve E: 2020/1734, K: 2021/742 sayılı kararıyla öğretmenlere EBA puanı verilmesi uygulamasının iptaline karar verdi. Anılan kararda iptal gerekçesi olarak EBA'da

gerçekleştirilen faaliyetlere göre öğretmenlere puan verilmesi uygulamasının, hangi kriterlere göre yapıldığı ve puanların ne amaçla kullanılacağı hususlarının açık olmadığı, puanlama kriterlerinin ve sonuçlarının öngörülebilir olmadığı, söz konusu puan uygulamasının eğitime ne şekilde, hangi yönlerden katkı sağladığının objektif ve somut olarak ortaya konulamadığı belirtilmiştir.

5- MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI ORTAÖĞRETİM KURUMLARI YÖNETMELİĞİ'NE DANIŞTAY'DAN YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARI

05.09.2019 gün ve 30879 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan değişiklikle Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliği'nin birçok maddesinde değişiklik yapılmıştır. Bu değişikliklerden bir kısmının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Danıştay'a açtığımız davada Danıştay 8. Dairesi tarafından yürütmeyi durdurma isteminin reddine karar verilmesi üzerine Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na itirazda bulunduk. Söz konusu itirazla ilgili Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu 01.03.2021 gün ve YD İtiraz No: 2021/116 sayılı kararıyla anılan yönetmeliğin 164. maddesinin 2. fıkrasının ç bendinin yürütmesinin durdurulmasına karar verdi. Bu bent izinsiz gösteri, etkinlik ve toplantı düzenlemek, gösteri, etkinlik ve toplantılara katılmak fiilini ortaöğretim öğrencileri için 1-5 gün kısa süreli uzaklaştırma cezasını gerektiren fiil ve



davranışlardan saymaktadır. Anılan kararda söz konusu bendin okul sınırlarındaki faaliyetlere ilişkin olduğu düzenlenmediğinden öğrencilerin okul dışındaki fiil ve davranışlarında soruşturulmasına ve cezalandırılmasına yol açacağı belirtilmektedir. Sendikamız bu davayı takip etmeyi, dava konusu diğer düzenlemelere ilişkin iptal kararı verilmesi yönünde çabasını sürdürecektir.

6- 24 HAZİRAN 2017 TARİHLİ MEB KURUM AÇMA, KAPATMA VE AD VERME YÖNETMELİĞİNİN BAZI MADDELERİNİN İPTALİ İSTEMİYLE AÇTIĞIMIZ DAVADA KISMİ İPTAL KARARI

24 Haziran 2017 gün ve 30106 sayılı Resmi Gazete’de yayınlanan Milli Eğitim Bakanlığı Kurum Açma, Kapatma ve Ad Verme Yönetmeliği ile imam hatip liseleri temel/esas ortaöğretim kurumu olarak belirlenmiş, pek çok yerleşim yerinde imam hatip lisesi dışında bir orta öğretim kurumu açılmayacağı, öğrenci sayısı 40’ın altına düşmedikçe de kapatılmayacağı kurala bağlanmış, her eğitim kurumuna kadın ve erkekler için ayrı ayrı olmak üzere mescit açılması zorunlu hale getirilmiş, çok programlı Anadolu lisesi, mesleki ve teknik eğitim merkezi ile mesleki eğitim merkezi dışında kalan eğitim kurumlarında karma eğitimden vazgeçilmesinin önü açılmış, her il ve ilçede rehberlik araştırma merkezlerinin açılması hedefinden uzaklaşılmasına yol açılmıştır. Bu hükümlerin iptali talebiyle açtığımız dava sonucu Danıştay 8. Dairesi, E:2022/4605 sayılı 19.10.2022 tarihli kararı ile Sadece ‘Kapatma esasları’ başlıklı 13/1-c maddesinde yer alan “Anadolu, fen, güzel sanatlar, sosyal bilimler ve spor liselerinde 80, diğer...” ibaresinin iptaline, diğer taleplerin reddine karar vermiştir. Gerekçede “Davacı tarafından; dava konusu düzenlemede kurumların kapatılmasına yönelik getirilen nüfus kriterinin ayrıntılı düzenlendiği, düzenlemeye göre toplam öğrenci sayısının okul öncesi ve ilkokullarda 10; ortaokullarda, imam hatip ortaokullarında ve yatılı bölge ortaokullarında 40; Anadolu, fen, güzel sanatlar, sosyal bilimler ve spor liselerinde 80, diğer orta öğretim kurumlarında 40’ın altına düşmesi hâllerinde kapatılacağı, ancak; düzenlemenin eşitlik ilkesine aykırı olduğu, öğrenci sayısı kriterindeki orantısızlık sebebiyle bazı okul türlerinin daha kolay; bazı okul türlerinin ise daha zor kapandığı ileri sürülmektedir.

Davalı idarece, dava konusu "Anadolu, fen, güzel sanatlar, sosyal bilimler ve spor liselerinde 80" ibarelerine yönelik anılan düzenlemenin, sahadan yansıyan talep ve ihtiyaçların doğrudan bir yansıması olduğu ve kalitenin korunması amacıyla bu düzenlemenin yapıldığı savunulmaktadır.

Anadolu, fen, güzel sanatlar, sosyal bilimler ve spor liselerinde, diğerlerine göre daha az öğrenci olduğu hususu da göz önüne alındığında, imam hatip ortaokullarında ve yatılı bölge ortaokulları ile diğer ortaöğretim kurumlarında 40 olarak belirlenen öğrenci sayısının, Anadolu, fen, güzel sanatlar, sosyal bilimler ve spor liselerinde neden 80 olarak belirlendiğine ve okullar arasında sayısal yönden oluşturulan bu farklılığa ilişkin hukuken kabul edilebilir somut bir gerekçenin ortaya konulamamış ve başkaca bir bilgi ve belgenin de sunulmamış olması karşısında, bu okulların diğerlerine göre daha kolay kapatılması sonucunu doğuran dava konusu düzenlemede hukuka uygunluk bulunmamaktadır." denilmiştir.

7- SİVEREK İLÇE MİLLİ EĞİTİM MÜDÜRLÜĞÜ İLE SİVEREK ÖĞRENCİ DERNEĞİ ARASINDA İMZALANAN EYLÜL 2019 TARİHLİ PROTOKOLÜN İPTALİ KARARI

Siverek İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü ile Siverek Öğrenci Derneği arasında imzalanan Eylül 2019 tarihli protokolün iptali talebiyle açtığımız davada, Şanlıurfa 2. İdare Mahkemesi tarafından iptal kararı verildi. Karar, Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi tarafından onanarak kesinleşti.

8- ÜNVAN DEĞİŞİKLİĞİ SINAVININ İPTALİ KARARI

2-4 Mart 2021 tarihinde gerçekleştirilen Millî Eğitim Bakanlığı Merkez ve Taşra Teşkilatı Unvan Değişikliği yazılı e-sınavında bir üyemizin başarısız sayılma işleminin iptali ile 2-4 Mart 2021 28.02.2015 günü gerçekleştirilen Millî Eğitim Bakanlığı Merkez ve Taşra Teşkilatı Unvan Değişikliği Sınavı'nın iptali talebiyle açtığımız dava Ankara 13. İdare Mahkemesi tarafından iptal kararı verildi. Karar istinaf incelemesinde onanarak kesinleşti.

9- GÜZEL SANATLAR BÖLÜMLERİ İLE İLGİLİ YÖK KARARININ KISMI İPTALİ KARARI

Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı'nın, 10.10.2019 tarihli Yükseköğretim Genel Kurulu toplantısında aldığı "2020 YSK'de özel yetenek sınavı ile öğrenci alan, sayılı programlara merkezi yerleştirme ile öğrenci yerleştirilmesine" ilişkin karara karşı açtığımız davada; kısmen kabul kısmen ret kararı verilmiş olup, dava konusu kararın moda giyim tasarımı, moda tasarımı, moda ve tekstil tasarımı, tekstil tasarımı, tekstil ve moda tasarımı bölümleri yönünden, dosyada yer alan bilgi ve belgelerin incelenmesi neticesinde davalı idarenin bu iddialarını destekleyen ve düzenlemenin yapılmasına esas teşkil eden gerekçelerin ve akademik gerekliliğin varlığını ortaya koyan verilerin veya bu yöndeki akademik çevrelerden alınmış bilimsel görüşlerin dikkate alınarak düzenleme yapıldığını gösteren bilgi ve belgelerin sunulmadığı gerekçesiyle iptal kararı verilmiştir.

10- SİİRT ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ'NÜN KAMU KONUT KANUNU'NA AYKIRI İŞLEMİNİN İPTALİ KARARI

Siirt Üniversitesi Rektörlüğü'nün konut tahsisıyla ilgili keyfi uygulamasına karşı açtığımız davada, mahkeme rektörlüğün uygulamasını haksız buldu. Siirt Üniversitesi Konut Tahsis ve Yönetimine İlişkin Yönergenin; Konutların Tahsis Esasları başlığının, Görev Tahsisli Konutların Tahsis Şekli alt başlığındaki; madde 5- "Bu konutların % 78'i akademik görev tahsisli, % 10 idari görev tahsisli, %10 sıra tahsisli ve % 2'i hizmet tahsisli olarak ayrılır.", "Bu oranlar, lojman komisyonunun önerisi ile Rektör tarafından değiştirilebilir." "Rektör, ihtiyaç halinde kullanılmak üzere en fazla 5 (beş) konutu boş tutabilir." şeklindeki ibarelerin ve 6. madde a alt bendindeki ;"Akademik ve idari personelin puanları hesaplanırken ilgili Yönetmeliğe ekli (4) sayılı cetvele göre düzenlenmiş bu yönergenin ekli (4) numaralı cetvelinden hesaplanacak puanlara aşağıdaki tabloda yer alan puanlar eklenir." şeklindeki düzenleme, anayasaya, dayanak kanun ve yönetmeliğe aykırı olduğu, bir kısım üyelerinin hak ve menfaatlerini olumsuz etkilediği, Kamu Konutları Kanunu ve Kamu Konutları Yönetmeliği'ne aykırı düzenlemeler içerdiği, kanun önünde eşitlik ilkesine aykırı olduğu, keyfi yönetimin önünü açtığı, ölçüsüz

ve hakkaniyete aykırı olması sebebiyle öncelikle bu düzenlemelerin yürütmesinin durdurulmasına, bilahare iptaline karar verilmesi talebiyle açtığımız davada Siirt İdare Mahkemesi, dava konusu ettiğimiz tüm maddelerin iptaline karar vermiştir.

11- SENDİKAL EYLEM KARARINA İLİŞKİN AYM İHLAL KARARI

Eğitim Sen Muş Şubesi'nin aldığı "baskı sürecinden kaynaklı her türlü tutuklama, gözaltı vb. olayları ile ilgili Muş Emek ve Demokrasi Platformu ve diğer platformların düzenleyecekleri her türlü basın açıklaması ve mitinglere üyelerin ve yöneticilerin gözlemci olarak katılmasına" ilişkin 14.04.2015 tarih ve 15 sayılı kararı üzerine Varto Emek ve Demokrasi Platformu'nun düzenlediği 18.12.2015 tarihli basın açıklamasına katılan üyemiz aleyhine tesis edilen işleme karşı açtığımız davanın mahkeme tarafından reddedilmesi üzerine, üyemiz adına Anayasa Mahkemesi'ne yaptığımız bireysel başvuruda, AYM tarafından "İdare ve mahkemelerin başvurusunun bir disiplin cezası ile cezalandırılmasının zorunlu toplumsal bir ihtiyaca karşılık geldiğini ilgili ve yeterli bir gerekçe ile ortaya koyduğunun kabul edilmesi mümkün olmamıştır. Açıklanan gerekçelerle başvuruya konu demokratik toplum düzeninin gereklerine uygun olmayan müdahalenin Anayasa'nın 34. maddesinde güvence altına alınan toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkını ihlal ettiğine karar verilmesi gerekir." gerekçesiyle hak ihlali kararı vermiştir. İhlal kararı sonrasında yeniden yargılama yapılmış ve üyemiz aleyhine tesis edilen hukuka aykırı işlem iptal edilmiştir.

12- BARIŞ İÇİN AKADEMİSYENLER BİLDİRİSİ'NE İMZACI OLDUĞU GEREKÇESİYLE AÇILAN CEZA DAVALARINDA BERAAT KARARI VE İDARECE TESIS EDİLEN DİSİPLİN CEZASINA AYM İHLAL KARARI

"Bu Suça Ortak Olmayacağız" başlıklı Barış İçin Akademisyenler Bildirisi'ne imzacı olduğu gerekçesiyle, imzacı akademisyenler hakkında ceza soruşturmaları açılarak, açılan davalar sonucunda ceza alan akademisyenlerin kararlara istinaf başvuruları da reddedilmiştir. Kararların kesinleşmesi akabinde Anayasa Mahkemesi'ne bireysel başvuruda bulunmuş ve Anayasa Mahkemesi Genel Kurulu 26.07.2019 tarihinde, Zübeyde Füsun Üstel ve Diğerleri (B. No:

2018/17635) başvurusunda; şeklindeki gerekçelerle Anayasa'nın 26. maddesinde güvence altına alınan ifade özgürlüğünün ihlal edildiğine karar vermiş, barış akademisyenleri hakkında yürütülen ceza kovuşturmalarında beraat kararları verilmiştir.

Aynı şekilde, Barış İçin Akademisyenler Bildirisi'ne imzacı olduğu gerekçesiyle üyelerimiz hakkında tesis edilen disiplin cezalarına karşı yaptığımız bireysel başvurularda AYM tarafından başvuru üyelerimizin ifade özgürlüğü haklarının ihlal edildiği gerekçesiyle hak ihlali kararları verilmiştir.

13- ADİL YARGILANMA HAKKININ İHLALİ VE İHLAL SONRASI KAMU GÖREVİNDEN ÇIKARMA CEZASININ İPTALİ KARARI

2013 yılının Kasım ayının sonlarında Başbakan'ın Trabzon'u ziyareti sırasında konvoyuna yumurta atılması ve Başbakan'a hakaret ettiği gerekçesiyle üyemiz hakkında başlatılan idari soruşturma sonucunda kamu görevinden çıkarılma cezası verilen üyemiz adına açılan iptal davasında, davamızın reddedilmesi üzerine AYM'ye yaptığımız bireysel başvuruda, AYM tarafından "Maddi gerçeğin ortaya konulmadığına ve soyut iddialarla disiplin cezası verildiğine yönelik uyumsuzluğun sonucuna etkili ayrı ve açık yanıt gerektiren iddia ve itirazlarının ilgili ve yeterli bir gerekçe ile karşılanmaması yargılamanın bütünü yönünden adil yargılanma hakkını ihlal eder niteliktedir." gerekçesiyle, başvurumuz kabul edilmiş ve adil yargılanma hakkı kapsamında hak ihlali kararı verilmiştir. İhlal kararı sonucunda yeniden yapılan yargılamada kamu görevinden çıkarılan üyemiz mahkeme kararıyla görevine iade edilmiştir.



14- İFADE ÖZGÜRLÜĞÜNÜN İHLALİ KARARI

2015-2016 arasında bazı ilçelerde sokağa çıkma yasağı ilan edilmesi ve eğitim faaliyetlerine bir süre ara verilmesi sürecinde, Eğitim Sen Diyarbakır Şubesi üyesi olan bir üyemiz, devam eden bu duruma ilişkin bir internet haber sitesine röportaj vermiştir. Üyemizin görüşleri haberleştirilerek internette yayımlanmıştır. Tamamen eleştirel mahiyette olan ve siyasi hiçbir yönü olmayan görüşleri sebebiyle üyemiz hakkında başlatılan disiplin soruşturmasında aleyhine ceza tesis edilmişti. Yargılama aşamasının aleyhimize sonuçlanması sonucunda AYM'ye yaptığımız bireysel başvuru üyemizin lehine sonuçlanmış ve hak ihlali kararı verilmiştir. Anayasa Mahkemesi, "Başvuruya konu demokratik toplum düzeninin gereklerine uygun olmayan müdahalenin Anayasa'nın 26. maddesinde güvence altına alınan ifade özgürlüğünü ihlal ettiğine karar verilmesi gerekir." gerekçesiyle hak ihlali kararı vermiş ve süreç üyemizin lehine sonuçlanmıştır.

15- ANAYASA MAHKEMESİ'NDEN İFADE ÖZGÜRLÜĞÜ VE ETKİLİ BAŞVURU HAK İHLALİ KARARI

Millî Eğitim Bakanlığı'nın 2016 yılı yaz dönemi seminer programına Nurettin Topçu'nun "Türkiye'nin Maarif Davası" isimli kitabının dâhil edilmesi üzerine Eğitim Sen, üyelerinin yaz dönemi seminerlerinde bahse konu yazar ile ilgili olarak verilen hiçbir sunum görevini yerine getirmemelerine, hiçbir çalışma ve etkinliğe katılmamalarına yönelik protesto kararı almıştır. Bu karar gereği seminerin son 15 dakikasına katılmayan üyemize verilen disiplin cezası, yargı yollarının kesinleşmesi üzerine Anayasa Mahkemesi'ne götürülmüştür. AYM, 21.12.2022 tarihli kararı ile, Anayasa'nın 26. maddesinde güvence altına alınan ifade özgürlüğü ile bağlantılı olarak Anayasa'nın 40. maddesinde düzenlenen etkili başvuru hakkının ihlal edildiğine karar vermiştir.

16- ANAYASA MAHKEMESİ'NDEN TOPLANTI VE GÖSTERİ YÜRÜYÜŞÜ DÜZENLEME HAKKININ İHLALİ KARARI

KESK Batman Şubeler Platformu öncülüğünde, 29.05.2020 tarihinde Batman ilinde Aile ve Sosyal Politikalar İl Müdürlüğü'nün keyfi sürgün kararlarına karşı yapmak istediğimiz basın açıklamasına, Batman Valiliği'nin 21.05.2020 tarihli "toplantı ve gösterilerin izne bağlandığı" gerekçesiyle kollukça keyfi ve ölçüsüz şekilde müdahale edilmişti. Basın açıklamamıza yapılan hukuksuz müdahaleye karşı Anayasa Mahkemesi'ne yaptığımız hak ihlali başvurusunda, Anayasa Mahkemesi'nin B.N 2020/22603 sayılı kararıyla; "kamu makamının tüm eylem ve etkinlikleri mülki idari amirin iznine bağlaması, Anayasa'nın 34. maddesinin birinci fıkrasında toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkının önceden izin almadan kullanılabilceği yönündeki ek güvencesine aykırı olduğu ve Anayasa maddesinin sözüyle çeliştiği" gerekçesiyle Anayasa'nın 34. maddesinde güvence altına alınan toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkının ihlal edildiğine ve hak ihlali nedeniyle lehimize manevi tazminata hükmedilmiştir.

17- BARIŞ İÇİN AKADEMİSYENLER BİLDİRİSİ'NE İMZACI OLDUĞU GEREKÇESİYLE İHRAÇ EDİLEN ÜYELERİMİZİN GÖREVLERİNE İADE KARARLARI

686 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ekli listede ismine yer verilmek suretiyle kamu görevinden çıkarılan üyemiz tarafından, Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu'na yapılan başvurunun reddine ilişkin işlemin; herhangi bir örgüt ile irtibatının bulunmadığı, hiçbir somut delil ve gerekçe sunulmaksızın kamu görevinden çıkarıldığı, suçluluğu mahkeme kararı ile saptanincaya kadar kimsenin suçlu sayılmayacağı, bir disiplin soruşturması açılmadan ve savunması alınmadan işlem tesis edildiği, OHAL KHK'si ile kalıcı olarak kamu görevinden çıkarma işlemi tesis edilemeyeceği, Anayasa ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nde teminat altına alınan temel hak ve özgürlüklerin ihlal edildiği ileri sürülerek açılan iptal davalarında Barış İçin Akademisyenler Bildirisi'ne imzacı olan birçok üyemiz hakkında iptal kararları verilmiş ve üyelerimiz görevlerine iade edilmiştir.

18- SAVUNMA HAKKININ KISITLANMASI NEDENİYLE DİSİPLİN CEZALARININ İPTALİ KARARLARI

Hitit Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi'nde doktor öğretim üyesi olarak görev yapan üyemiz hakkında idare tarafından başlatılan disiplin soruşturmasında aleyhe tesis edilen uyarma cezası ile cezalandırılmasına dair davalı işlemin; haksız ve hukuka aykırı olduğu, soruşturmanın usul kuralları gözetilmeden yürütülüp sonuçlandırıldığı, adil yargılanma hakkının ihlal edildiği, 13.12.2022 tarihli yazıda isnat edilen fiiller belirtilerek olayla ilgili bilgi ve düşüncelerini yazılı olarak sunmasının istenildiği, soruşturmanın sadece yazılı ifade ile sonuçlandırıldığı, savunmaya davet yazısı ile soruşturma raporu tebliğ edilip isnat edilen fiilin kanunun hangi disiplin hükmünü ihlal ettiği belirtilerek savunmasının alınmadığı, soruşturulanın savunması dahi alınmadan verilen disiplin cezasının salt bu nedenle dahi iptalinin gerektiği, kamera kayıtları ve tanık delili ile çok rahat bir şekilde açığa kavuşturulabilecek bir olayın muhtemelen cezalandırma saiki güdülmesi nedeniyle açığa çıkarılmadığı, disiplin kurulunun teşekkülünde üyesi bulunduğu sendikaya haber verilmediği, sendika temsilcisinin toplantıya katılımının sağlanmadığı gerekçesiyle açtığımız iptal davasında mahkemece, "Davacının lehine veya aleyhine olabilecek tüm delillerin toplanmasının ardından savunmaya davet yazısında davacıya isnat edilen disiplin suçunu oluşturan eylem ve bu eyleme karşılık öngörülen cezada belirtilmesi suretiyle davacıdan yazılı savunmasının istenilmesi gerekirken, soruşturmanın henüz sonuçlanmadığı bir aşamada, davacıya isnat edilen eylemlere ilişkin olarak beyanlarının alınması ile yetinilerek usulüne uygun savunma hakkı tanınmaksızın tesis edilen dava konu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle davamız kabul edilmiş ve dava konusu işlem iptal edilmiştir.

Ayrıca bu konu ile ilgili olarak sendikamız tarafından açılan başka davalarda da aynı şekilde olumlu sonuçlar alınmış ve dava konusu işlemler iptal edilmiştir. Disiplin soruşturmasında son savunma istem yazısında isnat edilen fiil veya hâllerin hukuki nitelendirmesinin yapılmasının hukuka aykırı olduğuna dair açtığımız birçok davada da lehe kararlar çıkmaktadır.

19- DİSİPLİN CEZASININ SİCİLDEN SİLİNMESİ TALEBİNİN REDDEDİLMESİ İŞLEMİNİN İPTALİ KARARI

Ankara Üniversitesi 1. Organize Sanayi Bölgesi Meslek Yüksekokulu'nda memur olarak görev yapan üyemizin, geçmiş yıllarda aldığı disiplin cezalarının 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 133. maddesi gereğince özlük dosyasından silinmesi talebiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin Ankara Üniversitesi Rektörlüğü Personel Daire Başkanlığı işleminin; almış olduğu cezaların üzerinden 5 ve 10 yıllık sürelerin geçtiği ve hukuka aykırı olarak işlem tesis edildiği gerekçesiyle açtığımız davada mahkeme tarafından, "bu durumda, davalı idarece, davacı hakkında yapılan değerlendirme neticesinde, daha önce almış olduğu disiplin cezalarının özlük dosyasından silinmesi talebinin uygun görülmediği belirtilerek reddedilmiş ise de bu isteğin yetkili amir tarafından anılan süre içerisinde ilgilinin davranışları dikkate alınarak değerlendirilmesi gerekmekte olup, davalı idarece belirtilen süreler içerisinde davacının herhangi bir olumsuz davranışı olduğunun ileri sürülmediği ve disiplin cezalarının silinmesine engel teşkil edecek davranışı bulunduğuna ilişkin başkaca bir somut bilgi ve belgenin de bulunmadığı görüldüğünden", dava konusu işlemde sebep yönünden hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

20- İHRAÇ ÜYELERİMİZİN PERSONEL BİLGİ DOSYALARININ VERİLMEMESİ İŞLEMLERİNİN İPTALİ KARARLARI

Kanun Hükmünde Kararnameler ile kamu görevinden çıkartılan birçok üyemiz tarafından, Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu'na yapılan başvurunun reddine ilişkin kararda, "Komisyona intikal eden personel bilgi dosyası" ibaresine yer verildiğinden, hakkında yürütülen soruşturma dosyasındaki bilgi belgeler ile kurum kanaatine dair bilgi belgelerin ve kamu görevinden çıkarılmasına neden olan personel bilgi dosyasında bulunan bilgi ve belgelerin bir örneğinin taraflarına verilmesi istemiyle yapılan başvuruların reddine ilişkin işlemlerin; hukuka aykırı olduğu, personel bilgi dosyasındaki bilgi belgelere dayanılarak kamu görevinden çıkarıldığı, savunma ve bilgi edinme hakkının ihlal edildiği ileri sürülerek açılan iptal

davalarında mahkemelerce, "talep olunan belgelerin aynı zamanda davacının çalışma hayatına ve mesleki onuruna ilişkin olduğu, bu bilgi ve belgelere erişiminin anayasal bir hak olan hak arama hürriyetinin kullanılabilmesi bakımından gerekli ve zorunlu olduğu, öte yandan, talep edilen bilgi ve belgelerin bir kısmının 4982 sayılı Kanun'un diğer istisnaları kapsamında olması (bilgi ve belgelerde ismi geçen kişilerin veya soruşturmayı yürüten görevlilerin hayatının ya da güvenliğinin tehlikeye girme ihtimali, bilgi kaynaklarının açığa çıkma tehlikesi vb.) halinde de bu kısımlarının kapatılması suretiyle anılan bilgi ve belgelerin verilebileceği" gerekçeleriyle davalarımız kabul edilmiş ve üyelerimiz talep ettikleri evraklara ulaşmıştır.

Ayrıca bu konu ile ilgili olarak sendikamız tarafından açılan başka davalarda da aynı şekilde olumlu sonuçlar alınmış ve dava konusu işlemler iptal edilmiştir.

21- SAVUNMA HAKKI TANINMADAN GÖREVDEN ÇIKARMANIN İPTALİ KARARI

Diyarbakır Valiliği, İl Milli Eğitim Müdürlüğü Maarif Müfettişliği tarafından düzenlenen soruşturma raporunda, üyemizin disiplin yönünden 657 sayılı Kanun'un 125/1-E-(I) maddesi gereğince "Devlet memurluğundan çıkarma" cezası ile cezalandırılması teklif edilmiş, bunun üzerine Milli Eğitim Bakanlığı İnsan Kaynakları Müdürlüğü'nün ilgili yazısı ile 657 sayılı Kanun'un 130. maddesi uyarınca yedi gün süre verilerek üyemizin savunması istenmiş, sonrasında ise aynı Kanun'un 129. maddesinin ikinci fıkrasında sayılan ve devlet memurluğundan çıkarılmaya ilişkin cezalarda tanınması zorunlu olan

haklar üyemize tanınmadan disiplin cezası işleminin tesis edilmesi üzerine açtığımız davada, savunma hakkının kısıtlanmış olması nedeniyle dava konusu işlem hukuka aykırı bulunarak iptal edilmiştir.



22- KURUM İŞLEYİŞİNE DAİR ELEŞTİRİ MAHİYETİNDEKİ SÖZLERİN DİSİPLİN SORUŞTURMASINA KONU EDİLEMeyeCEĞİNE DAİR KARAR

Görev yaptığı okuldaki nöbet görevleri ve genel işleyişle ilgili düşüncelerini öğretmenler kurulu toplantısında dile getiren üyemiz hakkında başlatılan disiplin soruşturmasında aleyhine ceza tesis edilmesi üzerine açtığımız davada, mahkeme tarafından "Anayasa hükümleri, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 10. maddesi ve bu maddenin uygulanmasına ilişkin Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararı ile birlikte değerlendirildiğinde; davacının sarfetmiş olduğu sözlerin disiplin cezası gerektirecek davranışlardan biri olmadığı, kurumdaki aksaklıklar ve kendisinin nöbet saatleri hakkında eleştiri niteliğinde olduğu, memurluk görevinin mahiyetinde bulunduğu, öğretmenler kurulu toplantısı sırasında meslektaşları arasında dile getirdiği düşüncelerinin ifade özgürlüğü kapsamında değerlendirilmesi gerektiği sonucuna varıldığından, dava konusu işlemde hukuka uygunluk görülmemiştir" gerekçesiyle davamız kabul edilmiş ve üyemiz aleyhine tesis edilen işlem iptal edilmiştir.

23- TANIK OLARAK DİNLENEN İDARECİNİN DİSİPLİN CEZASI TESİS EDEMeyeCEĞİNE DAİR KARAR

Hakkında disiplin soruşturması yürütülen bir üyemizin soruşturmaya konu olan eylemine ilişkin olarak muhakkik tarafından tanık olarak ifadesi alınan okul müdürü, idari amir olarak üyemiz hakkında cezai işlem tesis etmiştir. Tanık olarak dinlenen bir amirin aynı soruşturmada disiplin ceza tesis edemeyeceğini gerekçe göstererek açtığımız davada mahkemece, "Disiplin cezasına konu olaydan tarafsız, hiçbir ilgisi bulunmayan disiplin amiri tarafından davacı hakkında disiplin cezası verilmesi gerekirken, isnat edilen fiile ilişkin olarak tanık sıfatıyla ifade veren okul müdürü B. Ş. tarafından disiplin amiri olarak işlem tesis edilmesinde yukarıda açıklanan ilkelere ve özellikle objektiflik ve tarafsızlık ilkelerine aykırılık bulunduğundan, dava konusu işlemde bu yönüyle hukuka uygunluk bulunmamaktadır." gerekçesiyle davamız kabul edilmiştir.

24- ÇOCUK KORUMA KANUNU UYARINCA DANIŞMANLIK TEDBİRİ KAPSAMINDA GÖREVLENDİRİLEN REHBER ÖĞRETMENLERİN GÖREV ÜCRETİ ALMASI GEREKTİĞİNE DAİR KARAR

5395 sayılı Çocuk Koruma Kanunu'nun 45. maddesi uyarınca danışmanlık tedbiri kapsamında görevlendirilen üyemiz tarafından, aynı Kanun'un 33. maddesinin 2. fıkrasında yer verilen ödenekten görev süresince faydalandırılması istemiyle yaptığı başvurusunun reddine ilişkin işlemin; hukuka aykırı olduğu, mahkeme tarafından sosyal çalışma görevlisi olarak danışmanlık tedbiri uygulamak üzere atandığı, bu bakımdan ek iş yükü getirdiği, ücret ödenmemesinin anayasaya aykırı olduğu gerekçesiyle açtığımız davada mahkemece, "Anayasa hükümleri, uluslararası sözleşmeler ile uyumsuzluğun dayacağı olan kanunun ilgili maddesinin yorumlanmasına ilişkin açıklamaların bir bütün olarak değerlendirilmesi sonucunda, 5395 sayılı Kanun'un 33. maddesinde belirlenen usule uygun olarak sosyal çalışma görevlisi olarak görevlendirilen ve aynı maddede belirlenen ödeneğe müstahak olduğu anlaşılan davacıya söz konusu ödeneğinin verilmemesi yönünde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmamıştır." gerekçesiyle davamız kabul edilmiş ve üyemiz görev aldığı süre için hak kazandığı ücretini almıştır. Bu konuya benzer dava süreçlerimiz devam etmektedir.

25- DİSİPLİN SORUŞTURMASINDA TEKLİF EDİLEN CEZADAN BAŞKA BİR CEZA VERİLMESİNDE USULE AYKIRILIK OLUŞMASI VEYA İDARE HUKUKUNDAKİ TİPİKLİK UNSURUNA UYULMAMASI SEBEBİYLE İPTAL KARARI

İzmir ilinde görev yapan bir üyemiz hakkında, sosyal medya paylaşımları gerekçe gösterilerek, isimsiz bir şikayet dilekçesi sonucunda başlatılan bir disiplin soruşturmasında tesis edilen işlemin hem usul kurallarına hem de söz konusu paylaşımların disiplin hukuku anlamında suç olmadığı, ifade hürriyeti kapsamında değerlendirilmesi gerektiğine dair gerekçelerle açtığımız davada, mahkeme tarafından dava gerekçelerimiz doğrultusunda iptal kararı verilmiş ve bir disiplin soruşturmasında teklif edilen bir disiplin cezasının alt cezası uygulanacak ise de, ilk başta teklif edilen cezanın tesis edilmesi akabinde alt cezanın uygulanması gerektiğine dair

gerekeyle davamız kabul edilmiştir. 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu gereğince, teklif edilen cezanın alt bir cezası uygulanacak ise de, öncelikle teklif edilen cezanın verilmesi ve akabinde alt cezanın uygulanması gerekir. Uygulamada idari makamlar bu usule uygun hareket etmediklerinden dolayı tesis edilen birçok idari işlem usule aykırılık teşkil ettiği için usulen iptalleri mümkün hale gelmektedir.

Tipiklik unsuruna ilişkin kararlarda da ancak "mevzuatın ilgili maddesinde tarif edilen şekilde gerçekleşmesi halinde cezai müeyyide uygulanabilmesi" olarak tanımlanan "tipiklik" şartının ilgili disiplin soruşturmalarına konu olaylarda gerçekleşmemesi karşısında yanlış madde hükmü uygulanarak tesis edilen işlemler mahkemeler tarafından iptal edilmektedir. Ayrıca kanun maddesi belirtilmeden tesis edilen idari işlemler de hukuka aykırı olarak tesis edildikleri için mahkemeler tarafından iptal edilmektedir.

26- BAŞKA BİR SENDİKANIN ALDIĞI EYLEM KARARINI GÖZ ÖNÜNDÉ BULUNDURARAK İŞE GİTMİYEN ÜYEMİZE VERİLEN DİSİPLİN CEZASININ İPTALİ KARARI

Başka bir sendika tarafından alınan bir sendikal eyleme destek vermek amacıyla göreve gitmeyen üyemiz hakkında tesis edilen işleme karşı açtığımız davada, "sendikal eyleme destek olmak amacıyla gerçekleşen göreve gelmeme eyleminin sendikal faaliyet kapsamında bir fiil olarak kabulü gerekeceğinden, özürsüz olarak göreve gelmemek fiili kapsamında değerlendirilemeyecek olan fiili nedeniyle üyemiz hakkında disiplin cezası tesis edilemeyeceği" gerekçesiyle davamız kabul edilmiş ve idarenin işleminin hukuka aykırılığı mahkeme kararıyla tescillenmiştir.



Benzer bir olayda da sendikamız tarafından alınan sendikal eyleme, üyemiz olmayan (şu an sendikamız üyesi) fakat destek vermek amacıyla göreve gitmeyen bir öğretmen hakkında tesis edilen disiplin cezası mahkemece iptal edilmiştir.

27- “HUKUKİ GÜVENLİK” VE “BELİRLİLİK” İLKELERİNE UYULMADAN TESIS EDİLEN DİSİPLİN CEZASININ İPTALİ KARARI

İstanbul ilinde görev yapan bir üyemiz hakkında hukuka aykırı olarak başlatılan bir disiplin soruşturması sonucunda tesis edilen disiplin cezasının, düzenlenen soruşturma raporunda, üyemize isnat edilen eylem/eylemler açık ve net olarak belirlenmeksizin, üyemize isnat edilen fiil, söz konusu fiili ve kapsamında kaldığı kanun maddesi belirtilmeksizin disiplin cezası ile tecziyesinin önerildiği, bu bakımdan, üyemiz hakkında tesis edilen disiplin cezasının hukuki denetime elverişli olmadığı, bu sebeple üyemizin disiplin cezası ile tecziye edilmesine dair işleme dayanak soruşturma raporunun hukuki belirlilik ilkesine aykırı olduğu, bu bakımdan da bu soruşturma raporuyla getirilen teklif esas alınarak tesis edilen işlem hukuka aykırı olduğu için açtığımız davada mahkemece davamız kabul edilmiş ve dava konusu işlem iptal edilmiştir.

28- DOĞUM SONRASI YARI ZAMANLI ÇALIŞMA HAKKINA DAİR KARAR

Ondokuz Mayıs Üniversitesi Rektörlüğü Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı'nda teknisyen olarak görev yapan üyemizin, doğum sonrası yarım zamanlı çalışma istemiyle yaptığı başvurunun reddine dair Ondokuz Mayıs Üniversitesi Rektörlüğü Personel Daire Başkanlığı'nın işlemine karşı açtığımız davada mahkemece, "657 sayılı Kanuna Ek Madde 43 eklenmiş olup, bu düzenleme ile doğum yapan, eşi doğum yapan ya da bir çocuğu eşiyile birlikte veya münferit olarak evlat edinen memurlar ile memur olmayan eşin münferit olarak evlat edinmesi hâlinde memur olan eşler açısından çalışma saatlerinin normal çalışma süresinin yarısı olarak düzenlenmesini talep edebilme hakkı tanındığı ve bu hakkın çocuğun mecburi ilköğretim çağına başladığı tarihi takip eden ay basına kadar olan dönemi kapsadığı anlaşılmaktadır. Davacının nüfus kayıt örneğinin incelenmesinden, 09.05.2022 doğum tarihli olmakla henüz mecburi ilköğretim çağına gelmemiş bir çocuğunun bulunduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda; her ne kadar ilgili hükümde yarım zamanlı çalışma hakkının kullanımına ilişkin usul ve esaslar ile bu haktan yararlanabilecek memurların belirlenmediği gerekçesiyle davacı tarafından yapılan başvuru reddedilmiş ise de, doğum yapan ve 657 sayılı Yasa kapsamında sözleşmeli personel olarak görev yapmakta olan davacının kendisine kanunen tanınan hakkı kullanmasının önünde yasal bir engel bulunmadığı, davacının kanunen aranan koşulları sağladığı, haktan yararlandırılmaya ilişkin usul ve esaslara yönelik olarak henüz bir düzenleme yapılmamış olmasının açıkça kanunla tanınmış hakkın kullanılmasına engel olamayacağı, kaldı ki yasa metni ile haktan yararlanabileceklerin değil, yararlanamayacak olanların belirleneceğinin ifade edildiği ve esasen memurların bu haktan yararlanmalarının öngörüldüğü, söz konusu düzenlemenin ne zaman yapılacağı hususunda herhangi bir sürenin de belirlenmediği ve bu durumun hakkın belirlilik ilkesine aykırı olarak belirsiz bir sürede kısıtlanmasına yol açacağı hususları dikkate alındığında, davacı tarafından haftalık çalışma süresinin 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun Ek 43 maddesi uyarınca normal çalışma süresinin yarısı olarak düzenlenmesi talebiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır." gerekçesiyle davamız kabul edilmiş ve üyemiz yarı zamanlı çalışma hakkında faydalandırılmıştır. Bu karar benzer durumda olan üyelerimiz açısından da emsal teşkil edecek nitelikte bir karardır.



29- ÇOCUK YARDIMININ KESİLMESİ İŞLEMİNİN İPTALİ KARARI

Tunceli ili, Sarı Saltuk İlkokulu'nda öğretmen olarak görev yapan üyemiz tarafından, çocuk yardımı almakta iken 2019 yılının Haziran ayından itibaren söz konusu yardımının kesildiğinden bahisle 15.06.2019 tarihinden itibaren kesilen çocuk için ödenen aile yardımı ödeneğinin tarafına ödenmesi için yapmış olduğu 23.03.2022 tarihli başvurusunun zımnen reddine ilişkin işlemin; eşinin vefatı üzerine eş yardımı ödeneği ile birlikte çocuk yardımı ödeneğinin de kesildiği, mevzuat hükümlerine göre ödenen aile yardımı ödeneğinden yararlanma ve bu hakkı kaybetme şartlarının sınırlı şekilde sayıldığı, çocuğun doğumu ile hak kazanıldığı ve kesilemeyeceğinin açık olduğu, dolayısıyla hukuka aykırı olduğu iddia edilerek açtığımız davada, mahkeme tarafından; "Bu durumda, yukarıda yer verilen mevzuat gereği davacının çocuk yardımı alma şartlarına haiz olduğu ve 2019 yılının 6. ayına kadar da çocuk yardımı aldığı, buna karşın mevzuatta yer alan çocuk için aile yardımı ödeneği verilemeyecek hallerden biri oluşmadığı halde davacının çocuk yardımının 2019 yılının Haziran ayından, 2022 yılının Nisan ayına kadar kesildiği, netice itibari ile davacının çocuk yardımının kesilmesinde hataya düşüldüğünün görüldüğü, davalı idare tarafından ise gerek savunma dilekçesinde gerek ara karar cevaplarında davacının çocuk yardımının kesilmesine ilişkin gerekçe sunulmadığı hususları birlikte değerlendirildiğinde, davacının 16.06.2019 tarihinden itibaren çocuk için ödenen aile yardımı ödeneğinin tarafına ödenmesi için yapmış olduğu 23.03.2022 tarihli başvurusunun zımnen reddine ilişkin davalı idare işleminde hukuka uyarlık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır." gerekçesiyle davamız kabul edilmiş ve üyemiz çocuk yardımından faydalandırılmıştır.

30- 4/C HİZMET SÜRESİ İLE İLGİLİ İPTAL KARARI

Adıyaman Üniversitesi Genel Sekreterlik kadrosunda, Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı'nda 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/C maddesi kapsamında çalışmakta iken, anılan Kanun'a eklenen geçici 43. madde ile getirilen yasal değişiklik uyarınca "sözleşmeli personel" statüsüne geçirilen üyemiz tarafından, ücretinin 4/C

statüsünde görev yaptığı hizmet süresi dikkate alınarak belirlenmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlemin; hukuka aykırı olduğu, 657 sayılı Kanun'un 4/C maddesi kapsamında görev yapmaktayken kanuni değişiklik uyarınca sözleşmeli personel statüsüne geçirildiği, sözleşmeli personel statüsünde de aynı görevi ifa ettiği, bu sebeple ücretinin belirlenmesinde 4C statüsünde görev yaptığı dönemin de göz önünde bulundurulması gerektiği amacıyla açtığımız davada, "Davacının, "geçici personel" olarak istihdam edildiği dönemde aynı görevi yerine getirdiği hizmet süresinin, ücret tespiti sırasında dikkate alınması gerektiği sonucuna varılmış olup, Adıyaman Üniversitesi Genel Sekreterlik kadrosunda, Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığı'nda 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/C maddesi kapsamında çalışmakta iken, anılan Kanun'a eklenen geçici 43. madde ile getirilen yasal değişiklik uyarınca "sözleşmeli personel" statüsüne geçirilen davacı tarafından, ücretinin 4/C statüsünde görev yaptığı hizmet süresi dikkate alınarak belirlenmesi istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmamaktadır." gerekçesiyle, davamız kabul edilmiş ve 4C statüsünde geçen süre ücret hesaplamasında dikkate alınmıştır.

31- YENİ AÇILAN OKULDAKİ ATAMA USULÜNE DAİR LEHE KARAR

Diyarbakır ili, Yenişehir ilçesinde bulunan ve 2018 Eylül döneminde açılan Şehit Şeyhmus Karakut Ortaokulu'na yapılan öğretmen atamalarının; hukuka ve mevzuata aykırı olduğu, son atamanın 2018 Aralık ayında yapıldığı, okulun öğretmen ihtiyacının yasaya aykırı şekilde geçici görevlendirme, ücretli öğretmen ataması, resen atama ve norm kadro fazlası öğretmenlerin ataması şeklinde usul ve yasaya aykırı şekilde giderildiği, sendika üyesi öğretmenler ve diğer tüm öğretmenlere duyuru yapılmadığı, haklarının ihlal edildiği gerekçesiyle açtığımız davada mahkeme tarafından, "Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 56. maddesi uyarınca yer değiştirme dönemi dışında açılan okulun öğretmen ihtiyacının il genelinde yapılacak duyuru çerçevesinde il içi yer değiştirme şartlarını taşıyan öğretmenler ile norm kadro fazlası ve ihtiyaç fazlası öğretmenlerin başvurularının alınması suretiyle

hizmet puanı üstünlüğüne göre yapılacak atamalarla karşılanması gerekirken, öğretmen ihtiyacının mazereten yapılan dört öğretmen ataması dışında, sadece norm kadro fazlası öğretmenlere yapılan 23.11.2018 tarihli duyuru çerçevesinde norm kadro fazlası öğretmenler ile karşılandığı görülmekle, Şehit Şeyhmus Karakut Ortaokulu'na yapılan öğretmen atamalarının hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.” gerekçesiyle davamız kabul edilmiş ve idarenin hukuka aykırı atama işlemleri iptal edilmiştir.

32- İHRAÇ OLAN ÜYELERİMİZİN GÖREVLERİNE İADELERİ SONRASI MALİ HAKLARI İLE MADDİ-MANEVİ TAZMİNAT DAVALARINA İLİŞKİN İPTAL KARARLARI

Hukuka aykırı bir şekilde kamu görevinden ihraç edilen üyelerimiz hakkında başlattığımız hukuk mücadelesinde OHAL Komisyonu kararları veya mahkeme kararları ile görevlerine iade olan üyelerimize ödenmeyen mali haklar konusunda açtığımız davalarımız olumlu sonuçlanmakta ve üyelerimiz ihraç sebebiyle alamadıkları mali haklarını almaktadırlar.

Ayrıca ihraç sebebiyle maddi ve manevi tazminat davası açılmayacağına dair KHK hükmünün Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilmesi üzerine üyelerimiz adına açtığımız maddi ve manevi tazminat davaları ile ilgili yargı süreci devam etmekte olup, bu davalarda da manevi tazminat talebinin kısmen kabulüne ilişkin kararlar çıkmaya başlamıştır.

33- İHRAÇ İŞLEMİNİN İPTALI İÇİN OHAL KOMİSYONU'NA SÜRESİNDE BAŞVURU YAPILMADIĞI GEREKÇESİYLE, BAŞVURUNUN KOMİSYONA GÖNDERİLMEMESİ İŞLEMİNİN İPTALİ KARARI

Üyemiz, Niğde Ömer Halis Demir Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Kamu Yönetimi Bölümü'nde yardımcı doçent ünvanıyla görev yapmakta iken, 24.12.2017 tarih ve 30280 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 695 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Hakkında Kanun Hükmünde

Kararname'nin Ek-1 sayılı listesinde ismine yer verilmek suretiyle kamu görevinden çıkarılmıştır. Daha sonra üyemiz tarafından verilen ve 25.10.2019 tarihinde valilik kayıtlarına giren dilekçe ile göreve iade edilmesine ilişkin itirazının OHAL Komisyonu'na gönderilmesi amacıyla süresi içerisinde valiliğe başvuru yapmasına rağmen evrak kayıt numarası alamaması sebebiyle başvurusunun işleme alınmadığı, haricen yaptığı araştırmalar sonucunda valilikçe başvuru yaptığına ilişkin herhangi bir giriş kaydının bulunmadığının tarafına bildirildiğini belirterek, bu başvurusunun kabulüne karar verilerek dosyasının OHAL Komisyonu'na gönderilmesini talep etmiştir. Üyemizin söz konusu başvurusu, Niğde Valiliği İl Güvenlik İşleri Bürosu tarafından; büro kayıtlarının incelenmesi neticesinde Valilik OHAL Bürosu'na şahsen veya kanuni temsilcisi tarafından yapılmış bir başvurusunun olmadığı, yasal süre içerisinde şahsen veya kanuni temsilcisi tarafından başvuruda bulunduğu dair geçerli bir belge de sunmadığı, ayrıca itirazına ilişkin online çıktıların Valiliğe onaylatılmadığı gerekçeleriyle, dilekçesinin OHAL Komisyonu'na gönderilemediği belirtilerek talebi reddedilmiştir. İlgili ret işlemine karşı açtığımız davada Danıştay 5. Dairesi'nin "Mevzuat hükümleri ve açıklamalar ile dosyada mevcut olan bilgi ve belgeler bir bütün halinde değerlendirildiğinde; davacının, 25.10.2019 tarihinde Valilik kayıtlarına giren dilekçesinin OHAL Komisyonu'na yapılan yeni bir başvuru niteliğinde bulunduğu sonuç ve kanaatine varılmış olup, bu haliyle davalı idarece söz konusu başvuru dilekçesi ve eklerinin, ilgili mevzuat hükümleri çerçevesinde gecikmeksizin Komisyona gönderilmesi gerekirken, daha önce usulüne uygun bir başvuru kaydının bulunmadığı gerekçesiyle başvurusunun reddedilerek başvuru dilekçesi ve eki belgelerinin Komisyona gönderilmemesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir." şeklindeki kararı sonrasında davamız kabul edilmiş ve üyemizin uğraması muhtemel mağduriyetine engel olunmuştur.

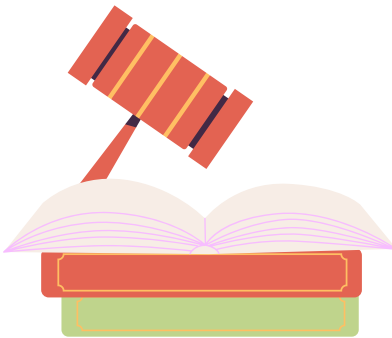
34- MOBBİNG NEDENİYLE ÜYELERİMİZE TAZMİNAT ÖDENMESİ KARARLARI

Orta Doğu Teknik Üniversitesi Rektörlüğü Mühendislik Fakültesi'nde profesör olarak görev yapmakta olan üyemiz adına, 2013 yılında başlayıp 13.03.2019 tarihinde bir bölümünde görevlendirildiği tarihe kadar devam eden ve mobbinge dönüşen hukuk aykırı işlem ve eylemler nedeniyle rektörlük aleyhine açtığımız manevi tazminat davada, davanın kısmen kabulüne karar verilerek üniversite aleyhine tazminata hükmedilmiştir.

Dokuz Eylül Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Müzik Bilimleri Bölümü Müzikoloji Ana Bilim Dalında öğretim üyesi olarak görev yapan üyemiz, sistematik olarak yasal işlem yapılmıyormuş gibi gösterilerek akademik ve sosyal onurunu, kişiliğini hedef alan, yalnızlaştırarak psikolojik olarak yıpratmasına ve görev yapamayacak hale gelmesine neden olan fiiller nedeniyle rektörlük aleyhine açtığımız manevi tazminat davasında, davanın kısmen kabulüne karar verilerek üniversite aleyhine tazminata hükmedilmiştir.

Antalya, İstanbul ve Batman illerinde de sendikamız avukatlarınca, mobbinge maruz kalan iki üyemiz için açılan manevi tazminat davalarında lehe kararlar çıkmıştır.

Ayrıca Batman ilinde üyemize mobbing uygulayan idareci hakkında yaptığımız suç duyurusu sonucunda, ceza soruşturması açılmış ve açılan ceza davasında üyemize mobbing uygulayan şahsa Asliye Ceza Mahkemesi tarafından ceza verilmiştir.



Başka bir olayda da, üyemizin maruz kaldığı mobbing niteliğindeki hukuka aykırı fiilleri içeren şikayet dilekçesinin işleme konulmaması ve şikayete konu olaylar ile ilgili gereğinin yapılmamasına yönelik ilgili idarenin işlemi hukuka aykırı bulunmuş ve mahkemece iptal edilmiştir.

35- YÜKSEK LİSANS MEZUNU REHBER ÖĞRETMENLERE ARTIRIMLI EK DERS ÜCRETİ ÖDENMESİ GEREKTİĞİNE DAİR KARAR

Rehber öğretmen olan bir üyemizin yüksek lisans mezunu olduğundan bahisle ek ders ücretlerinin artırımı ödenmesi talebiyle ilgili açtığımız dava sonucu Bolu İdare Mahkemesi, "Yaptığı işin doğası gereği ders görevi olmayan, fiilen derse girme imkanı bulunmayan davacı yönünden; fiilen derse girme gibi bir koşulun aranmayacağı, rehberlik görevinin fiilen yapılmasının yeterli olacağı, dolayısıyla lisans sonrası kendilerini geliştirmeleri, mesleki hayatlarına katkı sağlayabilmeleri adına yüksek lisans/doktora yapmış olan rehber öğretmenlere de ayırım gözetilmeksizin artırımı ek ders ücreti ödenmesi gerekli görüldüğünden ..." gerekçesiyle iptal kararı vermiştir. Karar istinaf mahkemesince onanarak kesinleşmiştir.

36- ÜNİVERSİTEDE ÇALIŞIRKEN İHRAÇ OLAN VE MAHKEME KARARIYLA KAMU GÖREVİNE İADE EDİLEN ÜYEMİZİN EMEKLİLİĞİNİN İPTALI İLE TEKRARDAN GÖREVE BAŞLATILMASI GEREKTİĞİNE DAİR İPTAL KARARI

Kırklareli Üniversitesi İdari ve Mali İşler Daire Başkanlığı Şube Müdürü kadrosunda iken 677 sayılı KHK ile kamu görevinden çıkarılan ve 01.05.2018 tarihinde emekliye ayrılan üyemiz tarafından, Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu'nun kararı ile başvurusunun kabulüne karar verilmesi üzerine emekliliğinin iptal edilerek görevine dönmesi talebiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin Kırklareli Üniversitesi Rektörlüğü Personel Daire Başkanlığı'nın ilgili işleminin "hukuka aykırı olduğu, 697 sayılı KHK ile kamu görevinden çıkarılan ilgililer hakkında kamu görevinden hiç çıkarılmamış gibi işlem tesis edilmesi gerektiğinin hüküm altına alındığı, kamu görevinden çıkarılanların kendi istekleri ile emekliye sevk edilenlerin geri dönüşü hususunda kamu kurumlarında bulunan takdir yetkisinin ortadan kaldırıldığı" gerekçesiyle açtığımız davada mahkemece, "Uyuşmazlıkta; kamu görevinden çıkarılanlardan kendi istekleri ile emekliye sevk edilenlerin geri dönüşü hususunda da 697 sayılı KHK doğrultusunda işlem tesis edilmesi gerektiği, söz konusu KHK'de on gün içerisinde göreve başlamayanların

çekilmiş sayılacağına belirtildiği, davacının göreve iadesine ilişkin Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu'nun 03.06.2020 tarih ve 2020/8338 sayılı kararının Kırklareli Üniversitesi Hukuk Müşavirliği'nin 23.06.2020 tarih ve E.2105 sayılı yazısı ile davacıya tebliğ edildiği, davacının herhangi bir hak kaybına uğramamak için süresi içerisinde kurumuna başvurmasının doğal olduğu, bu durumda, davacının başvurusu ile ilgili olarak davalı idarece 697 sayılı KHK uyarınca işlem tesis edilerek davacının talebinin Sosyal Güvenlik Kurumu'na bildirilmesi ve bu hususta dilekçe sahibine de bilgi verilmesi gerekirken, davalı idarece "emeklilik iptali işleminin üniversitenin yetki ve görev alanına girmediğinden Sosyal Güvenlik Kurumu'na başvurusu gerektiği" şeklinde gerekçe ile davacının başvurusunun reddine yönelik işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonuc ve kanaatine varılmıştır." gerekçesiyle davamız kabul edilmiş ve idarenin kendi yetkisinin dışına çıkarak işlem tesis edemeyeceği karara bağlanmıştır.

37- İHRAÇ ÜYEMİZİN GÖREVİNE İADESİNDEN SONRA KENDİ ÜNİVERSİTESİNDE GÖREVE BAŞLATILMAMASI İŞLEMİNİN İPTALİ KARARI

İstanbul Üniversitesi İktisat Fakültesi İktisat Bölümü İktisadi Gelişme ve Uluslararası İktisat Anabilim Dalı bünyesinde araştırma görevlisi olarak görev yapmakta iken 675 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile kamu görevinden çıkarılan ardından Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu kararı gereği kamu görevine iade edilen üyemizin kendi üniversitesinde ve bölümünde göreve başlatılması istemiyle yaptığı başvurunun reddedilmesi üzerine açtığımız davada, mahkemece söz konusu işlemin hukuka aykırı olduğu tespit edilmiş ve üyemizin mağduriyeti giderilmiştir.

38- SENDİKA TEMSİLCİSİNİN DİSİPLİN KURULUNDA BULUNDURULMAMASI İŞLEMİNİN İPTALİ KARARI

Bir üyemiz hakkında hukuka aykırı olarak başlatılan bir disiplin sürecinde konunun disiplin kurulunda görüşülmesi esnasında sendika temsilcimiz disiplin kurulunda bulunmadan üyemiz hakkında

aleyhe sonuç doğuran işleme karşı açtığımız davada, mahkemece “hem disiplin soruşturmasına konu edilen eylemin disiplin suçu oluşturmadığı hem de Disiplin Kurulları ve Disiplin Amirleri Hakkında Yönetmeliğin 4. maddesinin 3. fıkrasında, hakkında disiplin soruşturması yürütülen devlet memurunun üyesi olduğu sendikanın temsilcisinin de disiplin kurulunda yer alması gerektiği hususu göz önünde bulundurulmadan yürütülen sürecin hukuka aykırı olduğu” gerekçesiyle söz konusu işlem iptal edilmiş ve davamız kabul edilerek üyemiz aleyhine hukuka aykırı olarak yürütülen süreç üyemiz lehine sonuçlanmıştır.

39- İLK DEFA YÖNETİCİ GÖREVLENDİRME KAPSAMINDA YAPILAN SÖZLÜ SINAVLARLA İLGİLİ LEHE KARARLAR

İlk defa yönetici görevlendirmeleri kapsamında yapılan sözlü sınavlarda (mülakat) üyelerimizin çoğunluğuna yakını yazılı sınavlarda en yüksek puanı alan kişiler olmasına rağmen, üyelerimize mülakatlarda düşük puanlar verilerek yönetici olarak atanmaları engellendiği için söz konusu mülakatların iptali için açtığımız tüm davalar kabul edilmiştir.

40- ÜNVAN DEĞİŞİKLİĞİNDEN KAYNAKLI OLARAK, YENİ ÜNVANA GÖRE MALİ HAKLARDAN YARARLANDIRILMAYA İLİŞKİN LEHE KARAR

Çalıştığı kurumda elektrik teknisyeni olarak görev yapan üyemiz, endüstriyel elektronik ön lisans programından mezun olduğu gerekçesiyle 3795 sayılı Kanun'un 3. maddesinin (a) fıkrası gereği tekniker ünvanının mali haklarından faydalandırılması talebiyle kurumuna başvurmuş, fakat üyemizin başvurusu reddedilmiştir. Başvurunun reddi üzerine açtığımız davada mahkeme tarafından “tekniker ünvanına hak kazandıran endüstriyel elektronik ön lisans



programından olduğu hususunda ihtilaf bulunmayan davacının 3795 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesinin (a) fıkrası gereği tekniker ünvanının mali haklarından faydalandırılması gerekirken bu yöndeki başvurusunun reddedilmesi hukuka aykırıdır." gerekçesiyle davamız kabul edilmiş ve ünvan değişikliği durumunda mali hakların yeni ünvana göre belirlenmesi gerektiği hüküm altına alınmıştır.

41- ÜNİVERSİTE KADRO İLANININ HUKUKA AYKIRI OLDUĞU MAHKEME KARARIYLA TESCİLENDİ

Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi İktisat Bölümü Uluslararası İktisat Anabilim Dalı'nda istihdam edilmek üzere ilan edilen bir adet doktor öğretim üyesi kadrosuna atanması talebiyle başvuru yapan üyemiz tarafından; söz konusu başvurusunun reddi ile anılan kadroya başka bir şahsın atanmasına ilişkin davalı idare işleminin; hukuka aykırı olduğu, davalı idarenin deneme dersinden başarısız olan ilgili şahsı, daha sonradan aldığı bir karar ile deneme dersinden muaf tutması ve ilgili şahsı, ilan edilen kadroya atama işleminin usul ve yasaya aykırı olduğu, üyemizin başvurusunun haksız bir şekilde reddedildiği, yasal düzenlemelere, objektif değerlendirme kriterlerine, ihtiyaç durumuna ve hizmet gereklerine aykırı atama nedeniyle üyemizin talebinin reddi işleminin iptali gerektiği gerekçesiyle açtığımızda davada mahkemece, "Olayda; "ekonometri teorileri üzerine çalışmaları olmak" ek koşulunu taşıdığından bahisle jüri üyeleri tarafından B. A. E. adlı kişinin açılan kadro için daha uygun olduğu kanaati bildirilmiş ve atamada bu yönde gerçekleşmiş olup; "ekonometri teorileri üzerine çalışmaları olmak" başvuru koşulunun kişiye özel spesifik bir açıklama içerdiği, mezkur alt dala ilişkin Yükseköğretim Kurulu'ndan izin alındığına dair dosyada veri olmaması, bu ek koşulun akademik kaliteyi artıran bir husus olduğuna yönelik davalı idarece somut nitelikli herhangi bir belirleme bulunmadığı anlaşıldığından, objektif değerlendirme ve ölçme esaslarına uygun olarak hareket edilmeksizin anılan kadroya B. A. E'nin atanmasına ilişkin işlemde ve Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi İktisat Bölümü Uluslararası İktisat Anabilim Dalı'nda istihdam edilmek üzere ilan edilen bir adet doktor öğretim üyesi kadrosuna atanması talebiyle

başvuru yapan davacının başvurusunun reddine dair işlemde hukuka uygunluk görülmemiştir.” gerekçesiyle davamız kabul edilmiş ve kişiye özel olarak ihdas edilen kadro ilanı işlemi iptal edilmiştir.

Belirttiğimiz mahkeme kararının kesinleşmesine sonucu anılan mahkeme kararı gereğince değerlendirme yapılarak atamasının yapılması gerekirken yeniden ilana çıkıldığı, yeni bir ilana çıkılacaksa da çıkılan ikinci ilanda iptale konu ilk işlemin yapıldığı tarihteki koşullar ve mahkeme kararı doğrultusunda ilan şartlarının belirtilmesi gerektiği, ancak davalı idarece daha sonra yürürlük tarihi değiştirilen yabancı dil puanı ile ilgili mevzuat hükmü gerekçe gösterilerek üyemizin başvurusunun reddedildiği, henüz değerlendirme süreci bitmeden yabancı dil puanını 82,5 puandan 90 puana çıkartmasına ve bunu da değerlendirme komisyonuna sunmasına rağmen bu husus dikkate alınmayarak davalı idare tarafından üyemizin yaptığı başvurusu haksız ve hukuka aykırı bir şekilde reddedildiği için açtığımız iptal davası da mahkeme tarafından “Bu durumda, Yükseköğretim Kurumlarında Yabancı Dil Öğretimi ve Yabancı Dille Öğretim Yapılmasında Uyulacak Esaslara İlişkin Yönetmeliğin 8. maddesinin 7. fıkrasının “ç” bendinde belirtilen yabancı dil sınavlarından yüz tam puan üzerinden asgari seksen beş puanla başarılı olunması şartının, 15.11.2021 tarih ve 31660 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Yükseköğretim Kurumlarında Yabancı Dil Öğretimi ve Yabancı Dille Öğretim Yapılmasında Uyulacak Esaslara İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 1. maddesi ile 2023-2024 eğitim ve öğretim yılı bahar dönemi basına kadar sağlanması gerektiğinin düzenlendiği, davacının, 28.08.2022 tarihinde yapılan 2022/2 Yükseköğretim Kurumları Yabancı Dil Sınavı’nda 90 puan alarak ilgili yönetmelikte belirtilen yabancı dil asgari başarı şartını sağladığı anlaşıldığından, davacının ilan edilen doktor öğretim üyesi kadrosuna atanması talebiyle yaptığı başvurusunun, yabancı dil asgari başarı şartını sağlamadığı gerekçesiyle reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.” gerekçesiyle ikinci davamız da kabul edilmiş ve üyemiz lehine olumlu sonuç doğurmuştur. Bu kararlarla idarenin kişiye özel kadro ilanlarının iptali de sağlanmıştır.

42- ANGARYA VE ZORLA ÇALIŞTIRMA YASAĞINA AYKIRI İŞLEMİN İPTALİNE DAİR İPTAL KARARI

Ordu Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi'nde görev yapan bir üyemize Üniversite Yönetim Kurulu tarafından verilen ders görevlendirmesine ilişkin işlemde 9 saatlik yüksek lisans derslerine ilave olarak haftada 42 saat derse girmesinin gerektiği belirtildiği için üyemize toplamda haftada 51 saat ders yükü verildiği, bu dersler hafta içine sığmadığı için hafta sonu da eğitim öğretim faaliyetini yürütmek gerektiği, asgari kadronun tamamlanması için 4 yıldır kadro ilanı yapılmadığı, öğretim üyesi eksikliğinin giderilmemesi nedeniyle çalışmaya zorlandığı, profesörlüğüne 2 yıldan az bir süre kaldığı için 5 yıl içinde tamamlanması gereken bilimsel çalışmalarının bulunduğu, aşırı ders yükü sebebiyle bu çalışmalar için yeterli süresinin kalmadığı gerekçesiyle açmış olduğumuz davada mahkemece "Davacının haftalık 42 saat lisans derslerinde görevlendirildiği, buna ek olarak haftalık 9 saat yüksek lisans dersi olan davacının haftalık toplam 51 saat ders yükünün olduğu, davacının ders yükünün anılan düzenlemeler uyarınca karşılığında ödenebilecek ders yükünden daha fazla olduğu, davacı hakkında yapılan ders görevlendirmesinin Anayasa'nın 18'inci maddesinde belirtilen angarya ve zorla çalıştırma yasağına aykırı olduğu görüldüğünden, dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle davamız kabul edilmiş ve üniversite tarafından angarya ve zorla çalıştırma yasağına rağmen uygulanmak istenen işlem iptal edilmiş ve üyemiz lehine sonuç doğurmuştur.

43- ÜNİVERSİTE LOJMAN TAHSİSİNE DAİR LEHE KARARLAR

Araştırma görevlisi kadrosunda görev yapan üyemiz tarafından, ikamet ettiği sıra tahsisli lojmanın boşaltılması kararının geri alınması talebinin reddine ilişkin işlemin hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle açtığımız davada mahkemece, "Davacı tarafından 29.01.2021 tarihinde yapılan başvuruda davacının kendisinin araştırma görevlisi kadrosunda çalıştığının beyan edildiği, 24.03.2021 tarihinde davacının başvurusuna ilişkin davalı idarece puan hesaplamalarının yapıldığı, tahsis komisyonunca ODTÜ Kent 1901/4 sayılı Geliştirme Vakfı lojmanının davacıya sıra tahsisli olarak tahsis edilerek 46345

sayılı yazıyla davacıya 29.09.2021 tarihinde bildirildiği, davacı ile davalı idare arasından söz konusu tahsis komisyonu kararı uyarınca 5 yıllık kira sözleşmesi imzalandığı ve davacının 17.11.2021 tarihinde söz konusu lojmana taşındığı, bu tarihten yaklaşık 8 ay sonra 06.07.2022 tarihinde davalı idarenin E.61249 sayılı yazısıyla söz konusu tahsisin hatalı olduğu ve davacının lojmanı boşaltması için 06.09.2022 tarihine kadar süre verildiği görülmekte ise de; davacının lojman başvurusu sırasında gerçeğe aykırı beyanının bulunmadığı, yukarıda yer verilen mevzuat kapsamında davacının lojman tahsis edilemeyecek bir kadroda da yer almadığı dikkate alındığında, davalı idarenin sıra tahsisli lojman hakkından yararlanacaklar arasında, takdir yetkisine uygun olarak araştırma görevlisinin bulunmadığından bahisle lojman tahsis kararının bildirildiği tarihten 10 ay sonra; hatalı işlem tesis edildiğinden bahisle, subjektif kazanımları ortadan kaldıracak şekilde, davacının lojmandan tahliye edilmesi ve bu işlemin geri alınmasına yönelik yapılan itirazın reddedilmesi yolunda tesis edilen işlemde hukuki güvenlik ve idari istikrar ilkelerine uyarlık bulunmamaktadır.” gerekçesiyle davamız kabul edilmiş ve bu konuda üyemiz lehine sonuç doğmuştur.

Üniversite lojman tahsisi konusundaki bir başka davada da; Boğaziçi Üniversitesi Yabancı Diller Yüksekokulu Müdürlüğü'nde öğretim görevlisi olan davacı tarafından; Konut Tahsis Komisyonu'nun 06.06.2022 tarih ve 2022/01 sayılı toplantı kararları çerçevesinde; 2946 sayılı Kamu Konutları Kanunu'nun 4'üncü maddesi ile 16.07.1984 tarih ve 84/8345 sayılı Kamu Konutları



Yönetmeliği'nin ilgili hükümlerine aykırı olarak tahsisi gerçekleşen 7 yıl süreli sıra tahsisli konutların kullanım sürelerinin 2 yıl düşürülerek mevzuat hükümleri çerçevesinde 5 yıl ile sınırlı tutulmasına karar verildiğinden bahisle oturmakta olduğu lojmanın kullanım süresi dolduğundan 07.08.2022 tarihine kadar tahliye edilmesine ilişkin Yurtlar ve Konutlar Şube Müdürlüğü'nün ilgili işleminin iptali amacıyla açmış olduğumuz davada mahkemece, "İncelenen olayda, davacının görev tahsisli lojmandan yararlandırılmama ve dolayısıyla sıra tahsisli oturmakta olduğu lojmanda, tahsis tarihinden itibaren beş ve yedi yıllık oturma süresini doldurduğundan tahliye edilmesi işlemlerinin dayanağı olarak idarece Boğaziçi Üniversitesi Konut Tahsis Yönergesinde görev tahsisli konutlardan yararlanacaklar arasında "öğretim görevlisi" ünvanına yer verilmemesi gösterilmiştir. Bu durumda; "öğretim görevlisi" ünvanına sahip kişilere de bu ünvanın Kamu Konutları Yönetmeliğine ekli 2 sayılı cetvelde görev tahsisli konut tahsis edilecek görev ünvanları arasında belirlendiğinden, öğretim görevlilerine de görev tahsisli lojman tahsis edilebileceğinden, ilgili mevzuata aykırı olarak getirilen dava konusu işlemin dayanağı Yönerge maddesi ile görev tahsisli konut tahsis edilecek ünvanlar arasında "öğretim görevlisi" ünvanına yer verilmemesine ilişkin bu düzenlemeye istinaden tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık, aksi yöndeki mahkeme kararında hukuki isabet görülmemiştir." gerekçesiyle davamız kabul edilmiş ve üyemiz lojmandan yararlanma hakkını elde etmiştir.

44- DOKTORA AŞAMASI BİTMEDEN KADRO İADESİNİN İPTALİ KARARLARI

Yalova Üniversitesi Sanat ve Tasarım Fakültesi Radyo, TV ve Sinema Anabilim Dalı'nda araştırma görevlisi iken, 2547 sayılı Kanun'un 35. maddesine istinaden lisansüstü eğitim yapmak üzere kadrosu geçici olarak Ankara Üniversitesi İletişim Fakültesi'ne aktarılan üyemiz ve Kilis 7 Aralık Üniversitesi Fen Edebiyat Fakültesi Moleküler Biyoloji ve Genetik Anabilim Dalı araştırma görevlisi kadrosunda görevli olmakla birlikte, Ortadoğu Teknik Üniversitesi Fen Edebiyat Fakültesi Biyoloji Anabilim Dalı Biyolojik Bilimler Bölümü'nde 2547 sayılı Kanun'un 50/d maddesi kapsamında araştırma görevlisi olarak geçici olarak

görevlendirilen üyemiz hakkında Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Personel Dairesi Başkanlığı ve görev yaptıkları üniversiteler tarafından tesis edilen kadrolarının kendi üniversitelerine iadesine ilişkin işlemlere karşı açtığımız her iki davada da mahkemelerce, "Bu durumda, 2547 sayılı Kanun uyarınca öğretim elemanı yetiştirme programı kapsamında kadrosu geçici olarak başka bir üniversiteye tahsis edilen araştırma görevlilerinin doktora, tıpta uzmanlık veya sanatta yeterlik payesi almasına müteakip kendi üniversitelerine döneceği kuralına aykırı şekilde doktora eğitiminin ders dönemini başarıyla geçen ve tez aşamasında bulunan, dolayısıyla doktora programını tamamlamadığı anlaşılan davacının, dava dilekçesi ekinde yer alan tez danışmanının olumsuz görüşü de dikkate alındığında kadrosunun Yalova Üniversitesi'ne iadesine yönelik dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir" ve "2547 sayılı Kanun uyarınca öğretim elemanı yetiştirme programı kapsamında kadrosu geçici olarak başka bir üniversiteye tahsis edilen araştırma görevlilerinin doktora, tıpta uzmanlık veya sanatta yeterlik payesi almasına müteakip kendi üniversitelerine döneceği kuralına aykırı şekilde doktora eğitiminin ders dönemini başarıyla geçen ve tez aşamasında bulunan, dolayısıyla doktora programını tamamlamamış olan davacının, kadrosunun Kilis 7 Aralık Üniversitesi'ne iadesine dair dava konusu işlemlerde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır" gerekçeleriyle davalarımız kabul edilmiş ve üyelerimiz lehine sonuçlar doğmuştur.

45- ÜNİVERSİTEDE KEYFİ OLARAK YAPILAN GEÇİCİ GÖREVLENDİRMENİN İPTALİ

Munzur Üniversitesi İletişim Fakültesi bünyesinde bilgisayar işletmeni olarak görev yapan üyemiz tarafından, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 13/b-4 maddesi uyarınca davalı kurum bünyesinde İdari ve Mali İşler Daire Başkanlığı'na görevlendirilmesine ilişkin Munzur Üniversitesi Rektörlüğü Personel Daire Başkanlığı'nın ilgili işleminin; gerekçeye dayanmadığı, yıldırma amaçlı tesis edildiği, 2014 yılında Edebiyat Fakültesi'ne, 2021 yılında İletişim Fakültesi'ne, son olarak da İdari ve Mali İşler Daire Başkanlığı'na görevlendirildiği, bu kadar görev yeri değiştirilen başka bir personel bulunmadığı,

İletişim Fakültesi'nden ayrılması halinde görevli olduğu işleri yapacak personel bulunmadığı yönünde Dekanlığın 26.12.2022 tarih ve 79261 sayılı yazısı olduğu, görevlendirilmesinin mesleki itibarını da sarstığı, dolayısıyla hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle açtığımız iptal davasında, mahkeme tarafından "Dava konusu işlemde ise davacının geçici olarak görevlendirdiğine ilişkin süre belirtilmediği, hal böyle iken dava konusu işlem ile geçici görevlendirmenin gereklerinin ve sınırlarının aşıldığı, işlemin naklen atama etkisi yaratacak şekilde tesis edildiği ve belirli bir süre belirtilmek suretiyle tesis edilmediği anlaşıldığından, dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır" gerekçesiyle davamız kabul edilmiş ve dava konusu işlem iptal edilerek üyemizin geçici görevlendirme sonucu oluşan mağduriyeti giderilmiştir.

46- İHRAÇ AKADEMİSYEN DOÇENTLİK BAŞVURUSUNDA LEHE KARAR

İstanbul Üniversitesi bünyesinde araştırma görevlisi olarak görev yapmakta iken 675 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile kamu görevinden çıkarılan fakat komisyon kararıyla görevine iade olan üyemiz adına, doçentlik başvurularına ilişkin işlemlerinin durdurulması, doçentlik başvurularının iptal edilmesi ve doçentlik başvurularının alınmaması şeklindeki ilave tedbirlerin hukuka aykırı olduğu, bu konuya ilişkin düzenlemenin Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edildiği ve iptal kararından sonra ilave tedbirlere ilişkin başvuru yolu açıldığı, doçentlik ünvanını kazanmak ile doçent olarak görev yapmanın farklı olduğu, doçentlik başvurusunun olağanüstü hal ile ilgisi bulunmadığı, idari istikrar, hukuki güvenlik ilkelerinin, kazanılmış hakların, maddi ve manevi varlığını geliştirme hakkının ihlal edildiği, ayrıca üyemizin görevine iade olduğu iddiasıyla idareye yaptığımız başvurunun reddedilmesi üzerine açtığımız davada mahkeme, "Davacının kamu görevinden çıkarılmasına yönelik yaptığı başvurunun OHAL Komisyonunca kabul edilmiş olması karşısında, kamu görevinden çıkarıldığı gerekçesiyle doçentlik başvurusunun iptaline yönelik ilave tedbirin dayanaksız kaldığı ve dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle davamızı kabul etmiş ve üyemizin mağduriyeti giderilmiştir.

47- 2547 SAYILI KANUN'UN 34. MADDESİNE DAYALI OLARAK TAM ZAMANLI YABANCI UYUKLU ÖĞRETİM ÜYESİ OLARAK ÇALIŞMAKTA İKEN SÖZLEŞMESİ KEYFİ BİR ŞEKİLDE UZATILMAYAN ÜYEMİZ HAKKINDA VERİLEN LEHE KARAR

İstanbul Teknik Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Müzik İleri Araştırmalar Merkezi'nde 2547 sayılı Kanun'un 34. maddesine dayalı olarak tam zamanlı yabancı uyruklu öğretim üyesi olarak çalışmakta iken, sözleşmesinin uzatılmasının uygun bulunmamasına ilişkin Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı kararı ile görevine son verilmesine ilişkin İstanbul Teknik Üniversitesi Rektörlüğü işleminin iptali ve yoksun kaldığı özlük ve parasal haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle üyemiz adına açtığımız davada İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 7. İdare Dava Dairesi, "Dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte, davacının görev yaptığı Müzik Anabilim Dalı'nda, davacının uzmanlık alanında ders verebilecek başka bir yabancı öğretim görevlisinin bulunmadığı, davacının görevinin sona erdirilmesi sonrasında benzer konularda çalışma yapan bir yabancı öğretim görevlisinin Müzik Anabilim Dalı'nda görevlendirildiği, bu durumda, dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte, davacının görev yaptığı Müzik Anabilim Dalı'nda tek öğretim görevlisi olması ve sonrasında aynı anabilim dalına başka bir yabancı öğretim görevlisinin atanması karşısında, hizmetine ihtiyaç bulunduğu anlaşılan ve görev yaptığı dönemde herhangi bir başarısızlığı veya disipline aykırı davranışı olduğu yönünde bir somut tespit ya da iddia bulunmayan davacının, salt takdir yetkisinden bahisle sözleşmesinin yenilenmemek suretiyle feshedilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle davamızı kabul etmiş ve idarenin hukuki bir gerekçesi olmayan tamamen keyfi bir şekilde tesis ettiği işlemi iptal etmiştir.

48- YURTDIŞI AYLIKLI GÖREVLENDİRME LEHE KARAR

Ordu Üniversitesi, Ünye İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi Bölümü, Siyaset ve Sosyal Bilimler Anabilim Dalı'nda öğretim üyesi olarak görev yapan üyemizin, 12.09.2022-04.09.2023 tarihleri arasında bir yıl süreyle yolluksuz, gündeliksiz

ve aylıklı olarak Çek Cumhuriyeti Masaryk Üniversitesi'nde görevlendirilme talebinin ilgili idarece eğitim ve öğretim faaliyetleri aksayacağından bahisle reddedilmesi işlemine karşı açtığımız davada mahkemece, "Her ne kadar, davalı idarenin 2547 sayılı Kanun'un 39. maddesi kapsamında öğretim elemanlarını inceleme, araştırma ve uygulama yapmak üzere yurt dışında görevlendirme hususunda takdir yetkisi bulunmakta ise de, bu yetki sınırsız olmayıp, kamu yararı ve hizmet gerekleri yönünden yargı denetimine tabi bir yetki olduğu açık olduğundan, davacının görev yaptığı Fakülte Bölüm Kurulu kararıyla yurt dışında görevlendirilmesi durumunda kamu hizmetinin (eğitim-öğretimin) aksamaması için gerekli tedbirlerin alındığı ve davacının yurt dışında görevlendirilme talebinin görev yaptığı Fakülte Yönetim Kurulu Kararıyla da uygun bulunduğu dikkate alınmaksızın ve talebin kabul edilmemesine dayanak teşkil eden kamu yararı ve akademik hizmet gereğine dayalı herhangi bir sebep ortaya konulmaksızın tesis edildiği anlaşılan dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır." gerekçesiyle davamız kabul edilmiş ve üyemiz yurtdışı görevlendirme hakkını elde etmiştir.

49- BOĞAZIÇI ÜNİVERSİTESİNDE GÖREV YAPAN VE AYNI ZAMANDA İŞ YERİ TEMSİLCİMİZ OLAN ÜYEMİZLE İLGİLİ TESİS EDİLEN HUKUKA AYKIRI İŞLEME İLİŞKİN YÜRÜTME DURDURMA KARARI

Boğaziçi Üniversitesi Fen Edebiyat Fakültesi Batı Dilleri ve Edebiyatları Bölümü'nde 2007 yılından itibaren kesintisiz bir şekilde öğretim elemanı olarak kamu görevini ifa eden ve başarılı bir akademisyen olan üyemiz Can Candan'ın görevine, 15.07.2021 tarihli işlemle vekâleten rektör olarak atanan Prof. Dr. Mehmet Naci İnci tarafından haksız ve hukuka aykırı gerekçelerle son verilmişti. Üyemizin görevine son verilmesi Boğaziçi Üniversitesi'ne teamüllerine aykırı olarak ve üniversitenin bilimsel ve kurumsal özerkliğine zarar verecek şekilde dışarıdan rektör ataması yapılması işleminin devamı niteliğinde idi.

Boğaziçi Üniversitesi'nde yıllardır görev yapan üyemizin başarısına, bölümün ve kamunun ihtiyaçları ile ilgili hukuka ve bilime

uygun hiçbir değerlendirme yapılmaksızın tesis edilen göreve son verme işleminin iptali ve yürütmesinin durdurulması talebi ile açılan davada İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Yedinci İdare Dava Dairesi, hukuken kabul edilebilir somut tespit bulunmadan davacının görevine son verilmesi yolunda tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı, hukuka aykırı bulunan dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmaması halinde davacının çalışma hayatının kesintiye uğrayacağı, telafisi imkânsız zararlarının doğabileceği açık olduğu gerekçesiyle göreve son verme işleminin yürütülmesinin durdurulmasına karar vermiştir.

50- DOKUZ EYLÜL ÜNİVERSİTESİ'NİN EĞİTİM HAKKINDAN MAHRUM BIRAKTIĞI ÜYEMİZ DANIŞTAY KARARI İLE ÖĞRENCİLİK HAKLARINI KAZANDI!

Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü'nde araştırma görevlisi iken, 2018'de KHK ile kamu görevinden çıkarılan barış akademisyeni üyemiz Özer Yersüren'in 2019'da öğrenciliğinin de sonlandırılması üzerine, Eğitim Sen olarak açtığımız davada, Danıştay lehimize karar vererek üniversitenin işlemi iptal etti; arkadaşımız öğrencilik haklarını kazandı.

DEÜ'de 8 Temmuz 2018'de 701 sayılı KHK ile ihraç edilen 11 barış akademisyeninden biri olan Özer Yersüren'in öğrenciliği de sekiz ay sonra 7 Mart 2019'da Enstitü Yönetim Kurulu kararı ile sonlandırıldı. Bu işlemin iptali istemiyle Eğitim Sen olarak açtığımız davada ilk derece mahkemesi, hakkında kesinleşmiş bir mahkeme kararı bulunmadan bir öğrencinin eğitim hakkının elinden alınamayacağına hükmederek lehimize karar verdi ve 13 Kasım 2019'da işlemi iptal etti.

İdarenin temyiz başvurusu sonucu Bölge İdare Mahkemesi, 18 Aralık 2020'de ilk derece mahkemesinin kararını bozdu. Bu kararı temyiz ederek Danıştay'a başvurduk. 20 Ocak 2022'de ilgili Danıştay Dairesi itirazımızı haklı bularak, Bölge İdare Mahkemesi kararını lehimize bozdu ve dosyayı karar vermek üzere mahkemeye geri gönderdi.

Danıştay emsal kararında, eğitim hakkının dokunulmazlığına işaret ederek, hakkında kesinleşmiş mahkeme kararı olmadan kimsenin öğrencilik haklarından yoksun bırakılamayacağını belirtti. "Eğitim hakkının T.C. Anayasası ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ile güvence altına alınmış olduğu hususu göz önüne alındığında, davacının araştırma görevlisi kadrosu ile ilişkisinin kesilmesi olmasının yüksek lisans eğitimi ile de ilişkisinin kesilmesi sonucunu doğurmayacağı açıktır." dedi.



