

T.C.  
ORDU  
İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2022/...  
KARAR NO : 2023/....

**DAVACI** \_\_\_\_\_:.....  
**VEKİLİ** : AV. ....  
-UETS[.....]

**DAVALI** : ORDU ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ  
**VEKİLİ** : AV. ....  
-UETS[.....]

**DAVANIN ÖZETİ** : Ordu Üniversitesi, Ünye İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi Bölümü, Siyaset ve Sosyal Bilimler Anabilim Dalında öğretim üyesi olarak görev yapan davacı tarafından, 12/09/2022-04/09/2023 tarihleri arasında bir yıl süreyle yolluksuz, gündeliksiz ve aylıklı olarak Çek Cumhuriyeti Masaryk Üniversitesinde görevlendirilme talebinin eğitim ve öğretim faaliyetleri aksayacağından bahisle reddine ilişkin Ordu Üniversitesi Yönetim Kurulunun 03/08/2022 tarih ve 2022-146 sayılı kararının; Ordu Üniversitesi Ünye İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Yönetim Kurulu'nun 07/07/2022 tarih ve 2022/49 sayılı kararıyla talebinin kabul edildiği, ilgili yasa ve yönetmelik hükümlerinin aradığı şartları yerine getirdiği, görevlendirilme talep ettiği dönem için kamu görevinin ve hizmetin gerektirdiği işlerin aksamaması için tüm önlemlerin alındığı, ders programlarında düzenleme yapıldığı, muhtemel sorunların bertaraf edildiği, hukuka uygun nesnel bir dayanağının bulunmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ**: 2547 sayılı Kanun ve Yurtiçinde ve Dışında Görevlendirmelerde Uyuşacak Esaslara İlişkin Yönetmelik uyarınca görevlendirme hususunda idarenin takdir yetkisinin bulunduğu, Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi bölümünde iki öğretim elemanının aynı dönemde görevlendirme talebinde bulunduğu, ilgili bölüm için norm kadro sayısının 6 olarak belirlendiği, bölümde halihazırda dört öğretim elemanının görev yaptığı, iki öğretim elemanının görevlendirilmesi durumunda bölümdeki öğretim elemanı sayısının asgari kadro sayısının altında kalacağı, bölümdeki öğrenci sayısının 362 olduğu, ders ağırlıkları, araştırma ve geliştirme faaliyetleri ile hizmet sunumu gibi akademik faaliyetler çerçevesinde değerlendirme yapıldığında eğitim-öğretim faaliyetinin aksayacağı açık olduğu, kararın keyfilik içermediği, üniversitenin temel görevi olan eğitim hizmetinin verilmesi konusunda yaşanacak aksaklıklar dikkate alınarak yasal mevzuat çerçevesinde işlem tesis edildiği ileri sürülerek davanın reddedilmesi gerektiği savunulmaktadır.

## TÜRKMİLLETİADINA

Karar veren Ordu İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun **39. maddesinin 1. fıkrasında**; "Öğretim elemanlarının kurumlarından yolluk almaksızın yurt içinde ve dışında kongre, konferans, seminer ve benzeri bilimsel toplantılarla, bilim ve meslekleri ile ilgili diğer toplantılara katılmalarına, araştırma ve inceleme gezileri yapmalarına, araştırma ve incelemenin gerektirdiği yerde bulunmalarına, bir haftaya kadar dekan, enstitü ve yüksek okul müdürleri, onbeş güne kadar rektörler izin verebilirler. Bu şekilde onbeş günü aşan veya yolluk verilmesini gerektiren veya araştırma ve incelemenin gerektirdiği masrafların üniversite ile buna bağlı birimlerin bütçesinden veya döner sermaye

T.C.

ORDU

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/1815

KARAR NO : 2023/1149

gelirlerinden ödenmesi icabeden durumlarda, ilgili yönetim kurulunun kararı ve rektörün onayı gereklidir." hükmüneyer verilmiş olup aynı maddenin **2. fıkrasında ise**; "Öğretim elemanları birinci fıkrada ve bu Kanunun 33 üncü maddesinde sayılan yurt dışına gönderilme halleri dışında mesleklerine ait hizmetlerde yetiştirilmek, eğitilmek, bilgilerini artırmak veya staj yapmak için Yükseköğretim Kurulunun teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca üniversiteler itibariyle bir yılı geçmeyecek şekilde her yıl belirlenecek kontenjan ve süreler dahilinde yurt dışına gönderilebilecekleri gibi aynı amaçlarla dış burslara dayanılarak da gönderilebilirler. Belirlenen kontenjanların üniversiteye bağlı birimler arasında dağıtımı üniversite yönetim kurulunun kararı ve rektörün onayı, gönderilme ise ilgili yönetim kurulunun kararı ve rektörün onayı ile olur. Zorunlu hallerde yurt dışında kalma süresi ilgili yönetim kurulunun kararı ve rektörün onayı ile yarısına kadar uzatılabilir. Bunlar hak ve yükümlülükleri bakımından 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa göre aynı amaçla yurt dışına gönderilenlerin tabi oldukları hükümlere tabi olurlar. Ancak, bunlara yapılacak ödemenin miktarı Devlet memurlarına yapılacak ödemeyi geçmemek üzere üniversite yönetim kurulunca daha düşük olarak tespit edilebilir. Öğretim elemanlarından kendilerine yurt dışı kuruluşlarınca burs veya ücret sağlananlar, görev yapacakları sürece Yükseköğretim Kurulunun belirleyeceği esaslara göre üniversite yönetim kurulunun kararı ile aylıklı veya aylıksız izinli de sayılabilirler." kuralı düzenlenmiştir.

07.11.1983 tarih ve 18214 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yurtiçinde ve Yurtdışında Görevlendirmelerde Uyulacak Esaslara İlişkin Yönetmeliğin 2. maddesinde, kısa süreli görevlendirmenin, öğretim elemanlarının bilimsel toplantılara katılmak, inceleme, araştırma ve uygulama yapmak üzere süresi üç ay kadar (üç ay dahil) olan görevlendirmeler, **uzun süreli görevlendirmenin** de öğretim elemanları için inceleme, araştırma ve uygulama yapmak üzere üç aydan fazla bir süre ile ilgili yönetim kurullarınca onaylanacak bir çalışma programına göre yapılan görevlendirmeler olduğu belirtilmiştir.

Aynı Yönetmeliğin 5. maddesinde ise; "Uzun süreli görevlendirme yapılabilmesi için; devlet yükseköğretim kurumlarının öğretim üyesi kadrolarında fiilen altı yıl çalışan öğretim üyelerine yurt içinde veya yurt dışında ar-ge niteliğinde çalışmak üzere, ilgili yönetim kurulunun görüşü ve hizmetin aksamaması için gerekli tedbirlerin alınmış olması kaydıyla üniversite yönetim kurulu kararı ile öğretim üyesinin hazırladığı çalışma programı değerlendirilerek bir yıl süreyle ücretli izin verilebilir. İkinci defa ücretli izin kullanılabilmesi için öğretim üyesinin, birinci iznin sona erdiği tarihten itibaren asgari altı yıl süreyle bir devlet yükseköğretim kurumunda görev yapması gerekir" hükmüne yer verilmiştir.

**Dava dosyasının incelenmesinden;** Ordu Üniversitesi Ünye İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi Bölümü, Siyaset ve Sosyal Bilimler Anabilim Dalında öğretim üyesi olarak görev yapan davacının, "Siyasi Parti Karşısı Tutumlar, Popülizm ve Yeni Tekno-Siyaset: Orta Avrupa Örneği" başlıklı araştırma projesi üzerinde çalışma yapmak üzere 2547 sayılı Kanun'un 39. maddesi ve Yurtiçinde ve Yurtdışında Görevlendirmelerde Uyulacak Esaslara İlişkin Yönetmelik'in 2/b maddesi ve 5/a maddesi uyarınca 12/09/2022-04/09/2023 tarihleri arasında 1 yıl süre ile yolluksuz-yevmiyesiz-aylıklılık olarak Çek Cumhuriyeti Masaryk Üniversitesinde görevlendirilmesi istemiyle yaptığı başvurunun Ünye İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Yönetim Kurulunun 07/07/2022 tarih ve 2022/49 sayılı kararıyla "davacının daha önce uzun süreli görevlendirmesinin bulunmadığı, başvurusunun yukarıda alıntısına yer verilen mevzuat hükümlerine uygun olduğu" gerekçesiyle uygun görüldüğü, ancak Ordu Üniversitesi Yönetim Kurulu'nun 03/08/2022 tarih ve 2022-146 sayılı kararıyla davacının 12/09/2022-04/09/2023 tarihleri arasında 1 yıl süre ile yolluksuz-yevmiyesiz-aylıklılık olarak Çek Cumhuriyeti Masaryk Üniversitesinde görevlendirilmesinin uygun olmadığına karar verilmesi üzerinebakılan davanın açıldığı

T.C.

ORDU

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/1815

KARAR NO : 2023/1149

anlaşılmaktadır.

İdari işlemin unsurlarından biri de idari işlemin belli bir sebebe dayanması kuralıdır. Söz konusu sebep/sebeplerin idari işlemin tesis edildiği tarihte mevcut olan ve idareyi işlem tesis etmeye sevkeden objektif olaylar olması gerekir. Takdir yetkisine dayalı idari işlemlerin dava konusu edilmesi durumunda, idarece işlemin tesisi için somut bir sebep gösterilememesi, sebep olarak gösterilen olay ve nedenlerin gerçeği yansıtmaması veya işlemin tesisi için yeterli bulunmaması veyahut takdir yetkisinin kamu yararı ve hizmet gerekleri gözardı edilerek kullanıldığına tespit edilmesi halinde, dava konusu idari işlemin sebep unsuru yönünden hukuka aykırılığı nedeniyle iptalinin gerekeceği yerleşik yargı içtihatlarıyla kabul edilmiş bulunmaktadır.

**Uyuşmazlıkta;** davacının söz konusu görevlendirmesi hakkında davalı idarenin takdir yetkisinin bulunduğu anlaşılmakta ise de; bu yetkinin mutlak ve sınırsız olmadığı, kamu yararı ve hizmet gerekleriyle sınırlı olup, yargı denetimine tabii olduğu, yurt dışında geçici görevlendirme yapıp yapılamayacağı noktasında kamu yararı ve akademik hizmet gereklerinin dikkate alınması gerektiği, davacının daha önce yurt dışında görevlendirilmediği, Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi bölümü lisans programında verilecek derslerle ilgili 06/07/2022 tarih ve 0749205 sayılı Bölüm Başkanlığı yazısıyla hizmetinin aksamayacağı şekilde planlamanın düşünüldüğünün bildirildiği, **davacının yurt dışında görevlendirilme talebinin Fakülte Yönetim Kurulu Kararıyla uygun bulunduğu, geçici görevlendirme talebinin reddine yönelik işlemde ve davalı idare savunmasında bu talebin kabul edilmemesine dayanak teşkil eden kamu yararı ve akademik hizmet gereğine dayalı herhangi bir sebebin de ileri sürülmediği** görülmektedir.

Bu durumda, her ne kadar davalı idarenin 2547 sayılı Kanun'un 39. maddesi kapsamında öğretim elemanlarını inceleme, araştırma ve uygulama yapmak üzere yurt dışında görevlendirme hususunda takdir yetkisi bulunmakta ise de, bu yetki sınırsız olmayıp, kamu yararı ve hizmet gerekleri yönünden yargı denetimine tabi bir yetki olduğu açık olduğundan, davacının görev yaptığı Fakülte Bölüm Kurulu kararıyla yurt dışında görevlendirilmesi durumunda kamu hizmetinin (eğitim-öğretimin) aksamaması için gerekli tedbirlerin alındığı ve davacının yurt dışında görevlendirilme talebinin görev yaptığı Fakülte Yönetim Kurulu Kararıyla da uygun bulunduğu dikkate alınmaksızın ve talebin kabul edilmemesine dayanak teşkil eden kamu yararı ve akademik hizmet gereğine dayalı herhangi bir sebep ortaya konulmaksızın tesis edildiği anlaşılan dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

**Açıklanan nedenlerle;**

1-Dava konusu işlemin **iptaline,**

2-Aşağıda dökümü yapılan 418,90-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 10.500,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

3-Artan posta avansının talep edilmemesi halinde bu kararın kesinleşmesinden sonra resen davacıya iadesine,

4-Kararın taraflara tebliğine,

5-Tebliğ izleyen günden itibaren **30 gün** içinde **Samsun Bölge İdare Mahkemesine istinaf** yolu açık olmak üzere, 19/10/2023 tarihinde **oyçokluğuyla** karar verildi.

Başkan  
TAYFUR SAMİ  
ATILGAN  
167832

 **e-imzalıdır**

Üye  
ÇAĞATAY ŞAHİN  
167841

 **e-imzalıdır**

Üye  
SAYNUR AMİL  
216759  
X

 **e-imzalıdır**

**T.C.**  
**ORDU**  
**İDARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2022/1815**  
**KARAR NO : 2023/1149**

**YARGILAMA GİDERLERİ :**

Başvurma Harcı : 80,70 TL  
Karar Harcı : 80,70 TL  
Vekalet Harcı : 11,50 TL  
Y.D Harcı : 133.00 TL  
Dosya Ücreti : 7,50 TL  
Posta Gideri : 105,50 TL  
TOPLAM : 418,90 TL

**Azlık Oyu;**

Uyuşmazlıkta, davacının yurt dışında uzun süreli olacak şekilde görevlendirilmesinin ilgili fakültenin yönetim kurulunun görüşü alındıktan sonra üniversite yönetim kurulu kararı ile yapılacağı, bu kapsamda üniversite yönetim kurulunun takdir yetkisi bulunmakla birlikte bu yetkinin mevzuat ve işin mahiyeti gereği; kamu yararı ve akademik hizmet gerekleri ile hizmetin aksamaması için gerekli tedbirlerin alınıp alınmadığı hususları değerlendirilerek kullanılması gerektiği, dolayısıyla davacının yurt dışında görevlendirilmesinin uygun görülmemesine dair dava konusu işlemin bu çerçevede değerlendirilmesi ve takdir yetkisinin bu hususlar göz ardı edilerek kullanılıp kullanılmadığının tespit edilmesi gerektiği açıktır.

Uyuşmazlıkta, davacının yurtdışı görevlendirme talebinin ilgili bölüm için norm kadro sayısının 6 olarak belirlendiği, bölümde halihazırda dört öğretim elemanının görev yaptığı, iki öğretim elemanının görevlendirilmesi durumunda bölümdeki öğretim elemanı sayısının asgari kadro sayısının altında kalacağı, bölümdeki öğrenci sayısının 362 olduğu, ders ağırlıkları, araştırma ve geliştirme faaliyetleri ile hizmet sunumu gibi akademik faaliyetler çerçevesinde değerlendirme yapıldığında eğitim-öğretim faaliyetinin aksayacağına açık olduğu gerekçesiyle dava konusu işlem ile reddedildiği, dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin incelenmesinden; davacının görev yaptığı Siyaset ve Sosyal Bilimler Anabilim Dalında 3 öğretim üyesi ve 1 araştırma görevlisinin bulunduğu, bu öğretim üyelerinden Evren Haspolat Yıldırım'ın da davacı ile birlikte aynı dönemde aynı süreler dahilinde yurt dışı görevlendirme talebinde bulunduğu, görevlendirme talebinde bulunan iki kişinin de doçent doktor unvanı ile görev yaptığı, diğerlerinin ise doktor öğretim üyesi ve araştırma görevlisi olduğu, Mahkememizin 28/10/2022 tarihli ara kararına Fakülte Yönetim Kurulu tarafından sunulan cevabi yazı ile; davacının görevlendirme talebinde bulunduğu dönemdeki 2022-2023 öğretim yılı bahar dönemi yarıyılına dair bilgi verilmediği, güz yarıyılında ise üniversitedeki doktor öğretim üyesi ve araştırma görevlisinin 8 derse girdiği, bu derslerden ikisinin 1. ve 2. öğretimde birleştirilerek verildiği, 1. öğretimde 226 öğrencinin 2. öğretimde ise 129 öğrencinin bulunduğu, ilgili dönemde üniversitenin diğer bölümlerinden 6 öğretim görevlisinin ders vermek üzere görevlendirildiği görülmektedir.

Bu durumda, 2547 sayılı Kanun uyarınca bir öğretim görevlisinin yurt dışında görevlendirilerek araştırma ve deneysel olarak kendisini geliştirmesi sonucu oluşacak kamu yararı

T.C.

ORDU

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/1815

KARAR NO : 2023/1149

ile öğretim görevlisinin asli olan üniversitede eğitim verme görevindeki kamu yararı arasında bir denge oluşturularak akademik hizmet gerekleri ile hizmetin aksamaması hususunda değerlendirme yapılması gerektiği, üniversitelerin asli amacının eğitimin sürdürülmesi ve eğitim niteliğinin artırılması olduğu, aynı bölümde görev yapan iki doçent unvanlı öğretim üyesinin aynı zamanda yurt dışında görevlendirme talebinde bulunduğu, her ne kadar ilgili kişilerin de bulunduğu bölüm yönetim kurulunca ders programı yapılmış ve bu doğrultuda fakültenin yönetim kurulunca görevlendirme yapılması uygun bulunmuş ise de; üniversite yönetim kurulunun bununla bağlı olmadığı ve bu kapsamda takdir yetkisinin bulunduğu, davacının görevlendirilmesi durumunda bölümdeki 1. ve 2. öğretimdeki öğrenciler birleştirilerek ilgili bölümde görev yapan araştırma görevlisi ve doktor öğretim üyesi ile bölüm dışındaki öğretim görevlilerinden ders alacağı, öğrencilerin sınıf mevcudunun artırılarak daha öncesinde bu dersi vermiş olsalar dahi farklı bölümlerdeki öğretim görevlilerinden ders almasının eğitim kalitesini ve mevcut düzeni etkileyeceği, davacının doçent unvanı ile girdiği dersler de dikkate alındığında öğrencilerin nitelikli eğitimden mahrum kalacağı, davalı idarece de ilgili bölüm için norm kadro sayısının 6 olarak belirlendiği, bölümde halihazırda dört öğretim elemanının görev yaptığı, iki öğretim elemanının görevlendirilmesi durumunda bölümdeki öğretim elemanı sayısının asgari kadro sayısının altında kalacağı, bölümdeki öğrenci sayısının 362 olduğu, ders ağırlıkları, araştırma ve geliştirme faaliyetleri ile hizmet sunumu gibi akademik faaliyetler çerçevesinde değerlendirme yapıldığında eğitim-öğretim faaliyetinin aksayacağına açık olduğu değerlendirilmesinde bulunularak takdir yetkisinin kamu yararı, hizmet gereği ve hizmetin aksamaması ilkesi gözetilerek kullanıldığının anlaşıldığı, dolayısıyla davacının görevlendirmesinin uygun bulunmamasına dair dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu görüşüyle çoğunluğun kararına katılmıyorum.

Üye

SAYNUR AMİL

216759

 e-imzalıdır