

T.C.
ANKARA
19. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/209

KARAR NO : 2023/37

DAVACI : TEMSİLEN EĞİTİM VE BİLİM EMEKÇİLER
SENDİKASI

VEKİL : AV. NECMİYEM ABBAZBAĞCI

DAVALI : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI
VEKİL ANKARA : AV.....-AYNI YERDE

DAVANIN ÖZETİ : Dava, davalı idare bünyesinde görev yapmakta iken 675 sayılı Kanun Hükmünde Kararname eki listede ismine yer verilmek suretiyle kamu görevinden çıkarılan davacı tarafından, Olağanüstü Hal tedbirleri inceleme Komisyonuna yapılan başvurunun reddine dair 25.10.2021 tarih ve 2021/20227 sayılı idari işlem; savunması alınmadan idari işlem tesis edildiği, OHAL KHK'sı ile kalıcı olarak kamu görevinden çıkarma idari işlemi tesis edilemeyeceği, Anayasa ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nde teminat altına alınan temel hak ve özgürlüklerin ihlal edildiği idari işlemi sürdürülerek iptali ile idari işlem nedeniyle yoksun kalındığı iddia olunan parasal ve özlük haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle açılmıştır.

SAVUNMANIN ÖZETİ : 21.07.2016 tarihinde Bakanlar Kurulu kararı ile ülke genelinde Olağanüstü Hal ilan edildiği, Olağanüstü hal kapsamında alınan tedbirler çerçevesinde, terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca Devletin milli güvenliğini tehdit eden faaliyetlerde bulunan kişilere kararlaştırılan cezai ve cezai olmayan tedbirlerin uygulanmasıyla ilgili olarak, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı bulunan personelin başkaca hiçbir idari işlem gerek olmaksızın kamu görevinden çıkarılmasının kararlaştırıldığı, davacının da PKK/KONGRA-GEL/KCK ile irtibatı ortaya konulduğundan dava konusu idari işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ve davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara 19. Daire Mahkemesince dava dosyası incelenerek idari işlemi gereği görülmüştü:

MEVZUAT :

2709 Sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın Başlangıç'ında yer verilen ilkeler, 2.maddesinde sayılan Devletin nitelikleri, 6. maddesinde düzenlenen egemenliğin aidiyeti ve kullanılma şekli ile Anayasa'nın sistematiği birlikte dikkate alındığında; egemenlik, egemenliğin kullanılması, milletin iradesi, demokrasi, hukuk devleti ve insan hakları arasında birbirleriyle ayrılmaz bağ kurulduğunu anlaşılmaktadır. Buna göre tüm medeni toplumlarda olduğu gibi egemenliğin kaynağı millet olacaktır, egemenlik -doğrudan veya dolaylı olarak- milletin iradesiyle yetkilendirilen organlar eliyle kullanılacak, milletin iradesi demokratik bir düzende ortaya çıkacak, egemenliğin yetkili organlar eliyle kullanımı hukuk devleti ilkesi başta olmak üzere demokrasinin ilkelerine uygun ve insan haklarına saygı gösterilerek gerçekleştirilecektir.

Anayasa'nın 5. maddesinde "Cumhuriyeti ve demokrasiyi korumak", "kitlelerin ve toplumun refah, huzur ve mutluluğunu sağlamak", "kitlelerin temel hak ve hürriyetlerini sınırlandıran engelleri kaldırmak" ve "insanın maddî ve manevî varlığının gelişmesi için gerekli şartları hazırlamak" devletin temel amaç ve görevleri arasında sayılmıştır.

Bazı durumlarda devletin, demokratik anayasal düzene, temel hak ve hürriyetler ile milli güvenliğe yönelik tehditleri ortadan kaldırması olağan yönetim usulleriyle mümkün olmayabilir. Dolayısıyla bu tehditler ortadan kaldırılıncaya kadar olağanüstü yönetim usullerinin uygulanması gerekebilir. Anayasa'da buna imkân tanımak üzere olağanüstü yönetim usulleri öngörülmüş olup, Anayasa'nın 120. maddesinde (Mülga: 21/1/2017-6771/16 md.) düzenlenen olağanüstü hâl ilanı bu usullerdendir.

Olağanüstü hâl süresince, demokratik anayasal düzen ile temel hak ve hürriyetleri ortadan kaldırmaya yönelik tehditleri bertaraf etmek için Anayasa'da tanınan imkânlardan bir diğeri ise 121. maddenin üçüncü fıkrası uyarınca (Mülga: 21/1/2017-6771/16 md.), Cumhurbaşkanının başkanlığında toplanan Bakanlar Kuruluna olağanüstü hâlin gerekli kıldığı konularda KHK (Kanun Hükmünde Kararname) çıkarma yetkisi verilmesidir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasasında Değişiklik Yapılmasına Dair 6771 sayılı Kanun'un 16.maddesinin (E) bendi ile olağanüstü yönetim usullerini düzenleyen ve yukarıda belirtilen 120 ve 121.maddeler kaldırılmış olup, 6771 Sayılı Kanun'un 12.maddesiyle 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti

T.C.
ANKARA
19. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/209

KARAR NO : 2023/37

Anayasası'nın 119'uncu maddesi de i tirilerek Cumhurba kanına; sava , sava ı gerektirecek bir durumun ba göstermesi, seferberlik, ayaklanma, vatan veya Cumhuriyete kar ı kuvvetli ve eylemli bir kalkı ma, ülkenin ve milletin bölünmezli ini içten veya dı tan tehlikeye dü üren iddet hareketlerinin yaygınla ması, anayasal düzeni veya temel hak ve hürriyetleri ortadan kaldırmaya yönelik yaygın iddet hareketlerinin ortaya çıkması, iddet olayları nedeniyle kamu düzeninin ciddî ekilde bozulması, tabii afet veya tehlikeli salgın hastalık ya da a ır ekonomik bunalımın ortaya çıkması hallerinde yurdun tamamında veya bir bölgesinde, süresi altı ayı geçmemek üzere ola anüstü hal ilan etme yetkisi verilmi olup, ola anüstü hal ilanı kararının verildi i gün Resmî Gazetede yayımlanaca ı ve aynı gün Türkiye Büyük Millet Meclisinin onayına sunulaca ı, Meclisin gerekli gördü ü takdirde ola anüstü halin süresini kısaltıp, uzatabilece i veya ola anüstü hali kaldırabilece i, Cumhurba kanının talebiyle Türkiye Büyük Millet Meclisinin her defasında dört ayı geçmemek üzere ola anüstü halin süresini uzatabilece i düzenlemesine yer verilmi tir.

Öte yandan, Anayasa'nın 12. maddesinde, herkesin ki ili ine ba lı, dokunulmaz, devredilmez, vazgeçilmez temel hak ve hürriyetlere sahip oldu u, 15. maddesinde sava , seferberlik veya ola anüstü hallerde, milletlerarası hukuktan do an yükümlülükler ihlal edilmemek kaydıyla, durumun gerektirdi i ölçüde temel hak ve hürriyetlerin kullanılmasının kısmen veya tamamen durdurulabilece i veya bunlar için Anayasada öngörülen güvencelere aykırı tedbirler alınabilece i düzenlemesine yer verilmi olup, 14.maddesinde de Anayasada yer alan hak ve hürriyetlerden hiçbirinin, Devletin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlü ünü bozmayı ve insan haklarına dayanan demokratik ve lâik Cumhuriyeti ortadan kaldırmayı amaçlayan faaliyetler biçiminde kullanılamayaca ı ayrıca belirtilmi tir.

Anayasa'nın 70.maddesinde, her Türkün kamu hizmetine girme hakkına sahip oldu u, 128.maddesinde, kamu hizmetinin gerektirdi i asli ve sürekli görevlerin memurlar ve di er kamu görevlileri eliyle yürütülece i, 129.maddesinde memurlar ve di er kamu görevlilerinin Anayasa ve kanunlara sadık kalarak faaliyette bulunmakla yükümlü oldukları hükme ba lanmı tır.

667 sayılı KHK'nın 4. maddesinde; kamu personelinden terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca devletin milli güvenli ine kar ı faaliyette bulundu una karar verilen yapı, olu um veya gruplara üyeli i, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı oldu u de erlendirilenlerin meslekten veya kamu görevinden çıkarılmalarına karar verilece i, görevine son verilenlerin bir daha kamu hizmetinde istihdam edilemeyece i, do rudan veya dolaylı olarak görevlendirilemeyece i hüküm altına alınmı , daha sonra çıkarılan KHK'larda da aynı düzenleme korunmu tur. Nitekim, uyu mazlı a konu Ola anüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede de bu düzenlemeye yer verilmi tir.

7075 sayılı Ola anüstü Hal lemleri nceleme Komisyonu Kurulması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin De i tirilerek Kabul Edilmesine Dair Kanun'un 1k maddesinin 1. fıkrasında; ola anüstü hal kapsamında, terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca Devletin milli güvenli ine kar ı faaliyette bulundu una karar verilen yapı, olu um veya gruplara üyeli i, mensubiyeti, iltisakı veya bunlarla irtibatı oldu u gerekçesiyle ba ka bir idari i lem tesis edilmeksizin do rudan kanun hükmünde kararname hükümleri ile tesis edilen i lemlere ili kin ba vuruları de erlendirmek ve karara ba lamak üzere Ola anüstü Hal lemleri nceleme Komisyonunun kuruldu u, aynı Kanunun 11.maddesinde ise, Ola anüstü Hal lemleri nceleme Komisyonu kararlarına kar ı Hâkimler ve Savcılar Kurulunca belirlenecek Ankara dare Mahkemelerinde ilgilinin en son görev yaptı ı kurum veya kurulu aleyhine iptal davası açılabilce i kurala ba lanmı tır.

Yukarıda yer alan mevzuat hükümlerinin birlikte de erlendirilmesinden; egemenli in Türk Milletine ait oldu u, egemenli i millet adına kullanmaya yetkili kılınan ki i ve kurulu ların anayasal hukuk düzenini korumakla yükümlü oldu u ve egemenli in kullanımının hiç bir sınıfa, zümre yada ki iye bırakılamayaca ı, hiçbir kimse veya organın kayna ını Anayasa'dan almayan bir Devlet yetkisini kullanamayaca ı, egemenli in yetkili organlar eliyle kullanımında ise hukuk devleti ilkesi ba ta olmak üzere demokrasi ilkelerine ve insan haklarına saygı gösterilmesi gerekti i, Anayasal hukuk düzenini ortadan kaldıracak ekilde kamu düzeninin bozulmasına yönelik tehditleri bertaraf etmek için ola anüstü yönetim ekline geçilerek tedbirler alınabilece i, bu kapsamda ola anüstü hâlin gerekli kıldı ı konularda KHK çıkarılabilece i, çıkarılan KHK'lar ile terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca devletin milli güvenli ine kar ı faaliyette bulundu una karar verilen yapı, olu um veya gruplara üyeli i, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı oldu u de erlendirilenlerin meslekten

T.C.
ANKARA
19. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/209

KARAR NO : 2023/37

veya kamu görevinden çıkarılmalarına karar verilebilece i, söz konusu meslekten veya kamu görevinden çıkarılmalara kar ı Ola anüstü Hal (OHAL) lemleri nceleme Komisyonu'na ba vuru yapılabilece i, anılan Komisyonu'nun verdi i kararlara kar ı da Hâkimler ve Savcılar Kurulunca belirlenecek Ankara dare Mahkemelerinde ilgilinin en son görev yaptı ı kurum veya kurulu aleyhine iptal davası açılabilce i anla ılmaktadır.

HUKUK DE ERLEND RME :

Uyu mazlı ın çözümlenebilmesi için; PKK/KONGRA-GEL/KCK'nın yapılanması, kamu görevlilerinin sadakat yükümlülü ü, bakılmakta olan davanın niteli i ve davacı hakkında yapılan tespitlerin iltisak ve irtibat gerekçesi olu turup olu turmayaca ı, ayrıca dava konusu i lemin temel hak ve özgürlükler bakımından de erlendirilmesi gerekmektedir.

(A) PKK/KONGRA-GEL/KCK Terör Örgütünün Niteli ine li kin Genel De erlendirme

PKK/KONGRA-GEL/KCK adlı yasadı ı terör örgütü Türkiye Cumhuriyeti Devletinin Do u ve Güneydo u Anadolu bölgeleri ile Suriye, ran ve Irak ülke topraklarının bir kısmını da içine alacak ekilde Marksist-Leninist ilkeler do rultusunda Kürt devleti kurma amacı ta ryan ve bu amacı do rultusunda iddet ve silaha ba vuran, kuruldu u tarih olan 1984 yılından bu güne çok sayıda öldürme, (30.000'i a kın), yaralama köy ve karakol basma, toplu katliam, gasp, soygun, bombalama gibi silahlı eylemleri gerçekle tirmi olan ve Türkiye Cumhuriyeti Yüksek Mahkemesi olan Yargıtay tarafından, yasadı ı ve silahlı çete olarak kabul edilen bir örgüttür.

Nihai amacı Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlü ü bozmak olan PKK/KONGRA-GEL/KCK ve ba lı alt yapılanmaların silahlı bir terör örgütü oldu u hususu Yargıtay kararlarıyla da istikrar kazanmı tır.

Nitekim Yargıtay 9. Ceza Dairesi'nin 28.12.2011 tarihli; E:2011/10371 ve K: 2011/30790 sayılı ilamında ve istikrar kazanmı muhtelif kararlarında; "*PKK/KONGRA-GEL terör örgütünü bir devlet sistemi gibi yapılandırmayı hedefleyip birimlerini ve üyelerini sistematik bir yapıya kavu turmayı amaçlayan, örgütün yasama meclisi KONGRA-GEL tarafından kabul edilip sistemin anayasası olarak nitelendirilen KCK(Koma Civaken Kürdistan) sözle mesinde, KCK ile PKK'nın ideolojik, felsefi ve örgütsel ba lantısının açıkça vurgulandı ı ve KCK yapılanması bakımından PKK'nın amaç ve stratejisinin benimsendi i, silahlı terör örgütü PKK'nın gençlik yapılanmaları olup terör örgütü oldukları kabul edilen YDG(Yurtsever Demokratik Gençlik) ve YDGM(Yurtsever Demokratik Gençlik Meclisi)yi de içinde barındıran bir üst yapılanma olarak öngörülen KCK'nın PKK ile organik ba lantısı, açıklanan amaç ve stratejisi, hiyerar ik yapısı, üye sayısı, sahip oldu u silahlı ve zorlayıcı gücü itibariyle Devletin egemenli i altında bulunan topraklardan bir kısmını Devlet idaresinden cebren ayırmaya yönelik amaç suçu gerçekle tirmeye elveri li silahlı terör örgütü niteli inde bulundu u sonucuna varılmı tır.*" gerekçesiyle PKK/KONGRA-GEL/KCK'nın silahlı terör örgütü oldu u hususu ifade edilmi tır.

(B) Kamu Görevlilerinin Sadakat Yükümlülü ü

Anayasanın 129'uncu maddesinde "memurlar ve di er kamu görevlileri Anayasa ve kanunlara sadık kalarak faaliyette bulunmakla yükümlüdürler" hükmüne yer verilmi olup, 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 6.maddesinde, Devlet memurlarının, Türkiye Cumhuriyeti Anayasasına ve kanunlarına sadakatla ba lı kalmak ve milletin hizmetinde Türkiye Cumhuriyeti kanunlarını sadakatla uygulamak zorunda oldukları, devlet memurlarının asli devlet memurlu una atandıktan sonra en geç bir ay içinde "*Türkiye Cumhuriyeti Anayasasına, Atatürk nkılap ve lkelerine, Anayasada ifadesi bulunan Türk Milliyetçili ine sadakatla ba lı kalaca ıma; Türkiye Cumhuriyeti kanunlarını milletin hizmetinde olarak tarafsız ve e itlik ilkelerine ba lı kalarak uygulayaca ıma; Türk Milletinin milli, ahlaki, insani, manevi ve kültürel de erlerini benimseyip, koruyup bunları geli tirmek için çalı aca ıma; insan haklarına ve Anayasanın temel ilkelerine dayanan milli, demokratik, laik, bir hukuk devleti olan Türkiye Cumhuriyetine kar ı görev ve sorumluluklarını bilerek, bunları davranı halinde gösterece ime namusum ve erefim üzerine yemin ederim. "* ekinde yemin etmeleri, anılan kanunun 7'nci maddesinin ikinci fıkrasında da, Devlet memurlarının her durumda Devletin menfaatlerini korumak mecburiyetinde oldukları, Türkiye Cumhuriyeti Anayasasına ve kanunlarına aykırı olan, memleketin ba ımsızlı ını ve bütünlü ünü bozan Türkiye Cumhuriyetinin güvenli ini tehlikeye dü üren herhangi bir faaliyette bulunamayacakları, aynı nitelikte faaliyet gösteren herhangi bir harekete, grupla maya, te ekküle veya derne e katılamayacakları, bunlara yardım

T.C.
ANKARA
19. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/209
KARAR NO : 2023/37

edemeyecekleri hükme ba lanmı tır.

Öte yandan, A HM "demokratik bir devletin, memurlarından anayasal prensiplere sadakat göstermesini isteme hakkı bulunduğunu" belirtmektedir (Sidabras ve Dziautas/Litvanya, B.No: 55480/00 ve 59330/00, 27/07/2004, § 52; Volkmer/Almanya (k.k.), B. No: 39799/98, 22/11/2001; Petersen/Almanya, B. No: 39793/98, 22/11/2001). A HM'e göre "kamu çalışanlarının genel yararı korumakla ve güvence altına almakla yükümlü devlet otoritelerine sadık kalmaları, çalı malarının do asında bulunan bir arttır." (Sidabras ve Dziautas/Litvanya, B. No: 55480/00 ve 59330/00, 27/07/2004, § 57; Zickus/Litvanya, B. No:26652/02, 07/04/2009, § 28).

Yukarıda yer alan Anayasa, kanun hükmü, AIHM kararları ve OHAL döneminde çıkarılan KHKlardaki kamu görevinden çıkarılmaya ili kin hükümler birlikte de erlendirildi inde; kamu görevlilerinin devlete ve demokratik sisteme sadık olmalarını istemek rejimin gere i oldu u gibi görevi gere i anayasal düzenin devamını sa lamakla yükümlü olan kamu görevlilerinin, kamu görevlisi olarak i e ba ladı ı tarihte ve devamında var olan sadakat yükümlülü ünü korumakla görevli ve yükümlü oldukları açık olup, söz konusu yükümlülü e aykırı hareket edenlerin terör örgütleriyle üye, mensubiyetli, iltisaklı ve irtibatlı olduklarının tespit edilmeleri halinde kamu görevlerinin sona erdirilmesinin öngörebilecek bir durum olması gerekti i anla ılmaktadır.

(C) Bakılmakta Olan Davanın Niteli i

dari yargı mercilerinin yürürlükte olan yasa hükümlerine aykırı ya da bu hükümlerin dı ına çıkarak karar vermeleri mümkün de ildir. Kanun Hükmünde Kararnameler de (KHK) idari yargı kararlarına etkileri bakımından yasa gücünde olup idare mahkemeleri KHK'lar ile getirilen kuralları da uygulamak zorundadırlar. KHK'ların ekil ve içerik bakımından Anayasa uygunlu unun denetimi ise Anayasa Mahkemesi'nin yetkisindedir.

OHAL döneminde çıkarılan KHK'lar ile davacı gibi kimi kamu görevlileri, terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulu'nca Devletin Milli Güvenli i'ne kar ı faaliyette bulundu una karar verilen yapı olu um veya gruplara üyeli i, mensubiyeti, iltisakı veya irtibatı bulundu u gerekçesiyle kamu görevinden çıkarılmı tır.

KHK ile do rudan kamu görevinden çıkarılmaya ili kin tasarruflar, yasa gücünde i lemler oldu undan idari yargı mercilerince denetlenme imkanı bulunmamaktadır. Süreç içerisinde çıkarılan 685 sayılı KHK ile OHAL lemleri nceleme Komisyonu kurulmu ve anılan Komisyon, do rudan KHK'lar ile tesis edilen i lemlerle kamu görevinden çıkarılanların ba vurularını karara ba lamakla görevlendirilmi tir. Aynı KHK ile Komisyon tarafından inceleme yapılarak ba vurunun reddine veya kabulüne karar verilebilece i, anılan Komisyon'un kararlarına kar ı Hakimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenen Ankara dare Mahkemelerinde dava açılabilce i kurala ba lanmı tır. Bakılmakta olan dava OHAL lemleri nceleme Komisyonu tarafından davacı hakkında verilen kararın idari i lemin unsurları yönünden yargısal denetiminin yapılmasından ibarettir.

Di er bir ifadeyle, davacının kanun gücünde bir tasarrufla görevinden çıkarılmasından sonra davacı hakkında verilen Komisyon kararının hukuka uygunlu u bakılmakta olan davanın konusunu olu turmaktadır. Bununla birlikte, iptal davasına konu Komisyon kararının sebep unsuru incelenirken; terör örgütü oldu una ve milli güvenli e kar ı faaliyette bulundu una Milli Güvenlik Kurulu tarafından karar verilen ve bu durumu Yargıtay tarafından hükme ba lanan PKK/KONGRA-GEL/KCK ve ba lı alt yapılanmalar ile davacının üyelik, iltisak veya irtibatının bulunup bulunmadı ının tespiti gerekmektedir. Anılan örgüt ile sözü edilen çerçevede bir ili kinin varlı ı tespit edildi i takdirde ilgili mahkemece, OHAL lemleri nceleme Komisyonu'na yapılan ba vurunun reddine ili kin kararın mevzuata aykırı oldu u yönünde hüküm kurma imkanı bulunmamaktadır.

Kamu görevinden çıkarılma - bakılmakta olan dava bakımından ise kamu görevine iade talebinin reddi- gerekçelerinden olan "üyelik" unsuru, ceza kanunları ile tanımlanmı bir suç oldu undan idari yargı mercilerinin bu yönde bir inceleme yapmaları ve tespitte bulunmaları mümkün de ildir. Zira terör örgütü üyeli i ancak ceza yargılaması sonucunda tespiti mümkün olan bir eylemdir. Buna kar ın "iltisak" ve "irtibat" durumu ceza yargısının alanına girmeden, idari yargı yerlerince tespiti gereken hallerdendir. Böylece yasa koyucu, terör örgütü üyeli ini bir suç olarak kabul ederek kamu görevinden çıkarılma yanında hapis cezası ve benzeri yaptırımlara ba lamı ken, "iltisak" ve "irtibat" hallerini suç isnadı olmaksızın sadece kamu görevinden çıkarma tedbirinin gerekçesi olarak öngörmü tür.

T.C.
ANKARA
19. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/209

KARAR NO : 2023/37

Her kamu görevlisinin az veya çok kamu gücü kullandığı ve bu güç ile vatandaşlar üzerinde etkili işlemler tesis ettiği dikkate alındığında; yapılan düzenlemelerden, Kanun koyucunun, terör örgütleri ile anlayış ve davranış birliği içinde olanların kamu gücü kullanmalarını engellemek üzere kamu görevinden çıkarılmasını murad ettiği anlaşılmaktadır. Zira, illegal yapılar; önce bireysel, sonra da örgütsel boyutta kamu gücünü yasal görünümüyle yöntemlerle elde etmekte, böylece anlayış ve davranış birliği içinde olduğu grup, örgüt veya yapıya bağlı veya bu şekilde menfaat sağlarken diğer bireyler aleyhine işlem ve eylemde bulunmaktadır.

Bu bağlamda, Devlet ve millet bekasını tehdit eden terör örgütlere karşı Anayasa ve Uluslararası Hukukun çizdiği sınırlar çerçevesinde alınan tedbirlerin ve bu tedbirlerin yargısal denetiminin nitelendirilmesi, uyuşmazlığın çözümü açısından önem arz etmektedir

1) Kamu Görevinden Çıkarılma İşleminin Olağanüstü Tedbir Olma Niteliği

Kanun Hükmünde Kararnameler ile doğrudan tesis edilen kamu görevinden çıkarılma işlemleri, "Devlet memurluğundan çıkarma" cezası olmayıp bir disiplin işlemine dayanmamaktadır. Bu nedenle disiplin cezası verilmesinde uygulanması gereken usul ve prosedürlerin, bakılmakta olan dava bakımından uygulanması mümkün değildir. Esasen, kamu görevinden çıkarma işlemi tesis edildiği sırada, disiplin soruşturması açılması, soruşturmacı görevlendirilmesi, savunma alınması gibi olağan dönem hukuki güvenlik unsurlarının uygulanma imkanı da yoktur. Nitekim, Danıştay 5.Dairesi'nin 04/10/2016 tarih E:2016/8196, K:2016/4066 sayılı kararında KHK'da öngörülen kamu görevinden çıkarma; adli suç veya disiplin suçu ile lenmesi kararıyla uygulanan yaptırımlardan farklı olarak terör örgütleri ile milli güvenliğe karşı faaliyette bulunduğu kabul edilen diğer yapıların kamu kurum ve kuruluşlarındaki varlığını ortadan kaldırmayı amaçlayan, geçici olmayan ve nihai sonuç doğurulan "olağanüstü tedbir" olarak nitelendirilmiştir.

Öte yandan; kamu görevinden çıkarılanların, hem Anayasa Mahkemesi hem de Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) tarafından etkili bir başvuru yolu olarak kabul edilen OHAL işlemlerinceleme Komisyonuna başvurabilmeleri ve başvurunun reddi halinde, bakılmakta olan davada olduğu gibi yargısal denetim yolunun açık olması, mahkeme safhasında ilgililer tarafından her türlü delil ile savunma yapılabilmesi ve çelişmeli yargılama usulü kurallarının yerine getirilmesi nedeniyle; davacının, tesis edilen işlem ile ilgili etkili başvuru yoluna sahip olduğu ve süreç içerisinde savunma hakkının kullandırıldığı sonucuna ulaşılmıştır.

2) İltisak ve İrtibatın Tanımı, Tespiti ve Bakılan Davanın Ceza Yargılaması ile İlgili kisi

13/02/2020 tarih ve 31028 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Anayasa Mahkemesi'nin 14/11/2019 tarih ve E:2018/89, K:2019/84 sayılı kararında; iltisaklı kavramının kavramı, bitişen, birleşen; irtibatlı kavramının ise bağlantılı anlamına geldiği belirtilmiştir, bu kavramların hukuki niteliği ve objektif anlamlarının yargı içtihatlarıyla belirlenebilecek durumda olduğu, iltisak ve irtibat kavramları açısından yapılacak değerlendirmenin ise kimselerin cezai sorumluluğunun bulunup bulunmadığından bağımsız olarak sadece kimsenin kamu görevine iade edilmesinin uygun olup olmadığı yönünden yapılacak bir incelemeden ibaret olacaktır. Vurgulanmış olup, Ankara 13. Dava Dairesi'nin kararlarında da (örneğin 30/01/2019 tarih ve E:2019/56, K:2019/39 sayılı karar) bağlantılı olarak bu yana iltisak ve irtibat kavramı, "anlayış ve davranış birliği içinde *birlikte hareket etme, gönüllü şekilde tabii olma, eylemlerini; bir grubun, örgütün ya da yapının bireysel iletişim, yazılı ve görsel basın, sosyal medya paylaşımları üzerinden gelen mesajları, iaretileri, talimatları ve yönlendirmeleri çerçevesinde belirleme*" şeklinde tanımlanmaktadır.

Nitekim, Danıştay 5.Dairesi'nin 12/03/2020 tarihli E:2016/53272, K:2020/1930 sayılı kararında; kişilerin terör örgütleri ile irtibat ve iltisaklarının ortaya konulabilmesi için, örgütün amaçlarının gerçekleştirilmesi ya da örgütten yarar sağlamak amacıyla gerek örgütten gelen talimatlar doğrultusunda gerekse inisiyatif olarak buldukları hal ve hareketler neticesinde örgüte veya kendilerine yarar sağladıkları ya da örgüt ile amaç birliği veya sosyal birliktelik görünümü içinde oldukları yönünde kanaat oluşmasının yeterli olacaktır hükme bağlanmıştır.

Yukarıdaki açıklamalar çerçevesinde; sahip olduğu silahlı ve zorlayıcı gücü itibarıyla Devletin egemenliği altında bulunan topraklardan bir kısmını Devlet idaresinden cebren ayırmaya yönelik eylemler gerçekleştiren PKK/KONGRA-GEL/KCK'nın eylemleri ile iltisak ve irtibata gerekçe alınan deliller kapsamındaki eylemler arasında örgütün talimatları ve yönlendirmeleriyle uyumlu bir şekilde anlayış ve davranış birliğinin olup olmadığı önem arz etmektedir. Diğer yandan, örgütün amacına

T.C.
ANKARA
19. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/209

KARAR NO : 2023/37

hizmet eden bir eylemin tespiti halinde zaman unsuruna ba lı kalınmaksızın iltisak ve irtibat halinin bulundu unun kabulü gerekmektedir.

Bu durumda; somut olayın durumuna ve fiilin gerçekte ti i zamana göre iltisaklı ve irtibatlı olma durumunun tespitinde, anılan örgüt kapsamında icra edilen eylemin/eylemlerin nitelik, içerik ve mahiyeti itibarıyla örgütün amacına hizmet etti inin tespiti veya ba kaca delillerle desteklenmesi halinde iltisak ve irtibat halinin bulundu u sonucuna varılaca ı ku kusuzdur. Bu kapsamda, iltisak ve irtibat halinin tespiti bakımından ceza yargılaması kararları, savcılık iddianameleri, kovu turmaya yer olmadı ına ili kin kararlar, tanık/gizli tanık ifadeleri, idari soru turmalarda yer alan bilgi ve belgeler ile emniyet ve istihbarat bilgilerinin hukuki geçerlilikleri gözetilmek suretiyle dikkate alınması gerekmektedir.

Öte yandan, bakılan dava bir ceza davası de ildir. Yukarıda anılan Anayasa Mahkemesi kararında da belirtildi i üzere, iltisak ve irtibat kavramları açısından yapılacak de erlendirmenin; ki ilerinin cezai sorumlulu unun bulunup bulunmadı ından ba ımsız olarak sadece ki inin kamu görevine iade edilmesinin uygun olup olmadı ı yönünden yapılacak bir incelemeden ibaret olaca ı vurgulanmı oldu undan, i bu davada ceza hukuku ilkelerinin ve kurallarının uygulanıp uygulanmadı ının denetlenme imkanı söz konusu de ildir. Di er bir ifadeyle bu davada "suç ve suçlu bulunma halleri" de il, OHAL döneminde kamu görevinden çıkarılan ki inin PKK/KONGRA-GEL/KCK ile iltisak ve irtibatının bulunup bulunmadı ı denetlenmektedir. Bununla birlikte, kimi durumlarda kamu görevinden çıkarılanlar hakkında açılmı ceza davaları bulunabilmektedir. Ceza yargılaması sonunda ilgililerin terör örgütü üyeli i veya anılan örgüte yardım etme suçlarından mahkumiyetlerine karar verilmesi mümkündür. Kamu görevlilerinin terör örgütlerine üyelik veya yardım nedeniyle ceza almaları ve bu cezanın kesinleşmesi halinde, Danı tay 5.Dairesi'nin yukarıda anılan kararında vurgulandı ı üzere iltisaklı ve irtibatlı olma halinin, kişilerin cezai sorumlulu unu gerektiren örgüte üyelik ve mensubiyet kavramlarına nazaran terör örgütleri ile daha az yo un ve atipik bir ba lantıyı göstermesi nedeniyle, idari yargı mercilerince OHAL lemleri nceleme Komisyonuna yapılan ba vurunun reddinin hukuka uygun oldu una ekinde karar verilmesi gerekmektedir. Ceza yargılaması sonucunda kimi kamu görevlileri hakkında "silahlı terör örgütüne üye olmak yada yardım etmek" suçlarından açılan ceza davalarında isnat edilen suçun i lendi inin sabit olmadı ı (delil yetersizli i) gerekçesiyle beraat kararı verilmiş olması halinde ise, anılan beraat kararının ola anüstü tedbirin hukuka uygunlu u yönünden yürütülen yargılama faaliyeti için ba layıcı olmayacağı açık olup, anılan kamu görevlilerinin PKK/KONGRA-GEL/KCK ile iltisak ve irtibatının bulunup bulunmadığı yönünden farklı bir değerlendirme yapılmasına hukuki engel oluşturmaz.

Yukarıdaki açıklamalar çerçevesinde; kamu görevinden çıkarılma nedenleri sadece üyelikle sınırlı tutulmamı olup, ceza yargılamasının ilgi alanında bulunmayan iltisak ve irtibat halleri de kamu görevinden çıkarılma nedenleri arasında sayıldı ından, KHK ile kamu görevinden çıkarılan ki i hakkında hiçbir ceza soru turması veya kovu turmasına ba lanılmaması, kovu turma yapılmasına yer olmadı ına kararının verilmi olması, ceza yargılamasının bulunması veya beraat kararının verilmi olması OHAL lemleri nceleme Komisyonuna yapılan ba vurunun reddine ili kin i lemin iptali istemiyle idari yargı mercileri nezdinde açılan davanın görülmesini engellemeyecektir.

(D) Davacı Hakkındaki Tespitlerin İltisak ve İrtibat Açısından De erlendirilmesi

Kamu görevlisi olarak görev yapanlar hakkında kamu görevinde kalmasının uygun olmadı ına ve kamu görevinden çıkarılmasına ili kin ola anüstü tedbirin uygulanması için; ilgililerin terör örgütleri ve millî güvenli e kar ı faaliyette bulundu u kabul edilen yapılara üyelik, mensubiyet veya iltisakını ya da bunlarla irtibatını ortaya koyan delil, bulgu ve bu yönde de erlendirme yapılmasına neden olan hususların ilgili idareler tarafından ortaya konulması gerekmektedir. Dava konusu i lemin dayana ı olan delillerin, ilgili KHK'nın yürürlü e girdi i tarihten öncesine ili kin oldu u ve sonradan tespit edildi i anla ılmakta ise de; bu delillerin terör örgütleri ile millî güvenli e kar ı faaliyette bulundu u kabul edilen yapılara üyelik, mensubiyet, iltisak veya bunlarla irtibatı ve devlete kar ı olan sadakat yükümlülü ünün yitirildi ini ortaya koyan geçmi e ili kin olay ve olgular oldu u görüldü ünden dava konusu i lemin hukuka uygunlu unun de erlendirilmesinde dikkate alınabilece i tabiidir. Bu ba lamda, OHAL lemleri nceleme Komisyonu kararında belirtilen tespitlerin iltisak ve irtibat halini olu turup olu turmayaca ı de erlendirmeye tabi tutulacaktır.

Dava dosyasının ve UYAP kayıtlarının incelenmesinden, davacı hakkında, davacı ile birlikte

T.C.
ANKARA
19. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/209

KARAR NO : 2023/37

bir kısım kişilerin HDP Bodrum İlçe Kongresi ile ilgili konuda bir kıraathanede toplandıkları ve toplantı esnasında emniyet görevlilerinin olayı tespiti üzerine hakkında "silahlı terör örgütüne üye olma" suçunu işlediği gerekçesiyle Bodrum Cumhuriyet Başsavcılığının 2021/18629 Soru turma sayılı dosyasında, 2022/6864 sayılı Karar ile Kovu turma Yapılmasına Yer Olmadığına karar verildiği görülmektedir. Bununla birlikte, ceza yargılamasında davacı hakkında Kovu turma Yapılmasına Yer Olmadığı kararının verilmesi OHAL tedbirleri inceleme Komisyonu'na yapılan başvurunun reddine ilişkin ilkinin iptali istemiyle açılmış olan bu davanın görülmesini engellemeyecek, irtibat ve iltisak hallerinin var olup olmadığının ortaya konulması gerekecektir.

Dava konusu OHAL tedbirleri inceleme Komisyonu kararında; davacının PKK/KCK terör örgütü ile irtibat ve iltisaklı olduğu yönünde kurum kanaatinin bulunduğu görülmektedir.

667 sayılı KHK'nın 4. maddesinde; terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğu veya karar verilen yapı, oluşum veya gruplara üyesi, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatlı olduğu değerlendirilen kamu personellerinin meslekten veya kamu görevinden çıkarılmalarına karar verileceği hüküm altına alınmıştır, uyu mazlı Ola anüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamede de, terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca Devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğu veya karar verilen yapı, oluşum veya gruplara üyesi, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatlı olan kamu personellerinin meslekten veya kamu görevinden çıkarılmalarına karar verileceği yönünde benzer bir düzenlemeye yer verilmiştir, ancak kamu personellerinden terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğu veya karar verilen yapı, oluşum veya gruplara üyesi, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatına ilişkin ölçütlerin kapsamı anılan KHK'da düzenlenmemiştir, iltisak ve irtibat kavramları da tanımlanmamıştır.

Söz konusu kamu görevinden çıkarılma tedbirleri başkaca bir idari işlem tesis edilmesine gerek olmaksızın doğrudan KHK hükümleri ile doğrudan, idari yargı mercilerince idari işlem sayılmamıştır ve açılan davalar ilk inceleme aşamasında reddedilmiştir. İdari yargının bu yöndeki kararları ve iç hukukta başvurulabilecek bir yol bulunmaması üzerine 685 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile de, OHAL tedbirleri inceleme Komisyonu kurularak doğrudan kanun hükmünde kararname ile kamu görevinden çıkarılanlara adil yargılanma ilkesi gereğince hak arama özgürlüğünün bir gereği olarak idari başvuru yolu açılmak suretiyle kamu görevine iade başvuru müessesesi tesis edilerek kamu görevinden çıkarılma tedbirlerine inceleme ve araştırma olanağı getirilmiştir.

Bu başlamda, kamu personelinden terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğu veya karar verilen yapı, oluşum veya gruplara üyesi, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatlı olduğu gerekçesiyle meslekten veya kamu görevinden çıkarılmalarına ilişkin davaya konu olan uyu mazlıklar bir bütün olarak değerlendirildiğinde; PKK/KCK silahlı terör örgütü anılan yapılanmaya iltisakı ve irtibatı nedeniyle kapatılan derneklere üye olma, örgütsel nitelikteki toplantılara katılma, örgüt içerisinde çeşitli görevler alma, söz, yazı ve eylemleri ile örgüte müzahir söylem ve eylemlerde bulunma, emniyet veya istihbarat raporları, sosyal medya başlantıları, ziyaret edilen web sitelerinin analizi gibi çeşitli ölçütlerin bulunması gerekmektedir.

Ola anüstü Kanun Hükmündeki Kararnameler ile hukuk literatürüne giren iltisak ve irtibat kavramlarının hukuki niteliklerinin ve objektif anlamlarının yargı içtihatlarıyla belirlenebilecek durumda olduğu yukarıda yer alan 13/02/2020 tarih ve 31028 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Anayasa Mahkemesi'nin 14/11/2019 tarih ve E:2018/89, K:2019/84 sayılı kararında belirtilmiştir, anılan karar uyarınca da Danıştay 5.Dairesi'nin (örneğin 12/03/2020 tarihli E:2016/53272, K:2020/1930 sayılı karar) ve Ankara 13. İdari Dava Dairesi'nin (örneğin 30/01/2019 tarih ve E:2019/56, K:2019/39 sayılı karar) kararlarında anılan kavramların hukuki nitelikleri ve objektif anlamları yargı içtihatlarıyla belirlenmiştir, Mahkememiz kararlarında da bu tanımlar esas alınarak PKK/KCK örgütünün talimatları ve yönlendirmeleriyle uyumlu bir şekilde anlayış ve davranış birliğinde bulunma halinin iltisak ve irtibat kavramları kapsamında değerlendirilmesi gerektiği, bu başlamda anılan örgüte ait kurum/kuruluş yada sivil toplum örgütleri kapsamında icra edilen eylemin/eylemlerin nitelik, içerik ve mahiyeti itibarıyla örgütün amacına hizmet ettiği inin tespiti veya iltisak ve irtibatı gösteren başkaca delillerle desteklenmesi halinde iltisak ve irtibat halinin bulunduğu bulunun kabulü gerektiği hükme başlanmıştır.

AHM'nin 19. maddesinde; terör örgütleriyle iltisak ve irtibatlı olma halinin bir takım

T.C.
ANKARA
19. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/209

KARAR NO : 2023/37

ölçütlere dayalı olarak idarelerce belirlenmesi gerektiği, anılan örgütlerle kamu görevinden çıkarılan kişilerin arasındaki bağlantı yada ilişkilerinin kamu görevlisinin sadakatiyle ilgili objektif kurallara ayandırması, masum veya tesadüfi vs. bağlantıların hariç tutulması gerektiği, kamu görevlisinin eylemlerinin demokratik yasal düzene sadakatinde objektif olarak ciddi üphe uyandıracak bir şekilde hareket ettiği ini açıkça gösteren fiili unsurlar kombinasyonuna dayanması halinde, kamu görevinden çıkarılmanın haklılığına vurgu yapılmıştır.(A HM, 15/12/2020, Başvuru No: 33399/18)

Öte yandan, Danıştay 5.Dairesi'nin 12/03/2020 tarihli E:2016/53272, K:2020/1930 sayılı kararında da; kamu görevlisi olarak görev yapanlar hakkında kamu görevinde kalmasının uygun olmadığına ve kamu görevinden çıkarılmasına ilişkin olağanüstü tedbirin uygulanması için, ilgililerin terör örgütleri ve millî güvenliğe karşı faaliyette bulunduğu kabul edilen yapılara üyelik, mensubiyet veya iltisakını ya da bunlarla irtibatını ortaya koyan delil, bulgu ve bu yönde de erlendirme yapılmasına neden olan hususların ilgili idareler tarafından ortaya konulması gerekmekte olduğu u hükme bağlanmıştır.

Türk Dil Kurumu Sözlüğünde, "kanaat" kavramı kanı, inanç, düşünce şeklinde, "kanaat getirmek" tabiri de aklı yatmak, inanmak şeklinde tanımlanmış olup, bu haliyle anılan tanımların soyut bir anlam ifade ettiği açık olup, kamu görevlilerinin terör örgütlerine veya Millî Güvenlik Kurulunca devletin millî güvenliğine karşı faaliyette bulunduğu u karar verilen yapı, oluşum veya gruplara üyesi, mensubiyeti veya iltisaklı yahut bunlarla irtibatlı olmasına ilişkin çalı tı kurum kanaatlerinin de, yukarıda anlatıldığı üzere hukuken denetlenebilir çeşitli ölçütlerden oluşan bir fiil kombinasyonuna dayanması yada terör örgütünün amacına hizmet eden bir fiilin tespiti halinde soyut anlamdan öteye geçeceği ve somut bir anlam yüklenmesi gerekir olup, bu belirlemenin de hukuk devletinin ve hukukun üstünlüğüne ilke edinen bir anlayışın gereği olduğu da tartışmasızdır.

Nitekim, 20/10/2020 tarih ve 31280 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Anayasa Mahkemesi'nin 02/07/2020 tarih ve E:2018/23568 sayılı bireysel başvuru kararında; Olağanüstü Hal Kanun Hükmündeki kararnamelerde belirtilen örgüt, yapı, oluşum veya gruplara üye olunması ya da bunlara mensubiyetin veya iltisakın yahut irtibatın bulunması geçerli bir kamu görevinden çıkarılma sebebinin sebebi olarak öngörüldüğü, kamu görevinden çıkarılma sebebi olarak öngörülen olgunun, diğer bir ifadeyle kamu görevinden çıkarılanların KHK'larda belirtilen yapılarla iltisakı yada irtibatının bulunup bulunmadığının inceleme ve ara tırma ile ortaya koyulması gerektiği yükümlülüğüne vurgu yapılmıştır.(Berrin Baran Eker, Başvuru No: 2018/23568, p.71)

Yukarıda yer alan açıklamalar, kamu görevinden çıkarılmaya ilişkin KHK hükmü, iltisak ve irtibat kavramlarının yargı içtihatları ile belirlenen objektif anlamları, Anayasa Mahkemesi ve A HM kararındaki tespitler ile Danıştay 5.Dairesi'nin kararının birlikte de erlendirilmesinden; kamu görevlilerinden terör örgütlerine veya Millî Güvenlik Kurulunca devletin millî güvenliğine karşı faaliyette bulunduğu u karar verilen yapı, oluşum veya gruplara üyesi, mensubiyeti veya iltisaklı yahut bunlarla irtibatlı olma halinin, kamu görevlisinin sadakatiyle ilgili objektif kurallara ayandırmasının tespiti ve bu tespitin somut olgulara dayanması halinde terör örgütleriyle ilişkisi yada bağlantısının olabileceği de erlendirmesiyle veya kanaatiyle kamu görevine yapılan katkıba vurusunun reddine karar verilebileceği anlaşılmaktadır.

Mahkememizin 28.10.2022 tarihli ara kararları ile davalı idareden; davacının PKK/KCK silahlı terör örgütü ile bağlantısının olup olmadığı nın tespiti açısından çalı tı kurum tarafından herhangi bir ara tırma/inceleme veya soru turma yapıp yapılmadığının açıklanarak, yapılmı ise, bu konuda hazırlanan raporların tüm ekleriyle birlikte Mahkememizde gönderilmesinin istenilmesine karar verilmiş olup, ara karara verilen cevaplardan; davacının PKK/KCK terör örgütü ile bağlantısının olup olmadığı nın tespiti açısından kurum tarafından ara tırma, inceleme veya soru turma yapıldığına dair herhangi bir bilgi ve belgeye rastlanmadığı, bununla birlikte davacı hakkında, bağlantılı bulunduğu sendika tarafından alınan karara istinaden 29.12.2015 tarihinde gerçekleştirilen 1 günlük bırakma eylemine katılması sebebiyle idari soru turma yapılarak hakkında aylıktan kesme cezasının uygulandığı, söz konusu fiilin de PKK/KCK terör örgütü ile irtibat ve iltisakını ortaya koymaya elverişli olmadığı, bunun yanı sıra davacı hakkında ceza soru turmasına konu olan ve HDP Bodrum İlçe Kongresi ile ilgili toplantısının da PKK/KCK terör örgütü ile irtibat ve iltisakına delil oluşturmayacağı, anılan hususlar haricinde de davacı hakkında PKK/KCK terör örgütüyle irtibatlı ve iltisaklı olduğu u dair bağlantılı bir bilgi ve belgenin dosyaya sunulmadığı görülmüştür.

T.C.
ANKARA
19. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/209
KARAR NO : 2023/37

Bu durumda, davacının PKK/KCK terör örgütü ile irtibat ve iltisaklı oldu u yönünde kurum kanaati bulundu una ili kin bilgiye yer verilmi ise de; Mahkememiz ara kararına ra men davacının adı geçen örgüt ile irtibat ve iltisakına ili kin herhangi bir bilgi, belge ve delil gösterilmedi inden, davacının PKK/KCK Silahlı Terör Örgütü ile irtibat ve iltisakı bulundu una dair kurum kanaatinin hukuken denetlenebilir, somut, açık bir veriye dayanmadı ı, bu haliyle i lem dayana ının ve kurumsal kanaatin somut verilerle desteklenmedi i görülmekle, dayana ı olmayan kurum kanaatinin hükme esas alınmasının hukuken imkan olmadı ı sonuç ve kanaatine varılmı tır.

Yukarıdaki açıklamalar dikkate alındı ında, dayana ı bulunmayan veya ba ka bir ifadeyle somut tespitlere dayanmayan istihbarat bilgisi ve kurum kanaatinin iltisak ve irtibat gerekçesi olarak de erlendirilmesine olanak bulunmamaktadır.

Bu itibarla, davacının PKK/KCK örgütü ile irtibat, iltisakını gösterir açık, somut bir delil bulunmadı ından bu gerekçe ile davacının kamu görevine iadesi isteminin reddine ili kin Ola anüstü Hal lemleri nceleme Komisyonunun 05.12.2019 tarih ve 2019/47806 sayılı i leminde hukuka uyarlık bulunmadı ı sonucuna ula ılmıştır.

SONUÇ

Yukarıda yapılan açıklamalar dikkate alındı ında, davacının PKK/KONGRA-GEL/KCK ile iltisak ve irtibatını gösteren delil ve tespitin dava dosyasına sunulmadı ı anla ıldı ından, dava konusu OHAL lemleri nceleme Komisyonu kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan, dava konusu i lem hukuka aykırı bulundu undan, dava konusu i lem nedeniyle davacının yoksun kaldı ı özlük haklarının iadesi, parasal haklarının ise hakedi tarihinden itibaren dönemsel olarak i letilecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesi gerekmektedir.

KARAR :

Açıklanan nedenlerle;

1-Dava konusu i lemin **PTAL NE**;

2-Dava konusu i lem nedeniyle yoksun kalınan parasal haklarının hakedi tarihinden itibaren dönemsel olarak i letilecek yasal faiziyle birlikte davacıya **ödenmesine ve özlük haklarının iadesine**,

3-Adli yardım isteminin kabul edilmemesi nedeniyle davacıdan tahsil edilmemesi bulunan a a ıda gösterilen 181,60-TL yargılama giderinin (pe nin yatırılan 8,50-TL vekalet harcı dı ında kalan kısım) davalı idareden tahsili için müzekkere yazılmasına,

4-Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya ödenmesine,

5-2577 Sayılı Kanunun 45.maddesinin 1.fıkrası uyarınca kararın tebli ini izleyen (30) gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 06/01/2023 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
DR.VEL KARATA
101593

Üye
METE NAZIM ERTEM
191913

Üye
BEK R YAMAN
182341

YARGILAMA G DERLER		:
Ba vurma Harcı	:	59,30 TL
Karar Harcı	:	59,30 TL
Vekalet Harcı	:	8,50 TL
Dosya G.Ücreti	:	4,00 TL
Posta Gideri	:	59,00 TL
TOPLAM	:	190,10 TL

fö-31.01.2023

sö13/02/23