

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
14. DAR DAVA DARESİ

ESAS NO : 2021/14177

KARAR NO : 2023/340

ST NAF STEM NDE BULUNAN (DAVACI) : temsilen E itim ve Bilim
Emekçileri Sendikası
VEK L : Av. Necmiye abbaz Ba el- E-tebligat adresi
KAR I TARAF (DAVALI) : Milli E itim Bakanlı ı - E-tebligat adresi
VEK L : Hukuk Mü aviri - Aynı Yerde

ST NAF STEM N N KONUSU : Davalı idare bünyesinde görev yapmakta iken 672 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile kamu görevinden çıkarılan davacı tarafından, OHAL lemleri nceleme Komisyonuna yapılan ba vurunun reddine dair 17/08/2020 tarihli ve 2020/10685 sayılı i lemin iptali ile yoksun kalındı ı iddia olunan parasal ve özlük haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılan davada, dava dosyasında bulunan bilgi ve belgelere göre dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı gerekçesiyle davanın reddi yönünde Ankara 28. dare Mahkemesince verilen 25/01/2021 tarihli ve E:2020/980, K:2021/59 sayılı kararın kaldırılması istenilmektedir.

ST NAF STEM NDE BULUNANIN DD ALARI : Davacı tarafından, sendikal hak ve özgürlükler kapsamındaki toplantıya katılımı olmasının kamu görevinden çıkarılmasının gerekçesi olmayacağı, iltisak ve irtibat kavramlarının 15 Temmuz 2016 tarihinden sonra getirildi i, dolayısıyla eri ilemez ve öngörülemez bir mevzuatta dayanılmasının hukuki olmadığı ı Anayasa ve uluslararası sözle melerden do an haklarının ihlal edildi i, hiçbir somut delil ve gerekçe sunulmaksızın kamu görevinden çıkarıldı ı, yasa dı ı hiçbir olu um içinde olmadığı ı, Devlete sadakat yükümlülü üne aykırı hareket etti ine dair delil bulunmadı ı, kendisine savunma hakkı tanınmadı ı, ilgili KHK'nın Meclis tarafından süresinde onaylanmadı ı, hukuka aykırı oldu u ileri sürülmektedir.

KAR I TARAF SAVUNMASININ ÖZET : stinaf isteminin reddi gerekti i savunulmu tur.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge dare Mahkemesi 14. dari Dava Dairesince, 2577 sayılı Kanun'un de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü:

MEVZUAT

2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın Ba langıcında yer verilen ilkeler, 2. maddesinde sayılan Devletin nitelikleri, 6. maddesinde düzenlenen egemenli in aidiyeti ve kullanılma ekli ile Anayasa'nın sistemati i birlikte dikkate alındı ında; egemenlik, egemenli in kullanılı ekli, milletin iradesi, demokrasi, hukuk devleti ve insan hakları arasında birbirleriyle ayrılmaz ba kuruldu u anlaşılmaktadır. Buna göre tüm medeni toplumlarda oldu u gibi egemenli in kayna ı millet olacak, egemenlik -do rudan veya dolaylı olarak- milletin iradesiyle yetkilendirilen organlar eliyle kullanılacak, milletin iradesi demokratik bir düzende ortaya çıkacak, egemenli in yetkili organlar eliyle kullanımı hukuk devleti ilkesi ba ta olmak üzere demokrasinin ilkelerine uygun ve insan haklarına saygı gösterilerek gerçekte tirilecektir.

Anayasa'nın 5. maddesinde "Cumhuriyeti ve demokrasiyi korumak", "ki ilerin ve toplumun refah, huzur ve mutlulu unu sa lamak", "ki inin temel hak ve hürriyetlerini sınırlayan engelleri kaldırmak" ve "insanın maddî ve manevî varlı ının geli mesi için gerekli artları hazırlamak" devletin temel amaç ve görevleri arasında sayılmı tır.

Bazı durumlarda devletin, demokratik anayasal düzene, temel hak ve hürriyetler ile milli güvenli e yönelik tehditleri ortadan kaldırması ola an yönetim usulleriyle mümkün olmayabilir. Dolayısıyla bu tehditler ortadan kaldırılıncaya kadar ola anüstü yönetim usullerinin uygulanması gerekebilir. Anayasa'da buna imkân tanımak üzere ola anüstü yönetim usulleri öngörümü olup, Anayasa'nın 120. maddesinde (Mülga: 21/1/2017-6771/16 md.) düzenlenen ola anüstü hâl ilanı bu usullerdendir.

Ola anüstü hâl süresince, demokratik anayasal düzen ile temel hak ve hürriyetleri ortadan kaldırmaya yönelik tehditleri bertaraf etmek için Anayasa'da tanınan imkânlardan bir di eri ise 121. maddenin üçüncü fıkrası uyarınca (Mülga: 21/1/2017-6771/16 md.), Cumhurba kanı'nın ba kanlı ında toplanan Bakanlar Kuruluna ola anüstü hâlin gerekli kıldı ı konularda Kanun Hükmünde Kararname (KHK) çıkarma yetkisi verilmesidir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasasında De i iklik Yapılmasına Dair 6771 sayılı Kanun'un 16. maddesinin (E) bendi ile ola anüstü yönetim usullerini düzenleyen ve yukarıda belirtilen 120 ve 121. maddeler kaldırılmı olup, 6771 sayılı Kanun'un 12.maddesiyle 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 119'uncu maddesi

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
14. DAR DAVA DA RES

ESAS NO : 2021/14177

KARAR NO : 2023/340

de i tirilerek Cumhurba kanına; sava , sava ı gerektirecek bir durumun ba göstermesi, seferberlik, ayaklanma, vatan veya Cumhuriyete kar ı kuvvetli ve eylemli bir kalkı ma, ülkenin ve milletin bölünmezli ini içten veya dı tan tehlikeye dü üren iddet hareketlerinin yaygınla ması, anayasal düzeni veya temel hak ve hürriyetleri ortadan kaldırmaya yönelik yaygın iddet hareketlerinin ortaya çıkması, iddet olayları nedeniyle kamu düzeninin ciddî ekilde bozulması, tabii afet veya tehlikeli salgın hastalık ya da a ır ekonomik bunalımın ortaya çıkması hallerinde yurdun tamamında veya bir bölgesinde, süresi altı ayı geçmemek üzere ola anüstü hal ilan etme yetkisi verilmi olup, ola anüstü hal ilanı kararının verildi i gün Resmî Gazete'de yayımlanaca ı ve aynı gün Türkiye Büyük Millet Meclisinin onayına sunulaca ı, Meclisin gerekli gördü ü takdirde ola anüstü halin süresini kısaltıp, uzatabilece i veya ola anüstü hali kaldırabilece i, Cumhurba kanı'nın talebiyle Türkiye Büyük Millet Meclisinin her defasında dört ayı geçmemek ola anüstü halin süresini uzatabilece i düzenlemesine yer verilmi tir.

Öte yandan, Anayasa'nın 12. maddesinde; herkesin ki ili ine ba lı, dokunulmaz, devredilmez, vazgeçilmez temel hak ve hürriyetlere sahip oldu u, 15. maddesinde sava , seferberlik veya ola anüstü hallerde, milletlerarası hukuktan do an yükümlülükler ihlal edilmemek kaydıyla, durumun gerektirdi i ölçüde temel hak ve hürriyetlerin kullanılması kısmen veya tamamen durdurulabilece i veya bunlar için Anayasada öngörülen güvencelere aykırı tedbirler alınabilece i düzenlemesine yer verilmi olup, 14. maddesinde de Anayasa'da yer alan hak ve hürriyetlerden hiçbirinin, Devletin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlü ünü bozmayı ve insan haklarına dayanan demokratik ve lâik Cumhuriyeti ortadan kaldırmayı amaçlayan faaliyetler biçiminde kullanılamayaca ı ayrıca belirtilmi tir.

Anayasa'nın 70. maddesinde; her Türk'ün kamu hizmetine girme hakkına sahip oldu u, 128. maddesinde; kamu hizmetinin gerektirdi i asli ve sürekli görevlerin memurlar ve di er kamu görevlileri eliyle yürütülece i, 129.maddesinde; memurlar ve di er kamu görevlilerinin Anayasa ve kanunlara sadık kalarak faaliyette bulunmakla yükümlü oldukları hükme ba lanmı tir.

01/09/2016 tarihli ve 29818 (Mükerrer) sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 672 sayılı KHK'nın 2. maddesinin 1. fıkrasında; **terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca Devletin milli güvenli ine kar ı faaliyette bulundu una karar verilen yapı, olu um veya gruplara üyeli i, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı olan** ve ekli (1) sayılı listede yer alan ki ilerin kamu görevinden ba ka hiçbir i leme gerek kalmaksızın çıkarıldı ı, 2. fıkrasında ise; birinci fıkra gere ince kamu görevinden çıkarılan ki ilerin, mahkûmiyet kararı aranmaksızın, rütbe ve/veya memuriyetlerinin alınaca ı ve bu ki ilerin görev yaptıkları te kilata yeniden kabul edilmeyecekleri, bir daha kamu hizmetinde istihdam edilemeyecekleri ve do rudan veya dolaylı olarak görevlendirilemeyecekleri hüküm altına alınmı tir.

7075 sayılı Ola anüstü Hal lemleri nceleme Komisyonu Kurulması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin De i tirilerek Kabul Edilmesine Dair Kanun'un 1k maddesinin 1. fıkrasında; ola anüstü hal kapsamında, terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca Devletin milli güvenli ine kar ı faaliyette bulundu una karar verilen yapı, olu um veya gruplara üyeli i, mensubiyeti, aidiyeti, iltisakı veya bunlarla irtibatı oldu u gerekçesiyle ba ka bir idari i lem tesis edilmeksizin do rudan kanun hükmünde kararname hükümleri ile tesis edilen i lemlere ili kin ba vuruları de erlendirmek ve karara ba lamak üzere Ola anüstü Hal lemleri nceleme Komisyonunun kuruldu u, aynı Kanununun 11. maddesinde ise, Ola anüstü Hal lemleri nceleme Komisyonu kararlarına kar ı Hâkimler ve Savcılar Kurulunca belirlenecek Ankara dare Mahkemelerinde ilgilinin en son görev yaptı ı kurum veya kurulu aleyhine iptal davası açılabilce i kurala ba lanmı tir.

Yukarıda yer alan mevzuat hükümlerinin de erlendirilmesinden; egemenli in Türk Milletine ait oldu u, egemenli i millet adına kullanmaya yetkili kılınan ki i ve kurulu ların anayasal hukuk düzenini korumakla yükümlü oldu u ve egemenli in kullanımının hiç bir sınıfa, zümre yada ki iye bırakılamayaca ı, hiçbir kimse veya organın kayna ını Anayasa'dan almayan bir Devlet yetkisini kullanamayaca ı, egemenli in yetkili organlar eliyle kullanımında ise hukuk devleti ilkesi ba ta olmak üzere demokrasinin ilkelerine uygun davranılması ve insan haklarına saygı gösterilmesi gerekti i, Anayasal hukuk düzenini ortadan kaldıracak ekilde kamu düzeninin bozulmasına yönelik tehditleri bertaraf etmek için ola anüstü yönetim ekline geçerek tedbirler alınabilece i, bu kapsamda ola anüstü hâlin gerekli kıldı ı konularda KHK çıkarılabilece i, çıkarılan KHK'lar ile terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca devletin milli güvenli ine kar ı faaliyette bulundu una karar verilen yapı, olu um veya gruplara üyeli i, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı oldu u de erlendirilenlerin meslekten veya kamu görevinden çıkarılmalarına karar verilece i, söz konusu meslekten veya kamu görevinden çıkarılmalara kar ı Ola anüstü Hal lemleri nceleme Komisyonuna ba vuru yapılabilece i, anılan Komisyonun verdi i kararlara kar ı da Hâkimler ve Savcılar Kurulunca belirlenecek Ankara dare Mahkemelerinde ilgilinin en son görev yaptı ı kurum veya kurulu aleyhine iptal davası açılabilce i anla ılmaktadır.

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
14. DAR DAVA DA RES

ESAS NO : 2021/14177

KARAR NO : 2023/340

HUKUK DE ERLENDİRME

Uyu mazlı ın çözümlenebilmesi için; bakılmakta olan davanın niteli i ve davacı hakkında yapılan tespitlerin kamu görevinden çıkarılması için hukuki gerekçe olu turup olu turmayaca ı hususlarının de erlendirilmesi gerekmektedir.

(A) Bakılmakta Olan Davanın Niteli i

İdari yargı mercilerinin yürürlükte olan yasa hükümlerine aykırı ya da bu hükümlerin dı na çıkarak karar vermeleri mümkün de ildir. Kanun Hükmünde Kararnameler de idari yargı kararlarına etkileri bakımından yasa gücünde olup idare mahkemeleri KHK'lar ile getirilen kuralları da uygulamak zorundadırlar. Kanun Hükmünde Kararnamelerin ekil ve içerik bakımından Anayasa'ya uygunlu unun denetimi ise Anayasa Mahkemesinin yetkisindedir.

OHAL döneminde çıkarılan Kanun Hükmünde Kararnameler ile davacı gibi kimi kamu görevlileri, terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulu'nca Devletin Milli Güvenli i'ne kar ı faaliyette bulundu una karar verilen yapı olu um veya gruplara üyeli i, iltisak veya irtibatı bulundu u gerekçesiyle kamu görevinden çıkarılmış tır.

KHK ile do rudan görevinden çıkarılmaya ili kin tasarruflar, yasa gücünde i lemler oldu undan idari yargı mercilerince denetlenme imkanı bulunmamaktadır. Süreç içerisinde çıkarılan 685 sayılı KHK ile OHAL lemleri nceleme Komisyonu kurulmu ve anılan Komisyon, do rudan Kanun Hükmünde Kararnameler ile tesis edilen i lemlerle kamu görevinden çıkarılanların ba vurularını karara ba lamakla görevlendirilmi tir. Aynı KHK ile Komisyon tarafından inceleme yapılarak ba vurunun reddine veya kabulüne karar verilebilece i, Komisyonun kararına kar ı Ankara dare Mahkemelerinde dava açılabilice i kurala ba lanmı tir. **Bakılmakta olan dava OHAL lemleri nceleme Komisyonu tarafından davacı hakkında verilen kararın idari i lemin unsurları yönünden yargısal denetiminin yapılmasından ibarettir.**

Di er bir ifadeyle davacının kanun gücünde bir tasarrufla görevinden çıkarılmasından sonra davacı hakkında verilen Komisyon kararının hukuka uygunlu u bakılmakta olan davanın konusunu olu turmaktadır. Bununla birlikte, iptal davasına konu Komisyon kararının sebep unsuru incelenirken; terör örgütü oldu una ve milli güvenli e kar ı faaliyette bulundu una Milli Güvenlik Kurulu tarafından karar verilen ve bu durumu Yargıtay tarafından hükme ba lanan FETÖ/PDY ile davacının üyelik, iltisak veya irtibatının bulunup bulunmadı ının tespiti gerekmektedir. Anılan örgüt ile sözü edilen çerçevede bir ili kinin varlı ı tespit edildi i takdirde mahkemece, OHAL lemleri nceleme Komisyonuna yapılan ba vurunun reddine ili kin kararın, mevzuata aykırı oldu u yönünde hüküm kurma imkanı bulunmamaktadır.

Kamu görevinden çıkarılma - bakılmakta olan dava bakımından ise kamu görevine iade talebinin reddi gerekçelerinden olan "üyelik" unsuru, ceza kanunları ile tanımlanmı bir suç oldu undan idari yargı mercilerinin bu yönde bir inceleme yapmaları ve tespitte bulunmaları mümkün de ildir. Zira terör örgütü üyeli i ancak ceza yargılaması sonucunda tespiti mümkün olan bir eylemdir. Buna kar ın "iltisak" ve "irtibat" durumu ceza yargısının alanına girmedi inden, idari yargı yerlerince tespiti gereken hallerdendir. Böylece yasa koyucu, terör örgütü üyeli ini, bir suç olarak kabul edilip, kamu görevinden çıkarılma yanında hapis cezası ve benzeri yaptırımlara ba lamı ken, "iltisak" ve "irtibat" hallerini suç isnadı olmaksızın sadece kamu görevinden çıkarma tedbirinin gerekçesi olarak öngörmü tür.

Her kamu görevlisinin az veya çok kamu gücü kullandı ı ve bu güç ile vatandaş lar üzerinde etkili i lemler tesis etti i dikkate alındı ında, yapılan düzenlemelerden, Kanun koyucunun, terör örgütleri ile anlay ı ve davran ı birli i içinde olanların kamu gücü kullanmalarını engellemek üzere kamu görevinden çıkarılmasını murad etti i anla ılmaktadır. Zira, FETÖ/PDY özelinde daha belirgin ekilde ortaya çıktı ı üzere illegal yapılar önce bireysel sonra da örgütsel boyutta kamu gücünü yasal görünömlü yöntemlerle elde etmekte, böylece anlay ı ve davran ı birli i içinde oldu u grup, örgüt veya yapıya u veya bu ekilde menfaat sa larken di er bireyler aleyhine i lem ve eylemde bulunmaktadırlar.

15 Temmuz 2016 gecesinde oldu u gibi Anayasal düzenin, milli iradenin, hukuk devletinin, demokrasinin ve temel hak ve hürriyetlerinin gerçek ve yakın bir tehlike altına girdi i durumlarda Anayasa ve Uluslararası Hukukun çizdi i sınırlar çerçevesinde alınan tedbirlerin ve bu tedbirlerin yargısal denetiminin nitelendirilmesi, uyu mazlı ın çözümünü açısından önem arz etmektedir.

1) Kamu Görevinden Çıkarılma leminin Ola anüstü Tedbir Olma Niteli i

Kanun Hükmünde Kararnameler ile do rudan tesis edilen kamu görevinden çıkarılma i lemleri, "Devlet memurlu undan çıkarma" cezası olmayıp bir disiplin i lemine dayanmamaktadır. Bu nedenle disiplin cezası verilmesinde uygulanması gereken usul ve prosedürlerin, bakılmakta olan dava bakımından uygulanması mümkün de ildir. Esasen, kamu görevinden çıkarma i lemi tesis edildi i sırada, disiplin soru turması açılması, soru turmacı görevlendirilmesi, savunma alınması gibi ola an dönem hukuki güvenlik unsurlarının uygulanma imkanı da yoktur. Nitekim, Danı tay 5. Dairesinin 04/10/2016 tarih E:2016/8196, K:2016/4066 sayılı kararında KHK'da öngörölen kamu görevinden çıkarma; adli suç veya disiplin suçu i lenmesi kar ılı ında uygulanan yaptırımlardan farklı olarak terör örgütleri ile milli güvenli e kar ı faaliyette bulundu u

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
14. DAR DAVA DA RES

ESAS NO : 2021/14177

KARAR NO : 2023/340

kabul edilen di er yapıların kamu kurum ve kurulu larındaki varlı nı ortadan kaldırmayı amaçlayan, geçici olmayan ve nihai sonuç do uran "ola anüstü tedbir" olarak nitelendirilmi tir.

Öte yandan; kamu görevinden çıkarılanların, hem Anayasa Mahkemesi hem de Avrupa nsan Hakları Mahkemesi (A HM) tarafından etkili ba vuru yolu olarak kabul edilen, OHAL lemleri nceleme Komisyonuna ba vurabilmeleri ve ba vurunun reddi halinde, bakılmakta olan davada oldu u gibi yargısal denetim yolunun açık olması, mahkeme safhasında ilgililer tarafından her türlü delil ile savunma yapılabilmesi ve çeli meli yargılama usulü kurallarının yerine getirilmesi nedeniyle; davacının, tesis edilen i lem ile ilgili etkili ba vuru yoluna sahip oldu u ve süreç içerisinde savunma hakkının kullandırıldı ı sonucuna ula ılmı tir.

2) İltisak ve irtibat Kavramlarının Tanımı ve Bakılan Davanın Ceza Yargılaması le li kisi

Bakılan dava bir ceza davası de ildir. Bu nedenle i lem tesis edilirken ceza hukuku ilkelerinin ve kurallarının uygulanıp uygulanmadı nı i bu davada denetlenme imkanı yoktur. Di er bir ifadeyle bu davada 'suç ve suçlu bulunma halleri' de il, OHAL döneminde kamu görevinden çıkarılan ki inin kamu görevine iadesini haklı kılan nedenlerin var olup olmadı ı denetlenmektedir.

Bununla birlikte, kimi durumlarda kamu görevinden çıkarılanlar hakkında açılmı ceza davaları bulunabilmektedir. Ceza yargılaması sonunda ilgililerin terör örgütü üyeli i suçundan beraat etmeleri ya da mahkumiyetlerine karar verilmesi mümkündür. Kamu görevlilerinin terör örgütlerine üyelik veya yardım nedeniyle ceza almaları ve bu cezanın kesinle mesi halinde, idari yargı mercilerince bu durumun dikkate alınaca ı açıktır.

KHK ile kamu görevinden çıkarılan ki i hakkında hiçbir ceza kovu turmasına ba lanılmaması ya da kovu turmaya yer olmadı na dair karar verilmi olması veyahut ceza yargılaması sonunda beraat kararı verilmesi, OHAL lemleri nceleme Komisyonuna yapılan ba vurunun reddine ili kin i lemin iptali istemiyle idari yargı mercileri nezdinde açılan davanın görülmesini engellemeyecektir. Zira, kamu görevinden çıkarılma nedenleri sadece üyelikle sınırlı tutulmamı , ceza yargılamasının ilgi alanında bulunmayan **iltisak ve irtibat** halleri de kamu görevinden çıkarılmanın hukuki gerekçeleri arasında sayılmı tir.

Anayasa Mahkemesince; iltisaklı kavramının kavu an, biti en, birle en; irtibatlı kavramının ise ba lantılı anlamına geldi i belirtilmi , bu kavramların hukuki niteli i ve objektif anlamlarının yargı içtihatlarıyla belirlenebilecek durumda oldu u, iltisak ve irtibat kavramları açısından yapılacak de erlendirmenin ise ki ilerinin cezaî sorumlulu un bulunup bulunmadı ndan ba ımsız olarak sadece ki inin kamu görevine iade edilmesinin uygun olup olmadı ı yönünden yapılacak bir incelemeden ibaret olaca ı vurgulanmı tir (E:2018/89, K:2019/84, T:14.11.2019, P:30, R.G 13.02.2020 / 31028). Dairemizce ba langıçtan bu yana iltisak ve irtibat kavramı, "*anlayı ve davranı birli i içinde birlikte hareket etme, gönüllü ekilde tabi olma, eylemlerini; bir grubun, örgütün ya da yapının bireysel ileti im, yazılı ve görsel basın, sosyal medya payla ımları üzerinden gelen mesajları, i aretleri, talimatları ve yönlendirmeleri çerçevesinde belirleme*" ekinde tanımlanmaktadır.

Öte yandan, Anayasa Mahkemesi kararlarında; kamu görevinden veya meslekten çıkarma tedbirinin uygulanması için mutlaka terör örgütü ile, terör faaliyetleriyle ve bu arada darbe te ebbüsüyle ki i arasında ba kurulmasının zorunlu olmadı ı, Devletin milli güvenli ine kar ı faaliyette bulundu na Millî Güvenlik Kurulunca karar verilen yapı, olu um veya gruplarla ba kurulmasının yeterli oldu u, söz konusu ba ın da "sübut" derecesinde ortaya konulması artının aranmadı ı vurgulanmaktadır. (Mustafa Baldir, B. No: 2016/29354, 4/4/2018, § 66).

Böylece iltisak ve irtibatın tespitinde ceza mahkemesi kararlarında, savcılık iddianamelerinde ve kovu turmaya yer olmadı na ili kin kararlarda, tanık ve gizli tanık ifadelerinde, idari soru turma dosyalarında yer alan bilgi ve belgelerin dikkate alınması ve incelenmesi gereklili i ortaya çıkmaktadır. Zira suç isnadına yönelik incelemede varlı ı (subutiyeti) ortaya konulmu olmasına kar ın suçlu sayılma için yeterli görülmeyen kimi maddi olay, olgu ve tespitlerin iltisak ve irtibat için yeterli görülmesi mümkündür.

Yukarıdaki açıklamalar çerçevesinde, ceza yargılamasında verilen beraat kararının temyiz edilmeyerek kesinle mi olmasının, OHAL lemleri nceleme Komisyonuna yapılan ba vurunun reddine ili kin i lemin iptali istemiyle açılan davanın görülmesini engellemeyecektir.

(B) Davacının Durumunun De erlendirilmesi:

Davacı Hakkındaki Tespitler:

Dava konusu i lemde, davacı hakkında 29.12.2015 tarihinde PKK/KCK terör örgütünün örgüte müzahir internet sitesi aracılı ı ile duyurdu u eylem ça rıları üzerine Güneydo u Anadolu bölgesindeki PKK/KCK terör örgütüne yönelik düzenlenen operasyonları protesto eden grubun içerisinde yer aldı ı, bu kapsamda Adıyaman Cumhuriyet Ba savcılı ı nca yürütülen 2016/4021 nolu soru turma dosyası kapsamında Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Alenen A a ilama suçundan kovu turmaya yer olmadı ı kararı verildi i, personel bilgi dosyasında PKK/KCK terör örgütüyle ba lantısı-ili kisinin oldu u yönünde de erlendirmenin bulundu u, tespitlerine yer verildi i anla ılmı tir.

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
14. DAR DAVA DA RES

ESAS NO : 2021/14177

KARAR NO : 2023/340

İk Derece Mahkemesi Kararı:

İk derece mahkemesi kararında, kamu hizmetlerini ifa etmek üzere istihdam edilen kamu personelinin, hiyerarşik yapıya dayalı terör örgütüne üyeli i, mensubiyeti, aidiyeti, iltisakı yahut bunlarla irtibatının oldu unun **de erlendirilmesi** durumunda görevlerine devam etme imkanlarının kalmadı ı ilgili kamu personeli hakkında kamu görevinden çıkarma kararı verilebilmesi için PKK/KCK terör örgütüne üyelik, mensubiyet veya iltisak yahut bunlarla irtibatlı olduklarının de erlendirilmesinin gerekli ve yeterli oldu u, kamu görevinden çıkarılmasına karar verilen personelin PKK/KCK terör örgütüne irtibat ve iltisakının bulunup bulunmadı ının de erlendirilmesinde ise, sübut derecesinde bir ba ın varlı ının aranmadı ı, bu yönde bir ba ın varlı ı noktasında kanaatin olu masının yeterli görüldü ü, söz konusu de erlendirmeler ı ında, yapılacak de erlendirmenin cezai sorumluluktan ba ımsız olarak yalnızca ilgilinin meslekte kalmasının uygun olup olmadı ından ibaret olaca ı açık olup, bu ba lamda, ö retmen olarak görev yapan davacının, 29.12.2015 tarihinde, PKK/KCK silahlı terör örgütünün, örgüte müzahir internet sitesi aracılı ı ile duyurdu u eylem ça rıları üzerine, Güneydo u Anadolu bölgesindeki PKK/KCK terör örgütüne yönelik düzenlenen operasyonları protesto eden grubun içerisinde yer aldı ı yönündeki tespit ile Komisyona intikal ettirilen personel bilgi dosyası içerisinde, davacı hakkında PKK/KCK terör örgütü ile irtibat ve iltisaklı oldu u bilgisine yer verildi i yönündeki tespit bir bütün halinde de erlendirildi inde, davacının PKK/KCK yapılanması ile irtibat ve iltisakının oldu u sabit olup, anılan nedenle demokratik hukuk düzeninin gereklerine aykırı olarak Anayasaya sadakat yükümlülü ünü ihlal etti i anla ıldı ından, dava konusu kararda hukuka aykırılık bulunmadı ı gerekçesiyle davanın reddine karar verildi i görülmektedir.

Dava dosyasının ve UYAP kayıtlarının incelenmesinden;

Uyap kayıtları ve dava dosyası üzerinden yapılan incelemede, davacı hakkında Adıyaman Cumhuriyet Ba savcılı ınca yürütölen 2016/4021 nolu soru turma dosyası kapsamında kovu turmaya yer olmadı ı kararı verildi i anla ılmı olup davacının E itim-Sen sendikası üyesi oldu u, sendika genel merkezince 22/12/2015 tarihli karar ile 29/12/2015 tarihinde miting ve i bırakma eyleminin yapılaca ına ili kin karar alındı ı, bu kararın 25 Aralık 2015 tarihinde tüm kamuoyuna duyuruldu u, sendika üyesi olan davacının bu kapsamda 29 Aralık 2015 günü Parkı önünde toplanan grup içerisinde yer aldı ı, grup içerisinde atılan sloganlar nedeniyle Adıyaman Cumhuriyet Ba savcılı ı tarafından ba latılan soru turmada Adalet Bakanlı ı tarafından soru turma izni verilmedi i anla ıldı ından kovu turmaya yer olmadı ına dair karar verildi i görölmü olup Uyap üzerinden yapılan incelemede davacı hakkında PKK/KCK kapsamında herhangi bir kovu turmanın olmadı ı ayrıca dava konusu i lemde davacının PKK/KCK terör örgütüyle ili kisinin bulundu u de erlendirmesinin gerekçesini ortaya koyacak somut bir bilgi ve belgenin dosyaya sunulamadı ı anla ılmı tır.

Bu durumda, hakkında PKK/KCK kapsamında imdiye kadar herhangi bir ceza soru turması ve kovu turması olmayan, terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca Devletin milli güvenli ine kar ı faaliyette bulundu una karar verilen yapı, olu um veya gruplara üyeli i, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatını ortaya koyan bir bilgi ve belge bulunmayan davacının kamu görevinden çıkarıldıktan sonra iadesi talebinin reddine ili kin dava konusu i lemde hukuka uygunluk, davanın reddi yönünde verilen dare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet görölmemi tir.

Öte yandan, dava konusu i lem Dairemizce hukuka uygun bulunmadı ından, 7075 sayılı Ola anüstü Hal lemleri nceleme Komisyonu Kurulması Hakkında Kanun Hükmünde Kararneminin De i tirilerek Kabul Edilmesine Dair Kanun'un 10. maddesinin birinci fıkrasında, bu madde kapsamında göreve ba layanlara, kamu görevinden çıkarılma tarihlerini takip eden ayba ından göreve ba ladıkları tarihe kadar geçen süreye tekabül eden mali ve sosyal haklarının ödenece i kurala ba landı ı da dikkate alınarak, davacının anılan i lemden dolayı yoksun kaldı ı özlük ve parasal haklarının hak edi tarihinden itibaren dönemsel olarak i leyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesi talebinin de kabulü gerekmektedir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle,

1- Davacının istinaf isteminin **KABULÜNE**,

2- Ankara 28. dare Mahkemesince verilen 25/01/2021 tarihli ve E:2020/980 K:2021/59 sayılı kararın

KALDIRILMASINA,

3- 2577 sayılı Kanun'un 45/4. maddesi uyarınca yeniden yapılan inceleme sonucunda **dava konusu**

i lemin PTAL NE,

4- Davacının i lem nedeniyle yoksun kaldı ı özlük haklarının **iadesine**, parasal haklarının kamu

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
14. DAR DAVA DA RES

ESAS NO : 2021/14177

KARAR NO : 2023/340

görevinden çıkarılma tarihini takip eden aybaından geçerli olmak üzere dönemsel tahakkuk tarihlerinden itibaren itibaren i letilecek olan yasal faiziyle birlikte **ödenmesine**,

5-Davacı tarafından yapılan mahkeme ve istinaf safhalarına ili kin toplam 369,45- TL yargılama giderinin ve i bu karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru masız i ler için belirlenen 5,500,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

6- Gider avansının kullanılmayan kısmının talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde karar kesinle tikten sonra davacıya resen iadesine,

2577 sayılı Kanun'un 46. maddesi uyarınca kararın tebli inden itibaren 30 gün içerisinde Danı taya temyiz yolu açık olmak üzere, **19/01/2023** tarihinde oybirli iyle karar verildi.

 **e-imzalıdır**

Ba kan

HARUN ÇEV K

37846

 **e-imzalıdır**

Üye

FUNDA AH N

165789

 **e-imzalıdır**

Üye

HÜLYA BAYRAKDAR

165680

stinaf Yargılama Giderleri

stinaf Ba vuru Harcı : 162,10 TL

Posta Gideri : 53,50 TL

TOPLAM : 215,60 TL

Yargılama Giderleri (Mahkeme Safhası)

Ba vurma Harcı : 54,40 TL

Karar Harcı : 54,40 TL

Dosya Gömle i : 7,80TL

Posta Gideri : 37,25 TL

TOPLAM : 153,85 TL

S.b 20/01/2023 -02/02/2023 TB 09/02/2023s.b