

T.C.
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMES
ONUNCU DARE DAVA DA RES

ESAS NO : 2020/724

KARAR NO : 2020/984

İstinaf Yoluna Ba vuran (Davacı) : Muzaffer Erdo an
Vekili : Av. Metin riz
-uets[16896-98570-82311]

Kar ı Taraf (Davalı) : Namık Kemal Üniversitesi Rektörlü ü
Vekili : Av. Yasemin Akta
Namık Kemal Üniversitesi Rektörlü ü, De irmenaltı
Kampüsü Rektörlük Binası, Kat:8,
Süleymanpa a/TEK RDA

STEM N ÖZET : Namık Kemal Üniversitesi Fen Edebiyat Fakültesi Fizik Bölümünde ö retim üyesi olarak görev yapmaktayken 07/02/2017 günlü, 29972 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 686 sayılı KHK'ya ekli listede ismine yer verilmek suretiyle kamu görevinden ihraç edilen davacı tarafından, kamu görevinden çıkarılmasına neden olan soru turma dosyasının bir örne inin tarafına verilmesi istemiyle yaptığı ı ba vurunun reddine ili kin davalı idarenin 02.10.2018 tarihli ve E.11459 sayılı i leminin iptali istemiyle açılan davada; davacının 686 sayılı KHK'ya ekli listede ismine yer verilmek suretiyle kamu görevinden ihraç edildi i; görevinden çıkartılmasına ili kin dosyanın da Ola anüstü Hal lemleri nceleme Komisyonunda oldu u hususları birlikte de erlendirildi inde, davacının ba vurusunun 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 19. maddesi kapsamında kaldı ı sonucuna varıldı ndan, dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı gerekçesiyle davanın reddi yolunda Tekirda 1. dare Mahkemesince verilen 20/11/2019 tarih ve E:2018/1507, K:2019/1105 sayılı kararın, savunma hakkı kapsamında soru turma dosyasının verilmesi gerekti i iddialarıyla kaldırılması ve i in esası hakkında yeniden karar verilmesi davacı tarafından istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Kararın hukuka uygun oldu u, istinaf ba vurusunun reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren stanbul Bölge dare Mahkemesi Onuncu dare Dava Dairesince gere i görü üldü:

Anayasa'nın "Hak Arama Hürriyeti" ba lıklı 36. maddesinde, "Herkes, me ru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir." düzenlemesine yer verilmi tir.

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun "Amaç" ba lıklı 1. maddesinde; bu

T.C.
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMES
ONUNCU DARE DAVA DA RES

ESAS NO : 2020/724

KARAR NO : 2020/984

Kanunun amacının demokratik ve effaf yönetimin gere i olan e itlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak ki ilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ili kin esas ve usulleri düzenlemek oldu u, "Tanımlar" ba lıklı 3. maddesinin (c) bendinde, Bilgiyi: Kurum ve kurulu ların sahip oldukları kayıtlarda yer alan bu Kanun kapsamındaki her türlü veriyi; (d) bendinde, Belgeyi: Kurum ve kurulu ların sahip oldukları bu Kanun kapsamındaki yazılı, basılı veya ço altılmı dosya, evrak, kitap, dergi, bro ür, etüt, mektup, program, talimat, kroki, plan, film, foto raf, teyp ve video kaseti, harita, elektronik ortamda kaydedilen her türlü bilgi, haber ve veri ta ıyıcılarını; (e) bendinde, Bilgi veya belgeye eri imi ise: stenen bilgi veya belgenin niteli ine göre, kurum ve kurulu larca, Ba vuru sahibine söz konusu bilgi veya belgenin bir kopyasının verilmesini, kopya verilmesinin mümkün olmadığı hallerde, ba vuru sahibinin bilgi veya belgenin aslını inceleyerek not almasına veya içeri ini görmesine veya i itmesine izin verilmesi olarak tanımlamı ; "Bilgi edinme hakkı" ba lıklı 4. maddesinin 1. fıkrasında, herkesin bilgi edinme hakkına sahip oldu u; "Bilgi verme yükümlülü ü" ba lıklı 5. maddesinin 1. fıkrasında, kurum ve kurulu ların bu Kanunda yer alan istisnalar dı ındaki her türlü bilgi veya belgeyi ba vuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme ba vurularını etkin, süratli ve do ru sonuçlandırmak üzere, gerekli idari ve teknik tedbirleri almakla yükümlü oldukları; " dari soru turmaya ili kin bilgi veya belgeler" ba lıklı 19. maddesinde, kurum ve kurulu ların yetkili birimlerince yürütülen idari soru turmalarla ilgili olup, açıklanması veya zamanından önce açıklanması halinde, a) Ki ilerin özel hayatına açıkça haksız müdahale sonucunu do uracak, b) Ki ilerin veya soru turmayı yürüten görevlilerin hayatını ya da güvenli ini tehlikeye sokacak, c) Soru turmanın güvenli ini tehlikeye dü ürecektir, d) Gizli kalması gereken bilgi kayna mının açığı a çıkmasına neden olacak veya soru turma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçle tirecek, bilgi veya belgelerin, bu Kanunun kapsamı dı ında oldu u hükmüne yer verilmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Namık Kemal Üniversitesi Fen Edebiyat Fakültesi Fizik Bölümünde ö retim üyesi olarak görev yapmaktayken 07/02/2017 günlü, 29972 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 686 sayılı KHK'ya ekli listede ismine yer verilmek suretiyle kamu görevinden ihraç edilen davacı hakkında 21/01/2016 tarihinde soru turma ba latıldı ; anılan soru turma sonucunda düzenlenen rapor do rultusunda Devlet memurlu undan çıkartılma talebiyle 25/02/2016 tarihinde YÖK'e sevk edildi i; daha sonra 07/02/2017 günlü, 29972 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 686 sayılı KHK ile kamu görevinden çıkartılması üzerine, hakkında yapılan soru turmaya ili kin bilgi ve belgelerin tarafına verilmesi istemiyle yapılan ba vurunun reddine ili kin davalı idarenin 02.10.2018 tarihli ve E.11459 sayılı i leminin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Bu durumda, yukarıda yer alan mevzuat hükümlerinin birlikte

T.C.
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMES
ONUNCU DARE DAVA DA RES

ESAS NO : 2020/724

KARAR NO : 2020/984

de erlendirilmesinden, davacı hakkında tamamlanmı olan idari soru turmaya ili kin bilgi ve belgelerin savunma ve bilgi edinme hakkı kapsamında edinilebilece i açık olup, talebin reddine ili kin i lemde hukuka uyarlık bulunmamakta olup, aksi yönde verilen dare Mahkemesi kararında hukuki isabet yoktur.

Açıklanan nedenlerle, davacının istinaf ba vurusunun kabulüne, Tekirda 1. dare Mahkemesince verilen 20/11/2019 tarih ve E:2018/1507, K:2019/1105 sayılı kararın kaldırılmasına, **dava konusu i lemin iptaline**, a a ıda dökümü yapılan davacı tarafından kar ılanan 323,80-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.700,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta gideri için alınan paranın kullanılmayan kısmının ilgisine iadesine, kararın taraflara tebli i için dosyanın ait oldu u Mahkemeye gönderilmesine 04/09/2020 tarihinde kesin olarak ve oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
YALÇIN MACAR
33835

Üye
ERCAN OBUT
40604

Üye
GÜLSÜM ATALAY
165658

Yargılama Giderleri

Dava + stinaf	:
Ba vurma Harcı	: 35,90-TL
Karar Harcı	: 35,90-TL
Vekalet Harcı	: 5,20- TL
stinaf Harcı	:121,30- TL
Posta Gideri	:125,50-TL
TOPLAM	:323,80-TL

E.O/A.A/11.09.2020