

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
12. DAR DAVA DA RES

ESAS NO : 2022/1165

KARAR NO : 2022/1308

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVALI) : M LL E T M BAKANLI I
VEK L : Av. TAYLAN ÇENKİLİÇ
Atatürk Bulv. Kızılay/ANKARA (E-Tebliğat Adresi)

KAR I TARAF (DAVACI) : ADINA E T M VE B L M EMEKÇ LER
SEND KASI

VEK L : Av. BED A BORAN BULUT (E-Tebliğat Adresi)

STEM N ÖZET :Kahramanmara li, Elbistan İçesi, ... Ortaokulu'nda ö retmen olarak görev yapmakta iken 29.10.2016 tarih ve 29872 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 675 sayılı Kanun Hükmünde Kararname uyarınca kamu görevinden çıkarılan davacı tarafından, kamu görevinden çıkarılmasına neden olan soru turma dosyasındaki bilgi ve belgelerin bir örneğinin tarafına verilmesi istemiyle yapılan ba vurunun reddine ili kin 05.01.2022 tarih ve E.44976048-951.1.15-40623728 sayılı i lemin iptali istemiyle açılan davada; dosya kapsamında bulunan bilgi ve belgeler incelendi inde, davacı hakkında "Cebir veya Tehdit Kullanılarak E itim Ö retime Engel Olma" suçundan dolayı Elbistan Cumhuriyet Ba savcılı ı nezdinde yapılan 2016/2189 numaralı soru turma sonucunda, Ba savcılık tarafından 04.06.2018 tarih ve Karar No: 2018/2198 sayılı, "Kovu turmaya Yer Olmadı ına Dair Karar" verildi i, bahse konu adli soru turma dı ında davacı hakkında devam eden adli bir soru turma ya da kovu turmanın bulunmadı ı, öte yandan davalı Milli E itim Bakanlığı nca, davacı hakkında devam eden idari bir soru turma bulundu una ili kin herhangi bir bilgi ve belgenin dosyaya sunulmadı ı, buna göre, çalı ma hayatına ve mesleki onuruna ili kin olan ve hak arama hürriyetine esas te kil edebilecek nitelikte bulunan bilgi ve belgelerin idarece 4982 sayılı Kanun uyarınca (istisna kapsamında bir takım bilgi ve belgeler bulunması halinde bunun ayrıca de erlendirilmesi suretiyle) davacının bilgisine sunulması gerekti i sonuç ve kanaatine varıldı ından davacının ba vurusunun reddine ili kin i lemde hukuka uyarlık bulunmadı ı gerekçesiyle dava konusu i lemin iptali yolunda Ankara 4. dare Mahkemesince verilen 12/05/2022 gün ve E:2022/437, K:2022/1003 sayılı kararın hukuka aykırı oldu u, davacının ba vurusunun OHAL Komisyonunca reddedildi i ve kararda ayrıntılı olarak açıklamaya yer verildi i, davacının kamu görevinden çıkartılması yasama faaliyetine ili kin oldu undan Bilgi Edinme De erlendirme Kurulunun ilke kararına dayanılarak talebinin reddedildi i ileri sürülerek kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek istinaf isteminin reddi gerekti i savunulmu tur.

TÜRK M LLET ADINA

Hüküm veren Ankara Bölge dare Mahkemesi 12. dari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek i in gere i görü üldü:

Ankara 4. dare Mahkemesince verilen 12/05/2022 gün ve E:2022/437, K:2022/1003 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadı ından, davalı idarenin istinaf ba vurusunun **REDD NE**, a a ıda dökümü yapılan istinaf safhasındaki yargılama

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMES
12. DAR DAVA DA RES

ESAS NO : 2022/1165

KARAR NO : 2022/1308

giderlerinin ba vuruda bulunan üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istinaf isteminde bulunana iadesine, 2577 sayılı Yasanın 45/6. maddesi uyarınca kesin olarak 20/10/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
KALENDER TÜREO LU
32730

Üye
ESMA NUR NECEF
27711

Üye
ARZU BOZKURT EN
37820

Yargılama Giderleri :
Posta Gideri : 24,50 TL
TOPLAM : 24,50 TL