

**T.C.**  
**ANKARA**  
**8. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2022/3

**KARAR NO** : 2022/1294

**DAVACI** : ..... adına E T M ve B L M EMEKÇ LER  
SEND KASI

**VEK L** : AV. BED A BORAN BULUT-UETS[16228-22074-08882]

**DAVALILAR** : 1- ERZ NCAN VAL L /ERZ NCAN  
2- M LL E T M BAKANLI I/ANKARA

**VEK L** : AV.MERVE MELEK ALBAKIR (Aynı Yerde)

**DAVANIN ÖZET** : Davacı sendika üyesi tarafından, 19/07/2017 tarihinde ..... Lisesi'nde sözleşmeli tarih öğretmenleri olarak göreve atıldı, MEB İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü'nün 19/10/2017 tarihli kararı ile atama kararının iptal edildiği, bu işleme karşı açtığı davada istinafa amasında dava konusu işlemin iptaline karar verildiği, bunun üzerine atamasının yapılması ve özlük haklarının iadesi için başvuruda bulunduğuna, bu başvuruya mukabil bakanlık kadrosunda görev yapmasının uygun olmadığı kararının tesis edildiği, bu işleme karşı açtığı davada da istinafa amasında dava konusu işlemin iptaline karar verildiği, ardından yargı kararının uygulanması kapsamında göreve atıldı belirtilerek, 19/07/2017-15/10/2020 tarih aralığında yoksun kaldığı mali ve özlük haklarının ödenmesi talebinin reddine ilişkin **Erzincan Valiliği 1 Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 04/12/2020 tarih ve E.17682328 sayılı işleminin**; hukuka ve mevzuata aykırı olduğundan bahisle iptali ile belirtilen tarih aralığının fiili hizmet süresinden sayılması, SGK primlerinin ödenmesi, BES kurum katkı payının ödenmesi, aylıklarının gelir vergisi kesintisinin ait olduğu aya göre hesaplanıp her bir maaşın tahakkuk tarihlerinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte ödenmesi ve eğitim-öğretim yılına hazırlık ödenekleri, banka promosyon payı, ek ders ücretlerinin yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

**ERZ NCAN VAL L**

**SAVUNMASININ ÖZET** : Davacının 07/07/2017 tarihli atama kararname ile atandı, hakkında 657 sayılı Yasa'nın 8.maddesi uyarınca yapılan güvenlik soruşturması sonucunun olumsuz olması nedeniyle atama işleminin iptal edildiği, davacının açtığı davaların kincisinde özlük ve parasal haklarının yasal faizi ile birlikte ödenmesi talebi yönünden karar verilmesine yer olmadığı kararı verildiği, bu nedenle davacının özlük ve parasal hak talebine ilişkin başvurusunun reddedildiği, atamaların iptal edilmesini gerektiren hizmet kusurunun bulunmadığı, banka promosyonunun maaş ve özlük haklarının kapsamı dışında bulunmadığı, fiilen öğretmenlik yapmayan davacıya ek ders ücretinin ödenemeyeceği, tesis edilen işlemlerde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**M LL E T M BAKANLI I**

**SAVUNMASININ ÖZET** : İstinaf mahkemesi kararında, mezkur kararın davacının doğrudan atanması sonucunu doğurmayacağı belirtilmiştir, güvenlik soruşturmasına ilişkin yasa maddesinin Anayasa Mahkemesi'nce iptal edilmesine dayanılarak istinaf mahkemesince iptal kararı verildiği, güvenlik soruşturması sonucunun esasına ilişkin bir değerlendirme yapılmadığı, sözleşmeli

**T.C.**  
**ANKARA**  
**8. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2022/3

**KARAR NO** : 2022/1294

ücretinin ancak hizmet kar ılı nda ödenebilece i, sözleşme imzalanarak fiilen göreve baş lamamı olan davacıya görevde bulunmadı ı dönem için ücret ödenmesinin mümkün olmayacağı, tesis edilen i lemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadı ı belirtilerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Ankara 8. dare Mahkemesi'nce, dava dosyasında yer alan tüm bilgi ve belgelerin tetkiki suretiyle, i in esas ı hakkında gere i görü lüldü :

Dava; davacının 19/07/2017-15/10/2020 tarih aralı nda yoksun kaldı ı mali ve özlük haklarının ödenmesi talebinin reddine ili kin Erzincan 1 Milli E itim Müdürlü ünün 04/12/2020 tarih ve E.17682328 sayılı i leminin iptali ile belirtilen tarih aralı ının fiili hizmet süresinden sayılması, SGK primlerinin ödenmesi, BES kurum katkı payının ödenmesi, aylıklarının gelir vergisi kesintisinin ait oldu u aya göre hesaplanıp her bir maa ın tahakkuk tarihlerinden itibaren i letilecek yasal faizi ile birlikte ödenmesi ve e itim-ö retim yılına hazırlık ödenekleri, banka promosyon payı, ek ders ücretlerinin yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmış tır.

1982 Anayasası'nın "*Yargı Yolu*" baş lıklı **125'inci maddesinin birinci fıkrasının ilk cümlesinde;** "*darenin her türlü eylem ve i lemlerine kar ı yargı yolu açıktır*" hükmüne yer verilmi ; **son fıkrasında,** idarenin kendi eylem ve i lemlerinden do an zararı ödemekle yükümlü oldu u hükme baş lanmış tır.

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun **12. maddesinde;** ilgililerin haklarını ihlal eden bir idari i lem dolayısıyla Danış tay'a ve dare ve vergi mahkemelerine do rudan do ruya tam yargı davası veya iptal ve tam yargı davalarını birlikte açabilecekleri gibi, ilk önce iptal davası açarak bu davanın karara baş lanması üzerine, bu husustaki kararın veya kanun yollarına baş vurulması halinde verilecek kararın tebli i veya bir i lemin icrası sebebiyle do an zararlardan dolayı icra tarihinden itibaren dava açma süresi içinde tam yargı davası açılabilce i; bu halde de ilgililerin 11. madde uyarınca idareye baş vurmak haklarının saklı oldu u kuralı yer almaktadır.

Kamu idarelerinin, görmekte yükümlü buldukları kamu hizmetlerini yürütürken kanunlara ve hukuka uygun hareket etmek zorunda oldukları, idare hukukunun önemli bir ilkesi olup, idarelerin bu ilkeye aykırı davranış ları nedeniyle ki ilerin u rayacakları zararları tazminle yükümlü olmaları Anayasası'nın 125. maddesi hükmü gere idir.

dare yasalarla kendi yetki ve sorumlulu una bırakılan kamu hizmetini yasal yetkileri içinde ve gere i gibi yürütmek amacıyla önceden gerekli te kilatı kurmak ve bu te kilatın ve hizmetin gerektirdi i araç, gereç ve personeli her an hizmete hazır tutmak ve hizmetin iyi bir ekilde yürütülmesi için gerekli tüm özeni göstermekle yükümlüdür. Hizmetin kötü i lemesi, geç i lemesi veya hiç i lememesi yüzünden ki ilerin zarara u ramaları halinde idarenin hukuksal sorumlulu u söz konusu olur ve u ranılan zararın hizmeti yürütmekle görevli idarece tazmini gerekir.

Kamu hizmetinin yürütülmesi dolayısıyla idarenin, tazminat ödemekle yükümlü tutulabilmesi için, ortada bir idari i lem veya eylemin (idare tutum ve davranış ı) bulunması, bu i lem veya eylemden zarar meydana gelmesi bu idari i lem veya eylem ile zarar arasında nedensellik baş ının bulunması gerekir. Zarar do rudan i lem veya eylemin idareye baş lanabilmesi durumunda, kusurlu

**T.C.**  
**ANKARA**  
**8. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2022/3

**KARAR NO** : 2022/1294

ve kusursuz sorumluluk ilkelerine göre tazmini cihetine gidilmesi icap etmektedir.

Hizmet kusuru, idari hizmetin kurulu ve i leyi inden kaynaklanır. Kamu hizmeti eksik ve kötü yürütülmekteyse veya bu faaliyet beklenen hizmet gerekleriyle ba da tırlamayacak nitelikteyse, idarenin hizmeti kusurlu yürüttü ünün kabulü zorunludur. dare, üstlendi i kamu hizmetini gere i gibi yerine getirmek, hizmetin i leyi i ve yerine getirili i sırasında gerekli te kilatı kurmak, hizmetin iyi ve sa lıklı yürütülmesi için hizmete uygun personeli istihdam etmek, her türlü araç ve olana ı hizmete hazır bulundurmak ve yine do ması olası bazı olayların önlenmesi ve anında bertaraf edilmesi için gerekli önlemleri almak zorundadır. Bu ba lamda, kamu tüzel ki ilerinin yerine getirmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerini gere i gibi yerine getirmemelerinin hizmet kusurunu olu turaca ı açıktır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının 20/07/2017 tarihli atama kararnamesi ile ..... Lisesi'ne sözleşmeli tarih ö retmeni olarak atandı ı, ancak güvenlik soru turması sonucunun olumsuz olması nedeniyle 19/10/2017 tarihli olur ile atamasının iptal edildi i, bu i leme kar ı açtı ı davanın Ankara 2. dare Mahkemesince reddedildi i, ancak istinaf a amasında dava konusu i lemin iptaline hükmedildi i, bunun üzerine davacı tarafından 19/02/2019 tarihinde ba vuruda bulunularak yeniden atanma talebinde bulunuldu u, ancak 27/02/2019 tarihli i lem ile davacının bakanlık kadrosunda görev yapmasının uygun olmadığı na karar verildi i, davacının bu i leme kar ı açtı ı davanın Ankara 3. dare Mahkemesince reddedildi i, ancak bu davada da istinaf a amasında dava konusu i lemin iptaline hükmedildi i, akabinde davacının 15/10/2020 tarihinde göreve ba latıldı ı, bu defa davacı tarafından 03/12/2020 tarihinde ba vuruda bulunularak 19/07/2017-15/10/2020 tarih aralı nda yoksun kaldı ı mali ve özlük haklarının ödenmesi talebinde bulunuldu u, davacının bu talebinin Erzincan 1 Milli E itim Müdürlü ünün 04/12/2020 tarih ve E.17682328 sayılı i lemi ile reddi üzerine bakılan davanın açıldı ı anla ılmıştır.

Davacının KPSS puanı ile yerle tirildi i sözleşmeli ö retmenlik pozisyonuna güvenlik soru turması sonucunun olumsuz oldu u gerekçesiyle atanmamasına ili kin i lemin ve devamında bakanlık kadrosunda görev yapmasının uygun olmadığı na dair kararın yargı kararı ile hukuka aykırı bulunarak iptal edildikleri, bunun üzerine davalı idarece davacının yerle tirildi i pozisyona atamasının yapıldı ı ve fiilen göreve ba latıldı ı hususları sabit oldu undan; yukarıda yer verilen Anayasa ve yasa hükümleri uyarınca yargı kararı ile iptal edilen i lemden dolayı davacının mahrum kaldı ı mali haklarının ödenmesi ve özlük haklarının iadesine karar verilmesi gerekmektedir.

Belirtmek gerekir ki; atanmaması i lemi yargı kararı ile iptal edilen davacının, hukuka aykırılı ı sabit olan i lem nedeniyle mali haklarının tazmini gerekmekte ise de, söz konusu zararın hesaplanmasında açıkta geçen sürede davacı çalı arak gelir elde etmi ise; bu miktarın tazmini gereken miktardan dü ülmesi gerekmektedir.

Dava konusu uyu mazlıkta, Anayasa'nın 125'inci maddesi gere i davacının ilk atamasının yapıldı ı **20/07/2017** tarihi ile göreve ba latıldı ı **15/10/2020** tarihleri arasında alamadı ı **özlük (Fiili hizmet süresinden sayılma, derece-kademe vs.)** ve **parasal haklarının (Ana maa , ek ders ücretleri ve banka promosyonu ile e itim-ö retim ödene i vs)** iade edilmesi gerekti i sonucuna ula ılmıştır.

Di er taraftan, dava dilekçesinde SGK primlerinin ödenmesi, BES kurum katkı payının ödenmesi, aylıklarının gelir vergisi kesintisinin ait oldu u aya göre hesaplanması taleplerinde bulunulmu ise de; davalı idarece davacının parasal ve özlük hakları iade edilirken prim ve vergi kesintileri yapıldıktan sonra ödeme yapılaca ndan, söz konusu taleplerle ilgili olarak, özlük ve

**T.C.**  
**ANKARA**  
**8. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2022/3

**KARAR NO** : 2022/1294

parasal hakların ödenmesi talebinin do al sonucu olduklarından, ayrıca hüküm tesis edilmemi tir.

Açıklanan nedenlerle;

1. **Dava konusu i lemin PTAL NE,**
2. Dava konusu i lem nedeniyle davacının mahrum kaldı ı özlük haklarının **ADES NE,**
3. Dava konusu i lem nedeniyle davacının mahrum kaldı ı parasal haklarının her bir ödeme için tahakkuk tarihinden itibaren i letilecek yasal faizi ile birlikte davacıya **ÖDENMES NE,**
4. A a ıda dökümü gösterilen, davacı tarafından kar ılanan toplam 237,20-TL yargılama giderlerinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,
5. Karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru masız i ler için maktu olarak belirlenen 2.550,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,
6. Artan posta avansının talep edilmesi halinde derhal; talep edilmemesi halinde ise, i bu kararın kesinle mesinden sonra re'sen aidiyetine göre taraflara iadesine,  
kararın tebli ini izleyen günden itibaren **30(otuz) gün** içinde **Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf** yolu açık olmak üzere, 26/05/2022 tarihinde oy birli iyle karar verildi.

Ba kan  
NURULLAH ÇEL K  
101524

Üye  
GÜL SERÇ N ENGÜL  
212516

Üye  
FATMA B NGÖL  
164268

**YARGILAMA G DERLER (Davacı) :**

|                 |           |
|-----------------|-----------|
| Ba vuru Harcı : | 59,30 TL  |
| Karar Harcı :   | 59,30 TL  |
| Vekalet Harcı : | 8,50 TL   |
| Posta Gideri :  | 110,10 TL |

---

|                 |                  |
|-----------------|------------------|
| <b>TOPLAM :</b> | <b>237,20 TL</b> |
|-----------------|------------------|