

DAVACI VE YÜRÜTMENİN

DURDURULMASI İSTEYEN : Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası

VEKİLİ : Av. Bedia BORAN BULUT
Av. Necmiye ŞABBAZ BAŞEL
Av. Asuman TOKGÖZ SUCU
Av. Mahmut Nedim ELDEM
UETS adresi vardır.

DAVALILAR : 1- Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı

VEKİLİ : Av. Burcu Bahar ECEVİT
UETS adresi vardır.

2- İçişleri Bakanlığı

VEKİLİ : I. Hukuk Müşaviri Yrd. V. Hikmet AYDIN
UETS adresi vardır.

3- Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı

VEKİLİ : Av. Zinet Özlem AKGÜÇ
UETS adresi vardır.

4- Milli Eğitim Bakanlığı

VEKİLİ : Av. Sevil KALAYCI
UETS adresi vardır.

İSTEMİN KONUSU :

1- 25/08/2021 gün ve 31579 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Okul Servis Araçları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 1. maddesi ile 25/10/2017 gün ve 30221 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Okul Servis Araçları Yönetmeliğin 4. maddesinin 1. fıkrasının (o) bendinde yapılan değişikliğin,

2- 25/08/2021 gün ve 31579 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Okul Servis Araçları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 2. maddesi ile 25/10/2017 gün ve 30221 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Okul Servis Araçları Yönetmeliğin; 5. maddesinin 2. fıkrasının (b) bendinde yapılan değişikliğin,

3- 25/08/2021 gün ve 31579 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Okul Servis Araçları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 4. maddesi ile 25/10/2017 gün ve 30221 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Okul Servis Araçları Yönetmeliğin; 9. maddenin 2. fıkrasının (a) bendinde yapılan değişikliğin,

4- 25/08/2021 gün ve 31579 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Okul Servis Araçları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 5. maddesi ile 25/10/2017 gün ve 30221 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Okul Servis Araçları Yönetmelik'in Geçici 2.



maddesinin 1. fıkrasında yapılan değişikliğin ve aynı maddenin 4. fıkrasında yer alan "yeni üretilen" ibaresinin yürürlükten kaldırılmasına ilişkin değişikliğin,

5- 25/08/2021 gün ve 31579 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Okul Servis Araçları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 6. maddesi ile 25/10/2017 gün ve 30221 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Okul Servis Araçları Yönetmeliğinin Geçici 3. maddesinde yapılan değişikliğin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemidir.

DAVACININ İDDİALARI :

Okul Servis Araçları Yönetmeliğinin 4. maddesinin 1. fıkrasının (o) bendinde yapılan değişiklik yönünden maddenin değişiklik öncesi halinin okul servis aracının içinin görünmesine, dışarıdan denetlenebilir olmasına olanak sağladığı, şeffaf camın ne düzeyde şeffaf olacağına özel teknik bilgi sahibi olmayan veliler, öğretmenler tarafından kolaylıkla anlaşılır nitelikte olmadığı, beyaz cam niteliğinde olmayan şeffaf camın araç dışından izleme imkanını ortadan kaldırdığı, araç camlarının iç mekanı gösteren beyaz cam olması gerektiği, 5. maddesinin 2. fıkrasının (b) bendinde yapılan değişiklik ortaokul ve lise öğrencilerine taşıma hizmeti veren servis araçlarında rehber bulundurulmamasının tehlikeli bir durum olduğu, 9. maddenin 2. fıkrasının (a) bendinde yapılan değişiklik ile rehber personellerde niteliksizlik ve yetersizliğin teşvik edildiği, rehber personellerin niteliklerinin artırılması için en az lise mezunu olmanın yanı sıra Milli Eğitim Bakanlığı kursunu başarı ile tamamlama kriterinin birlikte aranması gerektiği, Geçici 2. maddesinin 1. fıkrasında yapılan değişiklik yönünden 1/1/2018 tarihinden önce okul servis aracı olarak tescil edilmiş araçlarda anılan teknik donanım ve güvenlik tedbirlerine ilişkin özelliklerin aranmamasının öğrencilerin eğitim hakkı başta olmak üzere gelişim, vücut bütünlüğünün korunması ve yaşam hakkının ihlali niteliğinde olduğu, servis aracı kazalarının önüne geçilmesi için eski servis araçları yerine son teknoloji ile donatılmış güvenlik sistemi gelişmiş olan araçların hizmet vermesinin son derece önemli olduğu, trafik kazalarının en az zarar göreceği düzeyde atlatılması için servis araçlarının bu hizmete mahsus üretilerek gövde iç mekanı ve tavanlarının tek panelden oluşmasının gerekli olduğu, 10 yaşından büyük araçların öğrenci taşıma hizmetinde kullanılmaması gerekirken Yönetmeliğin 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (i), (l), (m) ve (o) bentleri kapsamındaki şartların dahi 1/1/2018 tarihi öncesi okul servis aracı olarak tescil edilmiş araçlarda aranmamasının son derece tehlikeli olduğu, Geçici 3. maddesinde yapılan değişiklik yönünden ise araç muayene istasyonlarının muayene sonucu vardığı sonuçla yetinmenin yetersiz olduğu, bilimsel ve teknik anlamda uzmanlık gerektiren bu konuyla ilgili olarak Sanayi ve Ticaret Bakanlığı ile TMMOB gibi kurumların görüşünün alınmasına ihtiyaç duyulduğu, bu uygulama ile eski araçlarla taşınacak çocukların güvenliğinin daha fazla tehlike altına gireceği, bu değişikliğin öğrencilerin ihtiyacı ve eğitsel kaygılarıyla değil meslek odalarının baskısıyla Covid 19 önlemleri sürecinde olumsuz etkilenen servis hizmetleri sağlayıcıları lehine yapıldığı, daha



önce okul servis aracı olarak kullanılacak araç yaşının üst sınırı 10 iken 2007 değişikliği ile 12'ye ve dava konusu değişiklik ile 15'e fiilen 16'ya çıkarıldığı ileri sürülerek dava konusu düzenlemelerin hukuka aykırı olduğu iddia edilmektedir.

DAVALI İDARELERİN SAVUNMASI :

ULAŞTIRMA VE ALTYAPI BAKANLIĞI'NIN SAVUNMASI: Dava konusu Yönetmeliğin yayımlandığı 25/10/2017 tarihinden itibaren yapılan değerlendirmeler ve sektörden gelen bilgiler doğrultusunda okul servis aracı olarak kullanılan araçların ancak %15-20'si kadarının Yönetmelikte aranılan şartları sağladığı, sektörden de bu bağlamda anılan şartlar için devamlı surette erteleme talep edildiği, şeffaf cam şeklindeki düzenlemenin yalnızca redaksiyonel değişiklik olmakla birlikte anılan düzenlemenin beyaz cam ifadesinin farklı uygulamalara sebep olmaması amacıyla hazırlandığı, öğrencilerin mağduriyetine sebep olmadığı, 1/1/2018 tarihinden itibaren okul servis aracı olarak trafik tescili yapılması talep edilen araçların Yönetmeliğin bütün şartlarını sağlaması gerektiği açık olmasına rağmen halihazırda kullanılan araçlar için bütün zorlukların devam ettirilmesi halinde okul servisi sorununun yaşanacağı, özellikle pandemi döneminde okulların kapalı olması nedeniyle sektörde faaliyet gösteren taşımacıların mali sorunlar yaşadığı da değerlendirilerek dava konusu düzenlemelerin yapıldığı savunulmaktadır.

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI'NIN SAVUNMASI: Okul Servis Araçları Yönetmeliğinin 4. maddesinin 1. fıkrasının (o) bendinde yapılan düzenlemenin teknik içerikli olduğu, bu alanı düzenleyen mevzuat metinleri esas alınarak hukuki zeminin sağlandığı, okul servis araçlarında her öğrenci ve çocuk için üç nokta emniyet kemeri ve gerekli tertibat bulundurulması, oturmaya duyarlı sensörlü sistemler bulundurulması, iç ve dış kamera ile en az otuz gün süreli kayıt yapabilen kayıt cihazı bulundurulması ve iç mekanı gösteren beyaz cam dışında cam kullanılmaması şartlarının getirildiği, bu şartları haiz olmayan mevcut araçların imalat aşamasında planlanmadığı için teknik olarak yenilenme zorlukları içermesi nedeniyle araçların belirtilen şartlara dönüştürülmesinde zorluklar yaşandığı, diğer taraftan Covid 19 salgını nedeniyle yaklaşık 2 yıldır servis hizmeti verilmediğinden araçların bu süreçte kullanılmadığı, bahsedilen nedenlerle Yönetmelikte yer alan bu şartların 1/1/2018 tarihinden önce okul servis aracı olarak tescil edilmiş araçlarda aranmaması hükmünün getirildiği, Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten sonra üretilen ve okul servis aracı olarak kullanılacak taşıtlarda belirtilen şartların aranacağı, yeni üretilen ibaresinin çıkarılması ile yeni üretilmiş olmakla birlikte okul servis aracı olarak tescil edilmemiş araçların bu düzenlemeden faydalanmalarının önüne geçilmesinin amaçlandığı, Geçici 3. maddede yer alan düzenleme ile kapsamdaki araçların iki yıl atıl kalmasının dikkate alındığı, muayeneden geçmiş olmak koşulu ve araçların güvenli olması hususunun dikkate alındığı savunulmaktadır.



AİLE VE SOSYAL HİZMETLER BAKANLIĞI'NIN SAVUNMASI: İptali istenilen düzenlemelerin düzenlemenin dayanağı olan Kanuna ve Anayasaya uygunluğu sebebiyle hukuki ve yasal dayanaktan yoksun istemin ve davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI'NIN SAVUNMASI: Mevcut yönetmelikte düzenlenen ve okul servis araçlarında her öğrenci ve çocuk için üç nokta emniyet kemeri ve gerekli tertibat bulundurulması, oturmaya duyarlı sensörlü sistemler bulundurulması, iç ve dış kamera ile en az otuz gün süreli kayıt yapabilen kayıt cihazı bulundurulması ve iç mekanı gösteren beyaz cam dışında cam kullanılmaması şartlarının araç sahiplerine getirdiği yüksek maliyet ve teknik olarak yenileme zorlukları nedeniyle talepler doğrultusunda müteaddit kere ertelendiği ve uygulamaya konulamadığı, beyaz cam ibaresi uygulamada tereddüte yol açtığı için Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı tarafından belirlenen standartlara uygun şeffaf cam dışında cam kullanılmayacağı, Yönetmeliğin 5/2-b bendinde yapılan düzenleme ile servis aracında okul öncesi eğitim, ilköğretim ile kreş gündüz bakımevleri ve çocuk kulüplerine devam eden öğrencilerin bulunması durumunda rehber personel bulundurma zorunluluğunun getirildiği, rehber personel için öngörülen şartların sınırlı süreyle çalıştırılma sebebiyle istihdamda tercih edilmediği, iş sürekliliğini engellediği, çalıştırılacak personel bulmada sıkıntılar yaşandığı, tereddüte düşülen hususlar ile rehber personelin eğitim şartı, ihtiyaçlar ve alandan gelen talepler dikkate alınarak yeniden düzenlendiği, Yönetmeliğin 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (i), (l), (m) ve (o) bentleri kapsamındaki şartların 1/1/2018 tarihinden önce okul servis aracı olarak tescil edilmiş araçlarda aranmaması hükmünün getirildiği, bu şartların Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten sonra üretilen araçlarda aranması şartı getirilerek araç sahiplerinin Covid 19 salgını nedeniyle ağırlaşan ekonomik şartlarının iyileştirilmesi ve yeni maliyetler getirilmemesinin amaçladığı, Covid 19 salgını nedeniyle ekonomik zorluklar yaşayan ve yaklaşık 2 yıldır servis hizmeti veremeyen araç sahiplerinin ekonomik kayıplarının önüne geçilmesi için salgın nedeniyle okul servis aracı olarak kullanılacak taşıtların fabrikasınca imal edildiği tarihten sonra gelen ilk takvim yılı esas alınmak şartıyla oniki yaşından küçük olması zorunluluğu, muayeneden geçmiş olması kaydıyla 1/7/2023 tarihine kadar onbeş yaşından küçük olması şeklinde uygulanacağı ve bu iki yıllık kayıplarının telafi edilmesinin amaçlandığı savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ : Handan Nalan ERMAN

DÜŞÜNCESİ : 25/08/2021 gün ve 31579 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Okul Servis Araçları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 1. maddesi ile 25/10/2017 gün ve 30221 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Okul Servis Araçları Yönetmeliğinin 4. maddesinin 1. fıkrasının (o) bendinde yapılan değişiklik, Geçici 3. maddesinde yapılan değişiklik ve Geçici 2. maddenin 4. fıkrasında yer alan "yeni üretilen" ibaresinin yürürlükten kaldırılmasına ilişkin değişiklik yönünden 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen şartların bulunmaması nedeniyle yürütmenin



durdurulması hakkındaki istemin reddine; 5. maddesinin 2. fıkrasının (b) bendinde yapılan değişiklik, 9. maddenin 2. fıkrasının (a) bendinde yer alan "..veya Millî Eğitim Bakanlığı onaylı kursu başarıyla tamamlamak şartıyla en az ilkokul mezunu olmak" ibaresi ile Geçici 2. maddesinin 1. fıkrasında yapılan değişiklik yönünden yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Sekizinci Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesi uyarınca dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE :

Dava; 25/08/2021 gün ve 31579 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Okul Servis Araçları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 1. maddesi ile 25/10/2017 gün ve 30221 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Okul Servis Araçları Yönetmeliğin 4. maddesinin 1. fıkrasının (o) bendindeki değişikliğin, anılan Yönetmeliğin 2. maddesi ile asıl Yönetmeliğin 5. maddesinin 2. fıkrasının (b) bendindeki değişikliğin, anılan Yönetmeliğin 4. maddesi ile asıl Yönetmeliğin 9. maddenin 2. fıkrasının (a) bendindeki değişikliğin, anılan Yönetmeliğin 5. maddesi ile asıl Yönetmeliğin Geçici 2. maddesinin 1. fıkrasında yapılan değişikliğin ve aynı maddenin 4. fıkrasında yer alan "yeni üretilen" ibaresinin yürürlükten kaldırılmasına ilişkin değişikliğin, anılan Yönetmeliğin 6. maddesi ile asıl Yönetmeliğin Geçici 3. maddesindeki değişikliğin iptali istemiyle açılmıştır.

Her ne kadar dava dilekçesinde 25/08/2021 gün ve 31579 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Okul Servis Araçları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ile 12/09/2020 gün ve 31242 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Okul Servis Araçları Yönetmeliğinin muhtelif maddelerinin iptali istenilmiş ise de; Okul Servis Araçları Yönetmeliği'nin 25/10/2017 tarihli ve 30221 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girdiği ve anılan Yönetmelikte 12/09/2020 tarihli ve 25/08/2021 tarihli değişikliklerin yapıldığı, dava dilekçesinde yer verilen dava konusu Yönetmelik hükümlerinin incelenmesi neticesinde davacı tarafından 25/10/2017 tarihli Okul Servis Araçları Yönetmeliğinde yapılan 25/08/2021 tarihli Yönetmeliği değişikliğine ilişkin muhtelif maddelerin iptalinin istenildiği anlaşılmaktadır.

İLGİLİ MEVZUAT:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında, idari işlemin uygulanması hâlinde giderilmesi güç veya olanaksız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması koşullarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verileceği kuralı yer almıştır.

2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 75. maddesinde "okul taşıtlarının çalıştırılması şartları, zamanları ve niteliklerinin yönetmelikte belirtilir" hükmü yer almıştır.



4925 sayılı Karayolu Taşıma Kanunu'nun 5. maddesinde " Taşımacılık, acentelik ve taşıma işleri komisyonculuğu ile nakliyat ambarı ve kargo işletmeciliği yapılabilmesi için Bakanlıktan yetki belgesi alınması zorunludur. Taşımacılık, acentelik ve taşıma işleri komisyonculuğu ile nakliyat ambarı ve kargo işletmeciliği yetki belgesi alınabilmesi için taşıma işleri işletmecilerinin meslekî saygınlık, malî yeterlilik ve meslekî yeterliliğe sahip olması gerekmektedir. (Ek cümle: 23/1/2008 – 5728/516 md.) Ayrıca, karayoluyla yük ve yolcu taşımacılığı faaliyetlerinde kullanılan ticari araçlarda çalışan şoförlerin, sürücü mesleki yeterlilik belgesi almaları zorunludur. Bu maddeye ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir.", 34. maddesinde "Bu Kanunun yürürlüğe girmesinden itibaren altı ay içinde; a) Taşımacılık, acente ve taşıma işleri komisyonculuğu ile nakliyat ambarı ve kargo işletmeciliği yapmak isteyen gerçek ve tüzel kişilerde aranacak şartlar, verilecek yetki belgeleri ve taşıt kapasiteleri, taşıtların yaşı, nitelikleri, istiap hadleri ve terminal hizmetlerinde öngörülecek hususları..düzenleyen yönetmelikler Bakanlıkça hazırlanarak Resmî Gazetede yayımlanır." hükmüne yer verilmiştir.

Okul Servis Araçları Yönetmeliği'nin 1. maddesinde "(1) Bu Yönetmeliğin amacı; okul öncesi eğitim ve zorunlu eğitim kapsamında bulunan öğrenciler ile kreş, gündüz bakımevleri ve çocuk kulüplerine devam eden çocukların taşıma faaliyetlerini düzenli ve güvenli hale getirmek, taşıma yapacak gerçek ve tüzel kişilerin yeterlilik ve çalışma şartları ile denetim işlemlerine ilişkin usul ve esasları belirlemektir. (2) Bu Yönetmelik gerçek ve tüzel kişilerce öğrenci taşıma faaliyetlerini, bu faaliyetlerde kullanılacak okul servis araçlarını, taşımacıları ve bu taşıma işlerinde çalışanları kapsar.", 2. maddesinde "(1) Bu Yönetmelik, 14/2/1985 tarihli ve 3152 sayılı İçişleri Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanuna, 26/9/2011 tarihli ve 655 sayılı Ulaştırma,Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye, 25/8/2011 tarihli ve 652 sayılı Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye, 24/5/1983 tarihli ve 2828 sayılı Sosyal Hizmetler Kanununa, 10/7/2003 tarihli ve 4925 sayılı Karayolu Taşıma Kanununa, 1/10/1983 tarihli ve 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununa, 10/7/2004 tarihli ve 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (f) bendine ve 3/7/2005 tarihli ve 5393 sayılı Belediye Kanununun 15 inci maddesinin birinci fıkrasının (p) bendine, 3/6/2011 tarihli ve 633 sayılı Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye dayanılarak hazırlanmıştır." düzenlemesine yer verilmiştir.



HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

25/08/2021 gün ve 31579 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Okul Servis Araçları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ile 25/10/2017 gün ve 30221 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Okul Servis Araçları Yönetmeliğinin 4. maddesinin 1. fıkrasının (o) bendinde yapılan değişikliğin, 9. maddesinin 2. fıkrasının (a) bendinde yapılan değişikliğin, Geçici 2. maddesinin 4. fıkrasında yer alan "yeni üretilen" ibaresinin yürürlükten kaldırılmasına ilişkin değişikliğin ve Geçici 3. maddesinde yapılan değişikliğin incelenmesi;

Anılan maddeler yönünden; 2577 sayılı Kanunun yukarıda belirtilen 27. maddesinde yer alan koşulların birlikte gerçekleşmediği anlaşıldığından yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

25/08/2021 gün ve 31579 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Okul Servis Araçları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ile 25/10/2017 gün ve 30221 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Okul Servis Araçları Yönetmeliğinin 5. maddesinin 2. fıkrasının (b) bendinde yapılan değişikliğin incelenmesi;

Okul Servis Araçları Yönetmeliğinin 5. maddesinin 2. fıkrasının (b) bendinde değişiklik öncesinde taşımacıların rehber personel bulundurmaya yükümlü olduğu düzenlemesi yer almakta iken; 25/08/2021 tarihinde yapılan değişiklikle taşımacıların servis aracında sadece okul öncesi eğitim, ilköğretim ile kreş, gündüz bakımevleri ve çocuk kulüplerine devam eden çocuk/öğrenci bulunması durumunda rehber personel bulundurmaya yükümlü olduğu hüküm altına alınmıştır.

Anılan Yönetmeliğin 1. maddesinde bu Yönetmeliğin amacının okul öncesi eğitim ve zorunlu eğitim kapsamında bulunan öğrenciler ile kreş, gündüz bakımevleri ve çocuk kulüplerine devam eden çocukların taşıma faaliyetlerini düzenli ve güvenli hale getirmek, taşıma yapacak gerçek ve tüzel kişilerin yeterlilik ve çalışma şartları ile denetim işlemlerine ilişkin usul ve esasları belirlemek olarak belirtilmiştir.

Okul Servis Araçları Yönetmeliğinin amacının okul öncesi eğitim yanında zorunlu eğitim çağındaki öğrencilerin taşıma hizmetlerine de yönelik olarak belirlendiği dikkate alındığında; değişiklikten önceki düzenlemenin bu doğrultuda öğrenci taşıma hizmetlerinin düzenli ve güvenli hale getirilmesi amacıyla yapıldığı tartışmasız olup, değişikliğin hangi kamu yararı ve hizmet gereği olduğu yargısal denetime açık şekilde ortaya konulmadan yönetmelik değişikliği yapılmak suretiyle tesis edilen işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

25/08/2021 gün ve 31579 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Okul Servis Araçları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ile 25/10/2017 gün ve 30221 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Okul Servis Araçları Yönetmeliğinin Geçici 2. maddesinin 1. fıkrasında yapılan değişikliğin incelenmesi;

Okul Servis Araçları Yönetmeliğinin Geçici 2. maddesinin 1. fıkrasında "Bu Yönetmeliğin 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (i), (l), (m) ve (o) bentleri kapsamındaki



şartlar 1/1/2018 tarihinden önce okul servis aracı olarak tescil edilmiş araçlarda aranmaz." hükmü yer almaktadır.

Anılan Yönetmeliğin 4. maddesinin 1. fıkrasının (i) bendinde okul servis araçlarında her öğrenci ve çocuk için üç nokta emniyet kemeri ve gerekli koruyucu tertibat bulundurulacağı, (I) bendinde okul servis araçlarında Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığınca standartları belirlenen her koltukta oturmaya duyarlı sensörlü sistemler bulundurulacağı, (m) bendinde okul servis araçlarında tüm koltukları görecekt şekilde Araçların İmal, Tadil ve Montajı Hakkında Yönetmelik ekinde belirtilen standartlara uygun, iç ve dış kamera ile en az otuz gün süreli kayıt yapabilen kayıt cihazı bulundurulacağı, (o) bendinde ise okul servis araçlarında iç mekânı gösteren Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı tarafından yayımlanan tip onay mevzuatına uygun şeffaf cam dışında cam kullanılmayacağı hükümlerine yer verilmiştir.

Mülga Okul Servis Araçları Hizmet Yönetmeliğinde yer almayıp 25/10/2017 günlü Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Okul Servis Araçları Yönetmeliği ile getirilen taşıtlarda aranacak şartlar yönünden geçiş hükmünü düzenleyen Geçici 2. maddenin 1. fıkrasının ilk halinde "Bu Yönetmeliğin 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (i), (I), (m) ve (o) bendi kapsamına uygun olmayan araçlar 03/09/2018 tarihine kadar uygun hale getirilir. Ancak fabrika çıkışında üzerinde mevzuata uygun renkli cam olan araçlar için bu tarih 03/09/2018 olarak uygulanır." hükmü yer almış olup; anılan hükümde yer alan tarihler 03/09/2019, 03/09/2020 ve 03/09/2021 olmak üzere değiştirilmiştir.

Yukarıda yer verilen açıklamalar ışığında; Yönetmeliğin 4. maddesinin birinci fıkrasının (i), (I), (m) ve (o) bendinde yer alan şartlar yönünden Yönetmeliğin yayımlanarak yürürlüğe girdiği 25/10/2017 tarihi itibarıyla taşımacılara verilen 03/09/2018 tarihinden itibaren sürenin birer yıl ertelemek suretiyle 03/09/2021 tarihine kadar uzatıldığı, ancak dava konusu Yönetmelik değişikliği ile Yönetmeliğin 4. maddesinin birinci fıkrasının (i), (I), (m) ve (o) bentleri kapsamındaki şartların 01/01/2018 tarihinden önce okul servis aracı olarak tescil edilmiş araçlarda aranmayacağı yönünde bir düzenleme yapıldığı anlaşılmaktadır.

Bu itibarla; dava konusu Geçici 1. maddenin 2. fıkrası 2017 yılında yürürlüğe giren Okul Servis Araçları Yönetmeliği ile getirilen taşıtlarda aranacak şartlar yönünden geçiş hükmü niteliği taşımakta iken; dava konusu Yönetmelik değişikliği ile anılan maddenin geçiş hükmü niteliğini kaybettiği ve 01/01/2018 tarihinden önce okul servis aracı olarak tescil edilmiş araçlar yönünden kalıcı bir muafiyete dönüştüğü anlaşıldığından bu haliyle öğrenci taşıma hizmetlerinin düzenli ve güvenli hale getirilmesi amacına aykırılık teşkil eden dava konusu düzenlemede hukuka uyarlık görülmemiştir.



KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. 25/08/2021 gün ve 31579 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Okul Servis Araçları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ile 25/10/2017 gün ve 30221 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Okul Servis Araçları Yönetmeliğinin 4. maddesinin 1. fıkrasının (o) bendinde yapılan değişiklik, 9. maddesinin 2. fıkrasının (a) bendinde yapılan değişiklik, Geçici 2. maddesinin 4. fıkrasında yer alan "yeni üretilen" ibaresinin yürürlükten kaldırılmasına ilişkin değişiklik ve Geçici 3. maddesinde yapılan değişiklik yönünden 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen şartların bulunmaması nedeniyle **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI HAKKINDAKİ İSTEMİN REDDİNE oybirliğiyle,**

2. 25/08/2021 gün ve 31579 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Okul Servis Araçları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ile 25/10/2017 gün ve 30221 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Okul Servis Araçları Yönetmeliğinin 5. maddesinin 2. fıkrasının (b) bendinde yapılan değişikliğin **YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA oyçokluğu ile,**

3. 25/08/2021 gün ve 31579 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Okul Servis Araçları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ile 25/10/2017 gün ve 30221 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Okul Servis Araçları Yönetmeliğinin Geçici 2. maddesinin 1. fıkrasında yapılan değişikliğin **YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA oyçokluğu ile,**

4- Kararın tebliğini izleyen günden itibaren 7 (yedi) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na itiraz yolu açık olmak üzere,

02/02/2022 tarihinde karar verildi.

**Başkan
Yüksel
ÖZTÜRK**

**Üye
Muharrem
ÖZKAYA
(X)**

**Üye
İsmail Hakkı
SAYIN**

**Üye
Mustafa Nafiz
ACAR
(X)**

**Üye
Yunus Emre
SILAY
(XX)**



KARŞI OY

X- 25/08/2021 gün ve 31579 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Okul Servis Araçları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ile 25/10/2017 gün ve 30221 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Okul Servis Araçları Yönetmeliğinin 5. maddesinin 2. fıkrasının (b) bendinde yapılan değişiklik yönünden;

Okul servis araçları Yönetmeliği'nin 5/2-b maddesinde taşımacıların servis aracında okul öncesi eğitim, ilköğretim ile kreş, gündüz bakımevleri ve çocuk kulüplerine devam eden çocuk/öğrenci bulunması durumunda rehber personel bulundurmakla yükümlü olduğu düzenlemesine yer verilmiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında, idari işlemin uygulanması hâlinde giderilmesi güç veya olanaksız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması koşullarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verileceği kuralı yer almıştır.

Davada 2577 sayılı Kanunun yukarıda belirtilen 27. maddesinde yer alan koşulların birlikte gerçekleşmediği anlaşıldığından yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmesi gerektiği görüşüyle çoğunluk kararına katılmıyoruz.

Üye
Muharrem
ÖZKAYA

Üye
Mustafa Nafiz
ACAR



KARŞI OY

XX- 25/08/2021 gün ve 31579 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Okul Servis Araçları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ile 25/10/2017 gün ve 30221 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Okul Servis Araçları Yönetmeliğinin Geçici 2. maddesinin 1. fıkrasında yapılan değişikliği yönünden;

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında, idari işlemin uygulanması hâlinde giderilmesi güç veya olanaksız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması koşullarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verileceği kuralı yer almıştır.

Davada 2577 sayılı Kanunun yukarıda belirtilen 27. maddesinde yer alan koşulların birlikte gerçekleşmediği anlaşıldığından yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmesi gerektiği görüşüyle çoğunluk kararına katılmıyorum.

**Üye
Yunus Emre
SILAY**

YD

