

T.C.

ANKARA

18. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/1663

KARAR NO : 2022/347

DAVACI : .....

VEKİL : AV. MAHMUT NED M ELD E M  
-UETS[16603-06980-80575]

DAVALI : ET MESGUT KAYMAKAMLI I /ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, Ankara ili, Etimesgut İlçesi Eryaman Türkkent İlkokulunda öğretmen olarak görev yaptığı dönemde 01/10/2017-01/01/2020 tarihleri arasında serbest etkinlikler dersinde hukuka aykırı çalıştırılması nedeniyle ücreti 9.426,96-TL maddi zararın ödenmesi için davalı idareye yaptığı başvurunun reddine ilişkin 03/06/2021 tarih ve 25966260 sayılı idari kararın iptali için dava açılmıştır. Davalı idare, okul müdürlüğüne talimatıyla girdiği serbest etkinlikler dersinin gerekleri yerine getirdiği halde bu dersin ek ders ücretini iade etmediği, kendisinin bir kusurunun olmadığını, tümüyle kendisi dışında gerçekleşen bu idari karar nedeniyle ücreti maddi zararın karşılanması gerektiğini ileri sürülerek iptali ile yoksun kalınan parasal haklarının yasal faizi ile birlikte ödenmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma dilekçesi verilmemiştir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 18. Daire Mahkemesi'nce gereği görülmüştür:

Millî Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Karar (01/12/2016-2016/11350 Bakanlar Kurulu Kararı Resmi Gazete:16/12/2006-26378) "Görevin Fiilen Yapılması" başlıklı 25. maddesinde; "(1) Bu karar kapsamında ek ders ücreti ödenebilmesi için, ek ders görevinin fiilen yapılması, ek ders görevinden sayılan veya ek ders görevinin yapılması, ek ders görevinden sayılan veya ek ders görevinin yapılması sayılacak haller bakımından ise bu kararda belirlenen koşulların oluşması şarttır. Ek ders ödemelerinden harcama yetkisi, ödeme emri belgesini düzenleyen gerçekleştiren görevlisi ve bu kararda belirtilen esas ve usuller çerçevesinde ek ders görevinin gerçekleştirilmesine ilişkin belgeyi düzenleyen ve onaylayan diğer gerçekleştiren görevlileri müteselsilen sorumludur.

(2) Yapılan inceleme sonucunda fiilen yapılmadan ve gerekli koşullar oluşmadan ödendiği anlaşılan ek ders ücretleri ilgililerden yasal faizi ile birlikte geri alınır".... Düzenlemesine yer verilmemiştir.

Anayasa'nın 10. maddesinde; "Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir.", 11. maddesinde; "Anayasa hükümleri, yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını ve diğer kuruluş ve kişileri bağlayan temel hukuk kurallarıdır.", 18. maddesinde; "Hiç kimse zorla çalıştırılmaz. Angarya yasaktır." ve 55. maddesinde; "Ücret emrine ilişkin karardır. Devlet, çalışanların yaptıkları işe uygun adaletli bir ücret elde etmeleri ve diğer sosyal yardımlardan yararlanmaları için gerekli tedbirleri alır." düzenlemeleri yer almaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda, davacının Ankara ili Etimesgut ilçesi Eryaman Türkkent İlkokulunda öğretmen olarak görev yaptığı dönemde 01.10.2017-01.01.2020 tarihleri arasında serbest etkinlikler dersini okutmak üzere adı geçen okul müdürlüğüne görevlendirildiği, davacı bu dersleri belirtilen tarihlerde söz konusu derslerin emrini verdiği, bu derse ilişkin ek ders ücreti kendisine ödendiği, aradan en son okuttuğu dersin üzerinden bir yıl önce süre geçtikten sonra davalı idarenin kamu zararı konulu 29.03.2021 gün ve 23224663 sayılı yazısı ile 01.10.2017-01.01.2020 tarihleri

T.C.

ANKARA

18. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/1663

KARAR NO : 2022/347

arasında davacıya ek ders ücreti olarak sehven ödenen 9.426,96 TL'nin iadesinin istendi i, davacının 02.04. 2021 tarihinde söz konusu tutarı geri ödedi i ödedi i, görev yaptı ı dönemde 01/10/2017-01/01/2020 tarihleri arasında serbest etkinlikler dersinde hukuka aykırı çalı tırılması nedeniyle u radı ı 9.426,96-TL maddi zararın ödenmesine yönelik yapılan ba vurunun reddine ili kin i lemin iptali istenilmektedir.

Davacının Ankara ili Etimesgut ilçesi Eryaman Türkkent lkokulunda ö retmen olarak görev yaptı ı dönemde 01.10.2017-01.01.2020 tarihleri arasında serbest etkinlikler dersini okutmak üzere davalı idarece görevlendirildi i ve davacının bu görevi yerine getirdi i hususun dosya kapsamında edilen bilgi ve belgelerle sabit oldu u, yukarıda aktarılan Anayasanın 18. maddesi kapsamında davacının eme inin kar ılı ı olan ücretin ödenmesi gerekti i, aksi yönde tesis edilen i lemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan, Anayasanın 125. maddesi uyarınca, idarenin hukuka aykırı bulunarak iptal edilen i lemleri nedeniyle ki iler u radı ı zararların yine aynı idareler tarafından kar ılanması gerekti inden, davalı idare tarafından, dava konusu i lem nedeniyle davacının yoksun kaldı ı parasal hakların davalı idareye ba vuru tarihi olan 26.04.2021 tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte tarafına ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu i lemin **iptaline**, tazminat isteminin kabulüyle davacının mahrum kaldı ı parasal haklarının hesaplanarak **ba vuru tarihinden** itibaren i letilecek yasal faiziyle birlikte **ödenmesine**, a a ıda dökümü yapılan 331,29-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru masız i ler için belirlenen 2.550,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davacı tarafından yatırılan 101,69-TL nispi harcın ve artan posta ücretinin iste i halinde davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren otuz (30) gün içerisinde **Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf yolu** açık olmak üzere 23/02/2022 tarihinde karar verildi.

HAK M  
RIZA GÜNDAY  
182253

YARGILAMA G DERLER		:
Ba vurma Harcı	:	59,30 TL
Karar Harcı	:	160,99 TL
Vekalet Harcı	:	17,00 TL
Posta Gideri	:	94,00 TL
<b>TOPLAM</b>	:	<b>331,29 TL</b>