

T.C.
ANKARA
27. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : ...
KARAR NO : ...

DAVACI : ... adına EĞİTİM VE BİLİM EMEKÇİLERİ
SENDİKASI (EĞİTİM SEN)
VEKİLİ : AV. BEDİA BORAN BULUT
-UETS[16228-22074-08882]

DAVALI : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI -UETS[35756-86579-39351]
VEKİLİ : HUKUK MÜŞAVİRİ FARUK YILMAZ

DAVANIN ÖZETİ : Davalı kurum bünyesinde öğretmen olarak görev yapmakta iken olağanüstü hal kapsamında yürürlüğe konulan 675 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile kamu görevinden çıkarılan davacının, kamu görevinden çıkarılma işlemine karşı yaptığı başvurunun reddine ilişkin 09/06/2020 tarih ve 2020/8535 sayılı Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu kararının; hukuka aykırı olduğu, Anayasa ve uluslararası sözleşmelerden doğan haklarının ihlal edildiği, herhangi bir terör örgütü ile bağının bulunmadığı, PKK/KCK terör örgütüyle iltisaklı olduğu yönündeki kanaatin soyut görüşten ibaret olduğu, somut bir delil ve gerekçenin gösterilmediği, hakkındaki iddiaların asılsız ve mesnetsiz olduğu, savunma hakkı tanınmadığı, yetki, şekil, sebep, konu ve amaç unsurlarının sakat olduğu, istihbari bilgilerin delil niteliğinde bulunmadığı, hakkında herhangi bir disiplin veya ceza soruşturmasının bulunmadığı ileri sürülerek iptali ve bu işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal ve özlük haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davalı idare tarafından, Anayasa gereğince kamu görevlilerinin tarafsızlık, Devlete bağlılık ve sadakat gibi yükümlülüklerinin bulunduğu, terör örgütleriyle irtibatlı ve/veya iltisaklı kamu görevlilerinin anayasal yükümlülüklerini ihlal ettiği ve bu kişilerin kamu kurumları bünyesinde görevlerine devam etmesinin Devletin güvenliği açısından büyük tehdit oluşturduğu, davacı tarafından kamu görevine iade edilmesi talebiyle yapılan başvurunun reddi yönündeki uyuşmazlık konusu komisyon kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek esas yönünden de davanın reddi gerektiği ileri sürülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 27. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin esası hakkında gereği görüşüldü:

D) İLGİLİ MEVZUAT:

2709 Sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın Başlangıç bölümünde yer verilen ilkeler, 2. maddesinde sayılan Devletin nitelikleri, 6. maddesinde düzenlenen egemenliğin aidiyeti ve kullanılma şekli ile Anayasa'nın sistematiği birlikte dikkate alındığında; egemenlik, egemenliğin kullanılış şekli, milletin iradesi, demokrasi, hukuk devleti ve insan hakları arasında birbirleriyle ayrılmaz bağ kurulduğu anlaşılmaktadır. Buna göre tüm medeni toplumlarda olduğu gibi



T.C.

ANKARA

27. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/717

KARAR NO : 2021/1314

egemenliğin kaynağı millet olacak, egemenlik -doğrudan veya dolaylı olarak- milletin iradesiyle yetkilendirilen organlar eliyle kullanılacak, milletin iradesi demokratik bir düzende ortaya çıkacak, egemenliğin yetkili organlar eliyle kullanımı hukuk devleti ilkesi başta olmak üzere demokrasinin ilkelerine uygun ve insan haklarına saygı gösterilerek gerçekleştirilecektir.

Anayasa'nın 5. maddesinde; "Cumhuriyeti ve demokrasiyi korumak", "kişilerin ve toplumun refah, huzur ve mutluluğunu sağlamak", "kişinin temel hak ve hürriyetlerini sınırlayan engelleri kaldırmak" ve "insanın maddî ve manevî varlığının gelişmesi için gerekli şartları hazırlamak" devletin temel amaç ve görevleri arasında sayılmıştır.

Bazı durumlarda devletin, demokratik anayasal düzene, temel hak ve hürriyetler ile milli güvenliğe yönelik tehditleri ortadan kaldırması olağan yönetim usulleriyle mümkün olmayabilir. Dolayısıyla bu tehditler ortadan kaldırılıncaya kadar olağanüstü yönetim usullerinin uygulanması gerekebilir. Anayasa'da buna imkân tanımak üzere olağanüstü yönetim usulleri öngörülmüş olup, Anayasa'nın 120. maddesinde (Mülga: 21/1/2017-6771/16 md.) düzenlenen olağanüstü hâl ilanı bu usullerdendir.

Olağanüstü hâl süresince, demokratik anayasal düzen ile temel hak ve hürriyetleri ortadan kaldırmaya yönelik tehditleri bertaraf etmek için Anayasa'da tanınan imkânlardan bir diğeri ise 121. maddenin üçüncü fıkrası uyarınca (Mülga: 21/1/2017-6771/16 md.), Cumhurbaşkanı'nın başkanlığında toplanan Bakanlar Kuruluna olağanüstü hâlin gerekli kıldığı konularda Kanun Hükmünde Kararname (KHK) çıkarma yetkisi verilmesidir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasasında Değişiklik Yapılmasına Dair 6771 sayılı Kanun'un 16.maddesinin (E) bendi ile olağanüstü yönetim usullerini düzenleyen ve yukarıda belirtilen 120 ve 121.maddeler kaldırılmış olup, 6771 sayılı Kanun'un 12.maddesiyle 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 119'uncu maddesi değiştirilerek Cumhurbaşkanı'na; savaş, savaş gerektirecek bir durumun başgöstermesi, seferberlik, ayaklanma, vatan veya Cumhuriyete karşı kuvvetli ve eylemli bir kalkışma, ülkenin ve milletin bölünmezliğini içten veya dıştan tehlikeye düşüren şiddet hareketlerinin yaygınlaşması, anayasal düzeni veya temel hak ve hürriyetleri ortadan kaldırmaya yönelik yaygın şiddet hareketlerinin ortaya çıkması, şiddet olayları nedeniyle kamu düzeninin ciddi şekilde bozulması, tabii afet veya tehlikeli salgın hastalık ya da ağır ekonomik bunalımın ortaya çıkması hallerinde yurdun tamamında veya bir bölgesinde, süresi altı ayı geçmemek üzere olağanüstü hal ilan etme yetkisi verilmiş olup, olağanüstü hal ilanı kararının verildiği gün Resmî Gazete'de yayımlanacağı ve aynı gün Türkiye Büyük Millet Meclisinin onayına sunulacağı, Meclisin gerekli gördüğü takdirde olağanüstü halin süresini kısaltıp, uzatabileceği veya olağanüstü hali kaldırabileceği, Cumhurbaşkanı'nın talebiyle Türkiye Büyük Millet Meclisinin her defasında dört ayı geçmemek üzere olağanüstü hal süresini uzatabileceği düzenlemesine yer verilmiştir.

Öte yandan, Anayasa'nın 12. maddesinde; herkesin kişiliğine bağlı, dokunulmaz, devredilmez, vazgeçilmez temel hak ve hürriyetlere sahip olduğu, 15. maddesinde savaş, seferberlik veya olağanüstü hallerde, milletlerarası hukuktan doğan yükümlülükler ihlal edilmemek kaydıyla, durumun gerektirdiği ölçüde temel hak ve hürriyetlerin kullanılması kısmen veya tamamen durdurulabileceği veya bunlar için Anayasada öngörülen güvencelere aykırı tedbirler alınabileceği düzenlemesine yer verilmiş olup, 14.maddesinde de Anayasada yer alan hak ve



T.C.

ANKARA

27. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/717

KARAR NO : 2021/1314

hürriyetlerden hiçbirinin, Devletin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlüğünü bozmayı ve insan haklarına dayanan demokratik ve lâik Cumhuriyeti ortadan kaldırmayı amaçlayan faaliyetler biçiminde kullanılamayacağı belirtilmiştir. Anayasa'nın 70.maddesinde ise; her Türkün kamu hizmetine girme hakkına sahip olduğu, 128.maddesinde, kamu hizmetinin gerektirdiği asli ve sürekli görevlerin memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle yürütüleceği, 129.maddesinde memurlar ve diğer kamu görevlilerinin Anayasa ve kanunlara sadık kalarak faaliyette bulunmakla yükümlü oldukları hükme bağlanmıştır.

667 sayılı KHK'nın 4. maddesinde; kamu personelinin terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğu karar verilen yapı, oluşum veya gruplara üyeliği, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı olduğu değerlendirilenlerin meslekten veya kamu görevinden çıkarılmalarına karar verileceği, görevine son verilenlerin bir daha kamu hizmetinde istihdam edilemeyeceği, doğrudan veya dolaylı olarak görevlendirilemeyeceği hüküm altına alınmış, daha sonra çıkarılan KHK'larda da aynı düzenleme korunmuştur. Nitekim, uyumazlığa konu Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Hakkındaki ilgili Kanun Hükmünde Kararnamede de bu düzenlemeye yer verilmiştir.

7075 sayılı Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu Kurulması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabul Edilmesine Dair Kanun'un 1. maddesinin 1. fıkrasında; olağanüstü hal kapsamında, terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca Devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğu karar verilen yapı, oluşum veya gruplara üyeliği, mensubiyeti, aidiyeti, iltisakı veya bunlarla irtibatı olduğu gerekçesiyle başka bir idari işlem tesis edilmeksizin doğrudan kanun hükmünde kararname hükümleri ile tesis edilen işlemlere ilişkin başvuruları değerlendirmek ve karara bağlamak üzere Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonunun kurulduğu, aynı Kanunun 11. maddesinde ise, Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu kararlarına karşı Hâkimler ve Savcılar Kurulunca belirlenecek Ankara İdare Mahkemelerinde ilgilinin en son görev yaptığı kurum veya kuruluş aleyhine iptal davası açılabileceği kurala bağlanmıştır.

II) HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

A) PKK/KCK Terör Örgütünün Niteliğine İlişkin Genel Değerlendirme;

Bölücü silahlı terör örgütü PKK/KCK'nın ve alt yapılanmalarının hem ulusal hem de uluslararası metinlerde şiddet kullanan silahlı bir terör örgütü olduğu kabul edilmektedir. Bu husus yargısal olarak da, hem ilk derece mahkemelerinin içtihatlarıyla hem de Yargıtay içtihatlarıyla sabittir.

Yargıtay 9. Ceza Dairesi'nin 28/12/2011 tarih ve E:2011/10371, K:2011/30790 sayılı kararında, "PKK/KONGRA-GEL terör örgütünü bir devlet sistemi gibi yapılandırmayı hedefleyip birimlerini ve üyelerini sistematik bir yapıya kavuşturmayı amaçlayan örgütün yasama meclisi KONGRA-GEL tarafından kabul edilip sistemin anayasası olarak nitelendirilen KCK (Koma Civaken Kürdistan) sözleşmesinde, KCK ile PKK'nın ideolojik, ahlaki, felsefi ve örgütsel bağlantısının açıkça vurgulandığı ve KCK yapılanması bakımından PKK'nın amaç ve stratejisinin benimsendiği" belirtildikten sonra, KCK'nın PKK ile organik bağlantısı, açıklanan amaç ve stratejisi, hiyerarşik yapısı, üye sayısı, sahip olduğu silahlı ve zorlayıcı gücü itibariyle Devletin



T.C.
ANKARA
27. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2020/717
KARAR NO : 2021/1314

egemenliği altında bulunan topraklardan bir kısmını Devlet idaresinden cebren ayırmaya yönelik amaç suçu gerçekleştirmeye elverişli silahlı terör örgütü niteliğinde bulunduğu sonucuna varılmıştır." açıklamasına yer verilerek PKK/KCK'nın silahlı terör örgütü olduğu ifade edilmiştir.

B) Bakılmakta Olan Davanın Niteliği:

İdari yargı mercilerinin yürürlükte olan yasa hükümlerine aykırı ya da bu hükümlerin dışına çıkarak karar vermeleri mümkün değildir. Kanun Hükümünde Kararname ile doğrudan kamu görevinden çıkarılmaya ilişkin tasarruflar, yasa gücünde işlemler olduğundan idari yargı mercilerince denetlenme imkanı bulunmamaktadır. Nitekim idari yargı yerlerince bu şekilde açılan davaların incelenmeksizin reddine karar verilmiştir. Süreç içerisinde çıkarılan 685 sayılı Kanun Hükümünde Kararname ile OHAL İşlemleri İnceleme Komisyonu kurulmuş ve anılan Komisyon, doğrudan Kanun Hükümünde Kararnameler ile tesis edilen işlemlerle kamu görevinden çıkarılanların başvurularını karara bağlamakla görevlendirilmiştir. Anılan Kanun Hükümünde Kararname ile Komisyon tarafından inceleme yapılarak başvurunun reddine veya kabulüne karar verilebileceği, Komisyonun kararına karşı Ankara İdare Mahkemelerinde dava açılabilmesi kurala bağlanmıştır. Bakılmakta olan dava OHAL İşlemleri İnceleme Komisyonu tarafından davacı hakkında verilen kararın idari işlemin unsurları yönünden yargısal denetiminin yapılmasından ibarettir.

Diğer bir ifadeyle; davacının kanun gücünde bir tasarrufla görevinden çıkarılmasından sonra davacı hakkında verilen Komisyon kararının hukuka uygunluğu bakılmakta olan davanın konusunu oluşturmaktadır. Bununla birlikte, iptal davasına konu Komisyon kararının sebep unsuru incelenirken; terör örgütü olduğuna ve milli güvenliğe karşı faaliyette bulunduğuna Milli Güvenlik Kurulu tarafından karar verilen ve bu durumu Yargıtay tarafından hükme bağlanan PKK/KCK ile davacının üyelik, iltisak veya irtibatının bulunup bulunmadığının tespiti gerekmektedir. Anılan örgüt ile sözü edilen çerçevede bir ilişkinin varlığı tespit edildiği takdirde mahkemece, kamu görevinden çıkarılma tasarrufuna karşı OHAL İşlemleri İnceleme Komisyonuna yapılan başvurunun reddine ilişkin kararın, mevzuata aykırı olduğuna yönünde hüküm kurma imkanı bulunmamaktadır.

Kamu görevinden çıkarılma (bakılmakta olan dava bakımından ise kamu görevine iade talebinin reddi) gerekçelerinden olan "üyelik" unsuru, ceza kanunları ile tanımlanmış bir suç olduğundan idari yargı mercilerinin bu yönde bir inceleme yapmaları ve tespitte bulunmaları mümkün değildir. Zira terör örgütü üyeliği ancak ceza yargılaması sonucunda tespiti mümkün olan bir eylemdir. Buna karşın iltisak ve irtibat halleri idari yargı yerlerince değerlendirilmesi gereken hususlardandır. Böylece, yasa koyucu, terör örgütü üyeliğini, hem kamu görevinden çıkarılma hem de hapis cezası vb. cezai yaptırımların sebebi saymışken, iltisak ve irtibat hallerini sadece kamu görevinden çıkarma gerekçesi olarak öngörmüştür.

Her kamu görevlisinin az veya çok kamu gücü kullandığı ve bu güç ile vatandaşlar üzerinde etkili işlemler tesis ettiği dikkate alındığında, yapılan düzenlemelerden, Kanun koyucunun, terör örgütleri ile anlayış ve davranış birliği içinde olanların kamu gücü kullanmalarını engellemek üzere kamu görevinden çıkarılmasını murad ettiği anlaşılmaktadır.

15 Temmuz 2016 gecesinde olduğuna gibi Anayasal düzenin, milli iradenin, hukuk devletinin



T.C.

ANKARA

27. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/717

KARAR NO : 2021/1314

demokrasinin ve temel hak ve hürriyetlerinin gerçek ve yakın bir tehlike altına girdiği durumlarda Anayasa ve Uluslararası Hukukun çizdiği sınırlar çerçevesinde alınan tedbirlerin ve bu tedbirlerin yargısal denetiminin nitelendirilmesi, uyumsuzluğun çözümü açısından önem arz etmektedir.

1) Kamu Görevinden Çıkarılma İşleminin Olağanüstü Tedbir Olma Niteliği: Kanun Hükmünde Kararnameler ile doğrudan tesis edilen kamu görevinden çıkarılma işlemleri, "Devlet memurluğundan çıkarma" cezası olmayıp bir disiplin işlemine dayanmamaktadır. Bu nedenle disiplin cezası verilmesinde uygulanması gereken usul ve prosedürlerin, bakılmakta olan dava bakımından uygulanması mümkün değildir. Esasen, kamu görevinden çıkarma işlemi tesis edildiği sırada, disiplin soruşturması açılması, soruşturmacı görevlendirilmesi, savunma alınması gibi olağan dönem hukuki güvenlik unsurlarının uygulanma imkanı da yoktur. Nitekim, Danıştay 5.Dairesi'nin 04/10/2016 tarih E:2016/8196, K:2016/4066 sayılı kararında KHK'da öngörülen kamu görevinden çıkarma; adli suç veya disiplin suçu işlenmesi karşılığında uygulanan yaptırımlardan farklı olarak terör örgütleri ile milli güvenliğe karşı faaliyette bulunduğu kabul edilen diğer yapıların kamu kurum ve kuruluşlarındaki varlığını ortadan kaldırmayı amaçlayan, geçici olmayan ve nihai sonuç doğuran "olağanüstü tedbir" olarak nitelendirilmiştir.

Öte yandan; kamu görevinden çıkarılanların, hem Anayasa Mahkemesi hem de AİHM tarafından etkili başvuru yolu olarak kabul edilen, OHAL İşlemleri İnceleme Komisyonuna başvurabilmeleri ve başvurunun reddi halinde, bakılmakta olan davada olduğu gibi yargısal denetim yolunun açık olması, mahkeme safhasında ilgililer tarafından her türlü delil ile savunma yapılabilmesi ve çelişmeli yargılama usulü kurallarının yerine getirilmesi nedeniyle; davacının, tesis edilen işlem ile ilgili etkili başvuru yoluna sahip olduğu ve süreç içerisinde savunma hakkının kullandırıldığı sonucuna ulaşılmıştır.

2) İltisak ve İrtibat Kavramlarının Tanımı ve Bakılan Davanın Ceza Yargılaması İle İlişkisi:

Anayasa Mahkemesi kararlarında, iltisaklı kavramının kavuşan, bitişen, birleşen; irtibatlı kavramının ise bağlantılı anlamına geldiği belirtilmiş, bu kavramların hukuki niteliği ve objektif anlamlarının yargı içtihatlarıyla belirlenebilecek durumda olduğu, iltisak ve irtibat kavramları açısından yapılacak değerlendirmenin ise kişilerin cezai sorumluluğun bulunup bulunmadığından bağımsız olarak sadece kişinin kamu görevine iade edilmesinin uygun olup olmadığı yönünden yapılacak bir incelemeden ibaret olacağı (13/02/2020 tarihli ve 31028 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 14/11/2019 tarih ve E:2018/89, K:2019/84 sayılı karar); öte yandan, kamu görevinden veya meslekten çıkarma tedbirinin uygulanması için mutlaka terör örgütü ile, terör faaliyetleriyle ve bu arada darbe teşebbüsüyle kişi arasında bağ kurulmasının zorunlu olmadığı, Devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğu Millî Güvenlik Kurulunca karar verilen yapı, oluşum veya gruplarda bağ kurulmasının yeterli olduğu, söz konusu bağın da "sübut" derecesinde ortaya konulması şartının aranmadığı belirtilmiştir. (Mustafa Baldır, B. No: 2016/29354, 4/4/2018, § 66).

Danıştay 5. Dairesi'nin 12/03/2020 tarihli, E:2016/53272, K:2020/1930 sayılı kararında; kişilerin terör örgütleri ile irtibat ve iltisaklarının ortaya konulabilmesi için, örgütün amaçlarının gerçekleştirilmesi ya da örgütten yarar sağlamak maksadıyla gerek örgütten gelen talimatlar doğrultusunda gerekse inisiyatif alarak buldukları hal ve hareketler neticesinde örgüte veya kendilerine yarar sağladıkları ya da örgüt ile amaç birliği veya sosyal birliktelik görünümü içinde



T.C.
ANKARA
27. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2020/717
KARAR NO : 2021/1314

oldukları yönünde kanaat oluşmasının yeterli olacağı hükme bağlanmıştır.

Ankara Bölge İdare Mahkemesi 13. İdari Dava Dairesi'nin süregelen kararlarında iltisak ve irtibat kavramı, "anlayış ve davranış birliği içinde birlikte hareket etme, gönüllü şekilde tabi olma, eylemlerini; bir grubun, örgütün ya da yapının bireysel iletişim, yazılı ve görsel basın, sosyal medya paylaşımları üzerinden gelen mesajları, işaretleri, talimatları ve yönlendirmeleri çerçevesinde belirleme" şeklinde tanımlanmaktadır.(Örneğin, 30/01/2019 tarih ve E:2019/56, K:2019/39 sayılı karar).

Öte yandan, bakılan dava bir ceza davası değildir. Bu nedenle işlem tesis edilirken ceza hukuku ilkelerinin ve kurallarının uygulanıp uygulanmadığını işbu davada denetlenme imkanı yoktur. Diğer bir ifadeyle bu davada 'suç ve suçlu bulunma halleri' değil, OHAL döneminde kamu görevinden çıkarılan kişinin **kamu görevine iadesini haklı kılan nedenlerin var olup olmadığı** denetlenmektedir.

Bununla birlikte, kimi durumlarda kamu görevinden çıkarılanlar hakkında açılmış ceza davaları bulunabilmektedir. Ceza yargılaması sonunda ilgililerin terör örgütü üyeliği suçundan beraat etmeleri ya da mahkumiyetlerine karar verilmesi mümkündür. Kamu görevlilerinin terör örgütlerine üyelik veya yardım nedeniyle ceza almaları ve bu cezanın kesinleşmesi halinde, idari yargı mercilerince bu durumun dikkate alınacağı açıktır.

KHK ile kamu görevinden çıkarılan kişi hakkında hiçbir ceza kovuşturmasına başlanılmaması ya da kovuşturmayaya yer olmadığına dair karar verilmiş olması veyahut ceza yargılaması sonunda beraat kararı verilmesi, OHAL İşlemleri İnceleme Komisyonuna yapılan başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle idari yargı mercileri nezdinde açılan davanın görülmesini engellemeyecektir. **Zira, kamu görevinden çıkarılma nedenleri sadece üyelikle sınırlı tutulmamış, ceza yargılamasının ilgi alanında bulunmayan iltisak ve irtibat halleri de kamu görevinden çıkarılmanın hukuki gerekçeleri arasında sayılmıştır.**

C) Davacının, PKK/KCK ile bağlantısı yönünden yapılan inceleme;

Davalı kurum bünyesinde öğretmen olarak görev yapmakta iken olağanüstü hal kapsamında yürürlüğe konulan 675 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile kamu görevinden çıkarılan davacı tarafından, 7075 sayılı Kanun kapsamında durumunun tekrardan değerlendirilerek kamu görevine iadesine karar verilmesi talebiyle yapılan başvuru, Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonunun dava konusu 09/06/2020 tarihli ve 2020/8535 sayılı kararıyla reddedilmiştir.

Dava konusu işlemin incelenmesinden, davacının başvurusunun hakkında PKK/KCK terör örgütü ile irtibatlı olduğuna dair valilik kanaatinin bulunması nedeniyle reddedildiği anlaşılmaktadır.

Davacıya ilişkin komisyon işlem dosyasında yer alan bilgi ve belgelerin incelenmesinden, Milli Eğitim Bakanlığı Rehberlik ve Denetim Başkanlığı tarafından aralarında davacının da bulunduğu Hatay ilinde görev yapan bazı öğretmenler hakkında 06.12.2016 tarihli idari soruşturma raporunun tesis edildiği; bu raporda davacı hakkında, 29 Aralık 2015 tarihinde izinsiz ve mazeretsiz olarak bir gün işe gelmediği ve siyasi amaçlı basın açıklamasına katıldığı tespit suretiyle disiplin yönünden 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/D-o maddesindeki



T.C.

ANKARA

27. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/717

KARAR NO : 2021/1314

"Herhangi bir siyasi parti yararına veya zararına fiilen faaliyette bulunmak" hüküm uyarınca, 1 yıl kademe ilerlemesi cezasının tecziyesinin gerektiği, ancak ilgili OHAL KHK'sı ile kamu görevinden çıkarılması nedeniyle davacı ... hakkında bu cezanın uygulanma kabiliyetinin olmadığı, ileriki süreçte yasa koyucu tarafından yapılacak bir düzenleme ile kamu görevine iade edilerek göreve başlatılması halinde davacı hakkında uygulanması öngörülen söz konusu disiplin cezasına ilişkin işbu işlemin dosyasında saklanması gerektiğinin belirtildiği, bu raporun dışında davacı hakkındaki komisyon kararına esas teşkil edebilecek başkaca somut bir bilgi ve belgenin komisyon işlem dosyasında bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, resen araştırma ve davanın aydınlatılması yetkisi ve sorumluluğu kapsamında, dava konusu işlemin gerekçesini teşkil eden valilik kanaatinin dayanağını oluşturan bilgi ve belgeler ile ayrıca davacının PKK/KCK ile irtibatının olup olmadığı araştırılması yolunda Mahkememizce tesis edilen 29/06/2021 tarihli ara kararına cevaben, davacı-davalı idare-İlgili valilik ve savcılık ile diğer ilgili kurum ve kuruluşlar tarafından gönderilen bilgi ve belgelerin incelenmesinden, davacı hakkında söz konusu terör örgütüyle irtibatlı olduğuna dair ilgili valilik kanaatine esas olmak üzere yukarıda sözü edilen idari soruşturma raporunun yeniden gönderildiği, bunun dışında valilik ve davalı idarece başkaca bir bilgi ve belgenin gönderilmediği, bunun dışında davacı hakkında PKK/KCK terör örgütüne ilişkin olarak açılan/yürütülen bir ceza soruşturması/kovuşturmasının bulunmadığı, örgütle irtibatına dayanak gösterilen mevcut tespitlerin dışında yeni bir bilgi, belge ya da tanık ifadesinin bulunmadığı, örgüte yardım ve destek mahiyetinde herhangi bir eyleminin olmadığı anlaşılmıştır.

Öte yandan, UYAP sistemi üzerinden yapılan tetkiklerde de, davacının PKK/KCK terör örgütüyle irtibatını veya iltisakını gösterir herhangi bir bilgi veya beyanın bulunmadığı görülmüştür.

Uyuşmazlıkta, kamu görevine son verilme işleminin dayanağı olan KHK'nın, yalnızca PKK/KCK terör örgütü ile üyelik/irtibat/iltisak hallerine ilişkin olduğu, diğer bir ifadeyle, kamu görevine son verilme işleminin sebep unsurunu yalnızca söz konusu örgütle bağlantılılık durumunun teşkil ettiği dikkate alındığında, somut olayda dava konusu işleme esas valilik kanaatinin dayanağına ilişkin olarak dava dosyasına kazandırılan davacı hakkındaki 06/12/2016 tarihli idari soruşturma raporu ile davacının anılan soruşturmaya vücut veren eyleminin izinsiz ve mazeretsiz olarak bir gün işe gelmeyerek üyesi olduğu sendika tarafından organize edilen siyasi amaçlı toplantı ve gösteri organizasyonuna katılım olarak tespit edildiği, söz konusu raporda davacının PKK/KCK terör örgütünü desteklediğini ve benimsediğini gösterir herhangi bir tespitin yer almadığı, nitekim darbe teşebbüsü tarihinden sonra 06/12/2016 tarihinde tesis edilen raporda tespiti yapılan eylemlerin karşılığı olarak kademe ilerlemesi cezasının öngörüldüğü anlaşıldığından, bu haliyle dava konusu işlemin davacının PKK/KCK ile bağlantısının ortaya konulması noktasında gerekli hukuki niteliğe, elverişliliğe ve yeterliliğe sahip olmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Bu durumda; davacı hakkında anılan terör örgütü ile irtibat ve iltisakını gösterir somut bilgi ve belgenin bulunmadığı ve hakkındaki iddiaların soyut olduğu değerlendirildiğinden, davacının kamu görevine iadesi talebinin reddine dair dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmüştür.

Ayrıca, davacının dava konusu işlem nedeniyle yoksun kalınan parasal haklarının



T.C.
ANKARA
27. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2020/717
KARAR NO : 2021/1314

ödenmesi talebine gelince; 7075 sayılı Kanun'un 10. maddesinde, bu madde kapsamında göreve başlayanlara, kamu görevinden çıkarılma tarihlerini takip eden aybaşından göreve başladıkları tarihe kadar geçen süreye tekabül eden mali ve sosyal haklarının ödeneceği kurala bağlanmış olup, dava konusu işlemin hukuka aykırılığı Mahkememiz kararıyla saptandığından, bu işlem nedeniyle yoksun kalınan parasal hakların anılan madde hükmünde belirlenen usul çerçevesinde ve hakediş tarihinden itibaren dönemsel olarak işletilecek yasal faiziyle ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, davacının dava konusu işlem nedeniyle yoksun kaldığı özlük hakların iadesine ve parasal haklarının hakediş tarihinden itibaren dönemsel olarak işletilecek yasal faiziyle birlikte **ödenmesine**, aşağıda dökümü yapılan toplam 284,35 TL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.550,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin ise kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **(30)** gün içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu** açık olmak üzere, 31/12/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
TALİP KURT
101780

Üye
ALİ ALTUN
191754

Üye
BETÜL SULTAN YAHYALI
195238

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvuru Harcı	:	54,40 TL
Karar Harcı	:	54,40 TL
Vekalet Harcı	:	7,80 TL
Dosya Gömleği	:	1,75 TL
Posta Gideri	:	166,00 TL
TOPLAM	:	284,35 TL

