

**T.C.**  
**ANKARA**  
**2. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/...

**KARAR NO** : 2021/...

**DAVACI** : ... temsilen E T M VE B L M EMEKÇ LER  
SEND KASI

**VEK L** : AV. MAHMUT NED M ELDEM (e-tebligat)

**DAVALI** : YEN MAHALLE KAYMAKAMLI I / ANKARA

**VEK L** : AV. OKAN ALODALI (e-tebligat)

**DAVANIN ÖZET** : Ankara ili, Yenimahalle ilçesi Ahmet Hamdi Tanpınar Ortaokulunda ö retmen olarak görev yapan davacı tarafından, "uyarma" cezası ile cezalandırılmasına ili kin Yenimahalle İlçe Milli Eğitim Müdürlü ünün 16.03.2021 tarih ve 22444529 sayılı i leminin; hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZET** : Dava konusu i lemin hukuka uygun oldu u belirtilerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Ankara 2. dare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek gere i görü üldü:

Dava, Ankara ili, Yenimahalle ilçesi Ahmet Hamdi Tanpınar Ortaokulunda ö retmen olarak görev yapan davacı tarafından, "uyarma" cezası ile cezalandırılmasına ili kin Yenimahalle İlçe Milli Eğitim Müdürlü ünün 16.03.2021 tarih ve 22444529 sayılı i leminin iptali istemiyle açılmış tır.

Anayasa'nın 2. maddesinde yer alan "*hukuk devleti*" nin temel ilkelerinden biri "*belirlilik*" tir. Bu ilkeye göre, yasal düzenlemelerin hem ki iler hem de idare yönünden herhangi bir duraksamaya ve ku kuya yer vermeyecek ekilde açık, net, anlaşılır ve uygulanabilir olması, ayrıca kamu otoritelerinin keyfi uygulamalarına karşı koyucu birtakım güvenceler içermesi gereklidir. Belirlilik ilkesi, hukuksal güvenlikle bağlantılı olup, birey, belirli bir kesinlik içinde, hangi somut eylem ve olguya, hangi hukuksal yaptırımın veya sonucun ba landı nı, bunların idareye hangi müdahale yetkisini do urdu unu, kanundan ö renebilme imkanına sahip olmalıdır. Birey, ancak bu durumda kendisine dü en yükümlülükleri ö ngörüp, davranış larını düzenleyebilir. Hukuk güvenli i, kuralların ö ngörülebilir olmasını, bireylerin tüm eylem ve i lemlerinde devlete güven duyabilmesini, devletin de kanuni düzenlemelerde bu güven duygusunu zedeleyici yöntemlerden kaçınmasını gerekli kılar. (AYM B.No:2012/731 K.T. 15/10/2014)

Belirlilik ilkesi yasal düzenlemelerde oldu u gibi, bireysel nitelikli i lemlerde de kullanılması gereken bir ilke olup, idari i lemlerin kesin ve net olarak ö ngörülmesi hukuk güvenli i ilkesinin gere idir.

Disiplin cezaları, kamu görevlilerinin mevzuata, çalış ma düzenine, hizmetin gereklerine aykırı fiillerine karşı düzenlenen idari yaptırımlardır. Kamu hizmetlerinden sürekli uzaklaştırılabilmek gibi ağır sonuçlara neden olabilen disiplin cezaları, a ırlı ı ve önemi sebebiyle Anayasa'nın 38. maddesindeki suç ve cezalara ili kin kurallara tabi tutulmuş lardır.

**T.C.**  
**ANKARA**  
**2. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/966

**KARAR NO** : 2021/2329

"Kanunsuz suç ve ceza olmaz" ilkesi uyarınca, ceza yaptırımına ba lanan her bir fiilin tanımının yapılması ve kanunun ne tür fiilleri suç sayarak yasaklad ının hiçbir ku kuya yer vermeyecek ekilde belirtilmesi gerekmektedir. Sözü edilen suç tanımlaması yapıldıktan sonra, **suçun kar ılı ı olan cezanın ve suç sayılan fiili gerçekte tiren kamu görevlisinin hangi disiplin kuralını ihlal etti inin açık bir ekilde ortaya konulması da zorunludur. Söz konusu fiil, mevzuatta öngörülen tanıma uymuyorsa verilen disiplin cezası hukuka aykırı olacaktır.**

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Disiplin cezalarının çe itleri ile ceza uygulanacak fiil ve haller" ba lıklı 125. maddesinin birinci fıkrasında, Devlet memurlarına verilecek disiplin cezaları, A-Uyarma, B-Kınama, C-Aylıktan Kesme, D-Kademe ilerlemesinin durdurulması ve E-Devlet memurlu undan çıkarma cezası olarak sayılmış , Uyarma cezasını düzenleyen **(A) bendinde, Uyarma: Memura, görevinde ve davran ı larında daha dikkatli olması gerekti inin yazı ile bildirilmesi** olarak tanımlanmış ve uyarma cezasını gerektiren fiil ve haller alt bentlerde sayılmış ; Kınama cezasını düzenleyen **(B) bendinde, Kınama: Memura, görevinde ve davran ı larında kusurlu oldu unun yazı ile bildirilmesi** olarak tanımlanmış ve kınama cezasını gerektiren fiil ve haller de alt bentlerde sayılmış tır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Ankara ili, Yenimahalle ilçesi Ahmet Hamdi Tanpınar Ortaokulunda ö retmen olarak görev yapan davacı hakkında, 08.10.2019 tarihinde okul bahçesinde okul müdürü Ayhan Özkan'a kendisini ma dur etti ini ifade eden ithamlarda bulundu u ve bu arada ö retmenlerin ve ö rencilerin duyaca ı ekilde yüksek sesle "o raporu okuyacaksın, o raporu göreceksin" ekinde ba ırarak okul içi huzurunu bozdu u, aynı gün okul içerisinde bulunmasına ra men "odanıza geldim, sizi bulamıyorum" gibi itham edici sözler ve mesajlarla ahsına ve okul müdürlü ü makamına saygısızca davrandı ndan bahisle açılan soru turma sonucunda muhakkıkçe, davacının okul müdürüne okul bahçesinde yüksek ses tonu ile ve parmak sallayarak ba ırdı ndan bahisle 657 sayılı Kanun'un 125/B-c maddesi (görev sırasında amire hal ve hareketi ile saygısız davranmak) uyarınca kınama cezası ile cezalandırılmasının teklif edildi i, Yenimahalle İlçe Milli E itim Müdürlü ünün 28.01.2021 tarih ve 19837375 sayılı i lemi ile de teklifin aynen uygulanarak davacının kınama cezasıyla cezalandırıldı ı, davacı tarafından i leme itiraz edildi i ve Ankara Valili i l Milli E itim Disiplin Kurulunun 25.02.2021 tarih ve 2021/22 sayılı kararı ile, "okul müdürü ile aralarında geçen konu ma saygısızlık olarak de erlendirilmedi inden, disiplin amirince olumlu sicili dikkate alınarak bir alt ceza uygulanmadı ndan" itirazın kabulüne karar verildi i, bunun üzerine Yenimahalle İlçe Millî E itim Müdürlü ünün 16.03.2021 tarih ve 22444529 sayılı dava konusu i lemiyle, davacının "657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin E/1 bendinden sonraki ikinci paragrafta yer alan 'Geçmi hizmetleri sırasındaki çalı maları olumlu olan ve ödül veya ba rarı belgesi olan memurlar için verilecek cezalarda bir derece hafif olan uygulanır.' hükmü gere ince, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/A maddesi uyarınca "Uyarma" cezasıyla cezalandırılması" üzerine anılan i lemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldı ı anlaşılmaktadır.

Uyu mazlık konusu olayda; Ankara Valili i l Milli E itim Disiplin Kurulunca "okul müdürü ile aralarında geçen konu ma saygısızlık olarak de erlendirilmedi inden" denilmek suretiyle davacının itirazının kabulüne karar verilmesi sonrasında, davacının cezalandırılmasına yol açan eylemi de belirtilmek suretiyle hangi disiplin kuralını ihlal etti i açık bir ekilde ortaya konulmadan, di er bir ifadeyle cezanın hangi Kanun'un, hangi maddesine (bent ve alt bentte gösterilmek suretiyle) dayanılarak verildi i gösterilmeden, Anayasa'nın temel ilkelerinden olan "belirlilik" ve "hukuk güvenli i" ilkesine aykırı olarak tesis edilen davacının uyarma cezası ile cezalandırılmasına ili kin dava konusu i lemde hukuka uyarlık bulunmamı tır.

**T.C.**  
**ANKARA**  
**2. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2021/966  
**KARAR NO** : 2021/2329

Açıklanan nedenlerle, dava konusu i lemin **iptaline**, a a ıda dökümü yapılan 171,60-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.550,00-TL vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinle mesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 30/11/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan  
ERTU RUL TURAN  
119368

Üye  
YAKUP CAMGÖZ  
195044

Üye  
ERHAN PEKTA  
212513

YARGILAMA G DERLER		:
Ba vurma Harcı	:	59,30 TL
Karar Harcı	:	59,30 TL
Vekalet Harcı	:	8,50 TL
Posta Gideri	:	44,50 TL
<hr/>		
TOPLAM	:	171,60 TL