

T.C.
DANI TAY
KNC DARE
Esas No : 2019/3045
Karar No : 2021/4532

DAVACI : E itim ve Bilim Emekçileri Sendikası
VEK L : Av. Mahmut Nedim Eldem
[16603-06980-80575] - UETS

DAVALILAR : 1- Milli E itim Bakanlı ı
[35756-86579-39351] - UETS

VEK L : Hukuk Mü aviri Huri Gülümser
2- Mu la Valili i

VEK L : Av. Çi dem Tekin
I Milli E itim Müdürlü ü / MU LA

DAVANIN KONUSU : Davacı Sendika tarafından;

1. Gülçin Kırkcalı'nın Mu la Halk E itim Merkezi ve Ak am Sanat Okulunda 2009-2010 ö retim yılında kadrosuz usta ö retici olarak görevlendirilmesine ili kin 06/01/2010 günlü i sözleşmenin 3. ve 4. maddeleri ile bu maddelerin tip sözleşme kar ılı ı olan maddelerin,

2. Anılan maddelerin dayana ı olan ve Temmuz 2006 sayılı Tebli ler Dergisi'nde yayımlanarak yürürlü e giren Çı raklık ve Yaygın E itim Genel Müdürlü üne Ba lı Halk E itim Merkezlerindeki Yöneticiler Dı nda Görevli Di er Personelin Görev, Yetki ve Sorumlulukları ile Belge ve De erlendirmelere li kin Yönerge'nin "*Uzman ve usta ö reticilerin görev ve sorumlulukları*" ba lıklı 12. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "*e itim-ö retim hizmetlerindeki ö retmenlerin görev, yetki ve sorumlulukları içinde*" ibaresinin,

3. 21/05/1977 günlü, 15943 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli E itim Bakanlı ı Kurumlarında Sözle meli veya Ek Ders Görevi ile Görevlendirilecek Uzman ve Usta Ö reticiler Hakkında Yönetmeli in 12. maddesinin ikinci tümcesinde yer alan "*okutulmasında*" ibaresinin,

4. 03/07/2002 günlü, 24804 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Mesleki ve Teknik E itim Yönetmeli inin 271. maddesinin 2. fıkrasında yer alan "*ba ımsız olarak*" ibaresi ile 3. fıkrasında yer alan "*e itim-ö retim ... hizmetlerinde*" ve "*ö retmenlik sorumlulu u*" ibarelerinin iptali istemiyle açılmı tır.

YARGILAMA SÜREC :

Danı tay kinci Dairesince verilen 24/06/2014 günlü, E:2010/4856, K:2014/6374 sayılı kararla, tip sözleşmenin iptali isteminin **incelenmeksizin reddine**, di er talepler yönünden ise **davanın reddine** karar verilmi tir.

Anılan kararın davacı tarafından temyiz edilmesi üzerine **Danı tay dari Dava Daireleri Kurulunun 29/11/2016 günlü, E:2014/5347, K:2016/3163** sayılı kararı ile, Daire kararının; "*Gülçin Kırkcalı'nın Mu la Halk E itim Merkezi ve Ak am Sanat Okulunda*

T.C.
DANI TAY
KNC DARE
Esas No : 2019/3045
Karar No : 2021/4532

2009-2010 ö retim yılında kadrosuz usta ö retici olarak görevlendirilmesine ili kin 06/01/2010 günlü i sözleşme mesinin 3. ve 4. maddeleri ile bu maddelerin tip sözleşme mede kar ılı ı olan maddelerin, 21/05/1977 günlü, 15943 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli E itim Bakanlığı ı Kurumlarında Sözle meli veya Ek Ders Görevi ile Görevlendirilecek Uzman ve Usta Ö reticiler Hakkında Yönetmeli in 12. maddesinin ikinci tümcesinde yer alan "okutulmasında" ibaresinin iptali isteminin reddine" ili kin kısımlarının onanmasına; "Çıracılık ve Yaygın E itim Genel Müdürlü üne Ba lı Halk E itim Merkezlerindeki Yöneticiler Dı nda Görevli Di er Personelin Görev, Yetki ve Sorumlulukları ile Belge ve De erlendirmelere li kin Yönerge'nin "Uzman ve usta ö reticilerin görev ve sorumlulukları" ba lıklı 12. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "e itim-ö retim hizmetlerindeki ö retmenlerin görev, yetki ve sorumlulukları içinde" ibaresinin, Mesleki ve Teknik E itim Yönetmeli inin 271. maddesinin 2. fıkrasında yer alan "ba ımsız olarak" ibaresinin ve 3. fıkrasında yer alan "ö retmenlik sorumlulu u" ibarelerinin iptali isteminin reddine" ili kin kısmı ile herhangi bir de erlendirme ve hüküm içermedi i gerekçesiyle aynı maddenin 3. fıkrasında yer alan "e itim-ö retim ...hizmetlerinde" ibaresi ile ilgili kısmının ise bozulmasına hükmedilmi tir.

Aynı Kurulun 25/04/2019 günlü, E:2017/2104, K:2019/2000 sayılı kararıyla da, davalı idarelerin kısmen bozmaya yönelik karar düzeltme istemleri **reddedilmi tir.**

DAVACININ DD ALARI : Mevzuatta yer alan düzenlemelerde, ö retmen unvanı ta ımayan ki ilere "ö retmen görev, yetki ve sorumlulu u" verilememesine kar ın, dava konusu edilen i lemlerle, usta ö reticilere bu yetkinin verildi i; anılan düzenlemelerle nakı , el sanatları ve giyim gibi meslek ö retmenli i bölümlerinden mezun olan ö retmen adaylarının, ö retmen olarak atanmasının engellendi i; davalı idarelerin, bu alanlara ili kin ö retmen ihtiyacını ilkö retim veya lise mezunu usta ö reticilerle kar ılamayı tercih etti i, bu tercihini de mevzuata uydurmak için, usta ö reticilere ö retmen görev, yetki ve sorumlulu u verildi i; dava konusu düzenlemelerin, ö retmenli i, kariyer ve ihtisas mesle i olmaktan uzakla tıraca ı ileri sürülmektedir.

DAVALI DARELER N SAVUNMASI:

1- Milli E itim Bakanlığı tarafından; dava konusu edilen Yönerge ve Yönetmeliklerin, 657 sayılı Kanun'un 89. maddesine dayanılarak hazırlandı ı; yaygın e itimin kendisine özgü yapısı ile çe itli süre ve düzeylerde hayat boyu sürdü ü ve hedef kitlesini, toplumun tamamının olu turdu u; yaygın e itimde her çe it genel ve mesleki/teknik kurs bulundu u, bu nedenle, yeterli sayıda kadrolu ö retmen ve kadrolu usta ö retici istihdam edilmesinin bütçe açısından olanaklı olmadı ı, bunun yerine, ek ders ücreti kar ılı nda uzman ve usta ö reticilerden yararlanmanın daha ekonomik ve verimli oldu unun kabul edilmesi gerekti i savunulmu tur.

2- Mu la Valili i tarafından; valilik i lemlerinin, Milli E itim Bakanlığı nca çıkarılan

T.C.
DANI TAY
KNC DARE
Esas No : 2019/3045
Karar No : 2021/4532

Yönetmelik, Yönerge ve Genelgeler gereği tesis edildiği belirtilmiştir.

DANI TAY TETKİK HÂKİM : Muhsin Ceren

DÜ ÜNCES : Danıştay'dan Dava Daireleri Kurulunun bozma kararına uyularak, bozulan kısım yönünden; Çıraklık ve Yaygın Eğitim Genel Müdürlüğüne Bağımlı Halk Eğitim Merkezlerindeki Yöneticiler Dışında Görevli Diğer Personelin Görev, Yetki ve Sorumlulukları ile Belge ve Değerlendirmelere İlişkin Yönerge'nin "Uzman ve usta öğreticilerin görev ve sorumlulukları" başlıklı 12. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "eğitim-öğretim hizmetlerindeki öğretmenlerin görev, yetki ve sorumlulukları içinde" ibaresinin, Mesleki ve Teknik Eğitim Yönetmeliğinin 271. maddesinin 2. fıkrasında yer alan "bağımsız olarak" ibaresinin ve 3. fıkrasında yer alan "öğretmenlik sorumluluğu" ibarelerinin iptaline; Mesleki ve Teknik Eğitim Yönetmeliğinin 271. maddesinin 3. fıkrasında yer alan "eğitim-öğretim ... hizmetlerinde" ibaresinin iptali istemi yönünden ise **davanın reddine** karar verilmesi gerektiği düşünülmüştür.

DANI TAY SAVCISI : Ali Alpat

DÜ ÜNCES : Davacı Sendika tarafından, Gülçin Kırkacı'nın Muğla Halk Eğitim Merkezi ve Akşam Sanat Okulunda 2009-2010 öğretim yılında kadrosuz usta öğretici olarak görevlendirilmesine ilişkin 06/01/2010 günlü Sözleşme'nin 3. ve 4. maddeleri ile bu maddelerin tip sözleşmede karşılığı olan maddelerin, anılan maddelerin dayanağı olan Temmuz 2006 tarihli Tebliğler Dergisi'nde yayımlanan Çıraklık ve Yaygın Eğitim Genel Müdürlüğüne Bağımlı Halk Eğitim Merkezlerindeki Yöneticiler Dışında Görevli Diğer Personelin Görev, Yetki ve Sorumlulukları ile Belge ve Değerlendirmelere İlişkin Yönerge'nin "Uzman ve usta öğreticilerin görev ve sorumlulukları" başlıklı 12. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "eğitim-öğretim hizmetlerindeki öğretmenlerin görev, yetki ve sorumlulukları içinde" ibaresi ile 21/05/1977 günlü, 15943 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Kurumlarında Sözleşmeli veya Ek Ders Görevi ile Görevlendirilecek Uzman ve Usta Öğreticiler Hakkında Yönetmeliğinin 12. maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "okutulmasında" ibaresinin ve 03/07/2002 günlü, 24804 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Mesleki ve Teknik Eğitim Yönetmeliğinin 271. maddesinin 2. fıkrasında yer alan "bağımsız olarak" ibaresi ile 3. fıkrasında yer alan "eğitim-öğretim...hizmetlerinde" ve "öğretmenlik sorumluluğu" ibarelerinin iptali istenilmektedir.

2577 sayılı Danıştay Yargılama Usulü Kanunu'nun 46. maddesinin 1. fıkrasında; Danıştay'da dava daireleri kararlarına karşı Danıştay'da temyiz yoluna başvurulabileceği, 2575 sayılı Danıştay Kanunu'nun 38. maddesinde; Danıştay Dava Daireleri Kurulunca idari dava dairelerinden ilk derece mahkemesi olarak verilen kararların temyizen inceleneceği öngörülmüştür olup, 2577 sayılı Kanununun 49. maddesinin 4. fıkrasında ise, Danıştay'da dava dairelerinin ilk derece mahkemesi olarak verdiği kararların temyizen bozulması halinde ısrar olanağı tanınmamıştır.

T.C.
DANI TAY
KNC DARE
Esas No : 2019/3045
Karar No : 2021/4532

Danı tay ikinci Dairesinin 24/06/2014 günlü, E:2010/4856, K2014/6374 sayılı kararıyla; davanın, tip sözleşmenin iptali istemi yönünden incelenmeksizin, diğer yönlerden ise reddine karar verildiği; bu kararın temyizi üzerine dahi Dava Daireleri Kurulunun 29/11/2016 günlü, E:2014/5347, K:2016/3163 sayılı kararıyla; Gülçin Kırkalı'nın Muğla Halk Eğitim Merkezi ve Akşam Sanat Okulu'nda 2009-2010 öğretim yılında kadrosuz usta öğretici olarak görevlendirilmesine ilişkin 06/01/2010 günlü sözleşmesinin 3. ve 4. maddeleri ile bu maddelerin tip sözleşmede karılıklı olan maddelerin, 21/05/1977 günlü, 15943 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Kurumlarında Sözleşmeli veya Ek Ders Görevi ile Görevlendirilecek Uzman ve Usta Öğreticiler Hakkında Yönetmeliğin 12. maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "okutulmasında" ibaresinin iptali isteminin reddine ilişkin kısmının onanmasına, davacının, Mesleki ve Teknik Eğitim Yönetmeliğinin 271. maddesinin 3. fıkrasında yer alan "eğitim-öğretim...hizmetlerinde" ibaresinin iptali istemi hakkında; Dairece bir değerlendirme yapılmadığı ve hüküm kurulmadığı anlaşıldığından, kararda bu yönüyle hukuki isabet görülmediği gerekçesiyle bozulmasına; davacının, Mesleki ve Teknik Eğitim Yönetmeliğinin 271. maddesinin 2. fıkrasında yer alan "bağımsız olarak" ibaresi ile 3. fıkrasında yer alan "öğretmenlik sorumluluğu" ibareleri ile Çıraklık ve Yaygın Eğitim Genel Müdürlüğüne Bağlı Halk Eğitim Merkezlerindeki Yöneticiler Dışında Görevli Diğer Personelin Görev, Yetki ve Sorumlulukları ile Belge ve Değerlendirmelere İlişkin Yönergenin "Uzman ve usta öğreticilerin görev ve sorumlulukları" başlıklı 12. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "eğitim-öğretim hizmetlerindeki öğretmenlerin görev, yetki ve sorumlulukları içinde" ibaresinin iptali isteminin reddine ilişkin kısma gelince; dava konusu düzenlemelerle, öğretmen olma niteliklerini taşımayan usta öğreticilere de bağımsız sınıf verilmesi suretiyle, bu kişilere öğretmenlik görevi yaptırılacağı anlaşılmakta olup, öğretmen olmayan kişilere öğretmenlik görev ve sorumluluğu verilemeyeceği gibi, öğretmen olarak görevlendirilmeye koullarını taşımayan kişilerin bağımsız sınıflarda öğretmenlik görevi yapmasının da yasal olarak mümkün olmadığı, usta öğreticilerin, öğretmen görev ve sorumluluğu içinde bağımsız sınıf verilerek de il, ancak bir öğretmen yanında ve onun gözetiminde sınıflarda görevlendirilebilecekleri sonucuna varıldığı, bu durumda, anılan düzenlemelerde mevzuata ve hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle bozulduğu anlaşılmıştır.

03/07/2002 günlü, 24804 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Mesleki ve Teknik Eğitim Yönetmeliğinin 271. maddesinin 3. fıkrasında yer alan "eğitim-öğretim... hizmetlerinde" ibaresinin iptali istemi yönünden:

Anılan fıkra Sözleşmeli veya Ek Ders Görevi ile Görevlendirilecek Uzman ve Usta Öğreticiler Yönetmeliği hükümlerine göre eğitim-öğretim ve üretim hizmetlerinde uzman ve usta öğretici görevlendirilebileceği hükme bağlanmıştır olup; usta öğreticilerin bir öğretmenin yanında ve onun gözetiminde sınıflarda görevlendirilebilecekleri sonucuna varıldığından anılan ibarede hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu 03/07/2002 günlü, 24804 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Mesleki ve Teknik Eğitim Yönetmeliğinin 271. maddesinin 3.

fıkrasında yer alan "e itim-ö retim ... hizmetlerinde" ibaresinin iptali istemi yönünden davanın reddi; Mesleki ve Teknik E itim Yönetmeli inin 271. maddesinin 2. fıkrasında yer alan "ba ımsız olarak" ibaresi ile 3. fıkrasında yer alan "ö retmenlik sorumlulu u" ibareleri ile Çıraklık ve Yaygın E itim Genel Müdürlü üne Ba lı Halk E itim Merkezlerindeki Yöneticiler Dı ında Görevli Di er Personelin Görev, Yetki ve Sorumlulukları ile Belge ve De erlendirmelere li kin Yönergenin "Uzman ve usta ö reticilerin görev ve sorumlulukları" ba lıklı 12. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "e itim-ö retim hizmetlerindeki ö retmenlerin görev, yetki ve sorumlulukları içinde" ibaresinin ise iptali gerekti i dü ünülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay kinci Dairesince; Dairemizin 24/06/2014 günlü, E:2010/4856, K:2014/6374 sayılı kararının, Danı tay dari Dava Daireleri Kurulunun 29/11/2016 günlü, E:2014/5347, K:2016/3163 sayılı kararıyla **kısmen bozulması** üzerine, 2577 sayılı Kanun'un 49. maddesine göre Danı tay dava dairelerinin ilk derece mahkemesi olarak verdi i kararların temyizen bozulması halinde ısrar hakkı tanınmadı ından, **bozma kararına uyularak** Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra **bozulan kısım yönünden** i in gere i dü ünüldü:

NCELEME VE GEREKÇE :

LG L MEVZUAT :

1739 sayılı Milli E itim Temel Kanunu'nun 18. maddesinde; Türk milli e itim sisteminin, örgün e itim ve yaygın e itim olmak üzere, iki anabölümden olu tu u, örgün e itimin, okul öncesi e itimi, ilkö retim, ortaö retim ve yüksekö retim kurumlarını kapsadı ı, yaygın e itimin, örgün e itim yanında veya dı ında düzenlenen e itim faaliyetlerinin tümünü kapsadı ı, **43. maddesinde;** ö retmenli in, Devletin e itim, ö retim ve bununla ilgili yönetim görevlerini üzerine alan özel bir ihtisas mesle i oldu u, ö retmenlerin bu görevlerini Türk Milli E itiminin amaçlarına ve temel ilkelerine uygun olarak ifa etmekle yükümlü oldukları, ö retmenlik mesle ine hazırlı ın genel kültür, özel alan e itimi ve pedagojik formasyon ile sa lanaca ı, bu nitelikleri kazanabilmeleri için, hangi ö retim kademesinde olursa olsun, ö retmen adaylarının yüksek ö renim görmelerinin esas oldu u, bu ö renimin lisans öncesi, lisans ve lisans üstü seviyelerde yatay ve dikey geçi lere de imkan verecek biçimde düzenlenece i, **45. maddesinde;** ö retmen adaylarında genel kültür, özel alan e itimi ve pedagojik formasyon bakımından aranacak niteliklerin, Milli E itim Bakanlı ınca tespit edilece i, ö retmenlerin, ö retmen yeti tiren yüksekö retim kurumlarından ve bunlara denkli i kabul edilen yurtdı ı yüksekö retim kurumlarından mezun olanlar arasından, Milli E itim Bakanlı ınca seçilecekleri hükümleri düzenlenmi , **47. maddesinde de;** örgün ve yaygın e itim kurumlarında ve hizmetiçi yeti tirme kurs, seminer ve konferanslarında uzman

ve usta ö reticilerin de geçici veya sürekli olarak görevlendirilebilecekleri, ö retim tür ve seviyelerine göre uzman ve usta ö reticilerin seçimlerinde aranacak artlar, görev ve yetkilerinin yönetmeliklerle tesbit edilece i belirtilmi tir.

lem tarihinde yürürlükte olan **3797 sayılı Milli E itim Bakanlı ının Te kilat ve Görevleri Hakkında Kanun'un "Talim ve Terbiye Kurulu Ba kanlı ı"** ba lıklı **8. maddesinde**; Talim ve Terbiye Kurulunun görevleri belirlenmi , anılan maddenin **(c) bendinde**; *"e itim ve ö retimi geli tirme ve de erlendirme ile ilgili görev ve hizmetleri yürütmek"* hükmü yer almı tir.

Yine i lem tarihinde yürürlükte olan **07/07/2009 günlü, 80 sayılı Talim ve Terbiye Kurul Kararı'nın 3. maddesinde**; bu Esasların, Millî E itim Bakanlı ına ba lı resmî ve özel; okul öncesi, ilkö retim, ortaö retim ve *yaygın e itim kurumlarına ö retmen* olarak atanacakların atamalarına esas olan alanlar ile mezun oldukları yüksekö retim programları ve aylık kar ılı ı okutacakları derslerin belirlenmesine ili kin hükümleri kapsadı ı, **7. maddesinde**; ö retmenlerin gerekli ve yeterli düzeyde genel kültür, özel alan e itimi ve pedagojik formasyon almalarının esas oldu u, bu e itim süreçlerinden biri için yeterli kredi almamı olanların ö retmen olarak atamasının yapılamayaca ı ifade edilmi tir.

21/05/1977 günlü, 15943 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan **Milli E itim Bakanlı ı Kurumlarında Sözle meli veya Ek Ders Görevi ile Görevlendirilecek Uzman ve Usta Ö reticiler Hakkında Yönetmeli in** örgün ve yaygın e itim kurumlarında ve hizmetiçi yeti tirme kurs ve seminerlerinde görevlendirilecek usta ö reticilerde aranacak özel artları belirleyen **4. maddesinin (b) bendinde**; en az ilkokul mezunu olması, ilkokul ve ortaokul mezunlarının ustalık alanlarında en az 11 yıl, orta dereceli okulların ikinci devresinden veya yüksek ö renim kurumlarından mezun olanların da en az 4 yıl ustalık alanlarında ba arılı bir ekilde çalı mı olduklarını belgelendirmeleri, ancak, özel e itime muhtaç çocuklara mahsus kurumlarda görev alacak ki i özürlü ise süre artı aranmayabilece i, 3. maddenin (b) fıkrasının 3. ve 4. bentlerindeki artları yerine getirmeleri gerekti i düzenlenmi , **3. maddenin (b) fıkrasının 3. ve 4. bentlerinde ise**; e itim ve ö retim görevini ba arı ile yapabilmesini sa layacak e itim formasyonu kazandırmak amacı ile programı Millî E itim Bakanlı ınca hazırlanacak bir kursu ba arı ile bitirmi olmak (*Ö retmen yeti tiren bir okulu bitirmi veya e itim kurumlarından en az iki yıl ö retmenlik yapmı olanlar ile süresi en fazla üç ay olan e itim faaliyetlerinde görevlendirileceklerde bu art aranmaz. Bu formasyon sözle me yapıldıktan sonra da Millî E itim Bakanlı ınca verilebilir. Ek ders görevi verilmek suretiyle görevlendirileceklerde bu bentte belirtilen art aranmaz.*) ve hizmet görece i alan ile ilgili olmak üzere Millî E itim Bakanlı ınca tespit edilecek özel nitelikleri ta ımak artlarına yer verilmi tir.

HUKUK DE ERLEND RME :

1. Mesleki ve Teknik E itim Yönetmeli i'nin 271. maddesinin 2. fıkrasında yer

alan "ba imsız olarak" ibaresi ile 3. fıkrasında yer alan "ö retmenlik sorumlulu u" ibareleri ile Çıraklık ve Yaygın E itim Genel Müdürlü üne Ba lı Halk E itim Merkezlerindeki Yöneticiler Dı ında Görevli Di er Personelin Görev, Yetki ve Sorumlulukları ile Belge ve De erlendirmelere li kin Yönerge'nin "Uzman ve usta ö reticilerin görev ve sorumlulukları" ba lıklı 12. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "e itim-ö retim hizmetlerindeki ö retmenlerin görev, yetki ve sorumlulukları içinde" ibaresinin iptali istemi yönünden:

Bir kariyer meslek olarak ö retmenlerin seçimi ve atanmaları, ilgili hükümleri yukarıda da belirtilen yasalarla çok sıkı kurallara ba lanmı ve bu kurallarla Türk Milli E itiminin düzenlenmesinde esas olan amaç ve ilkelere ula mak hedeflenmi olup; usta ö reticilerle kariyer meslek olan ö retmenlerin seçimi, atanmaları ve görevleri birbirinden farklı olarak düzenlenmi tir.

Dava konusu Mesleki ve Teknik E itim Yönetmeli i'nin "Uzman ve usta ö reticilerin görev ve sorumlulukları" ba lıklı 271. maddesinde; kurumlarda, ö retmen ihtiyacı kar ılanamayan alanlarda kadrolu usta ö retici, ücretli uzman ve usta ö retici ile gönüllü/sözle meli e itici ve ö retici görevlendirilebilece i, mevzuatına göre atanan kadrolu usta ö reticilerin, bir ö retmenin gözetiminde derse girdiklerinde aynı bran taki ö retmenlerin aylık kar ılı ı okutmakla yükümlü oldukları ders saati kadar ders okutaca ı, bunlara, ö retmen gereksinimi kar ılanamadı ından **ba imsız olarak** ders okuttuklarında, aynı bran taki ö retmenlerin aylık ve ek ders kar ılı ı okutmakla yükümlü oldukları ders saati kadar ders görevi verilebilece i, bran ında kurs açılmayanların, yakın bran ta açılan kursta görevlendirilebilece i, bran ında veya yakın bran ta da kurs açılmaması durumunda kurumun uygun hizmetlerinde çalı tırılaca ı, ba ka bir ile atanmaları durumunda aynı esaslar do rultusunda çalı tırılaca ı, Sözle meli veya Ek Ders Görevi ile Görevlendirilecek Uzman ve Usta Ö reticiler Yönetmeli i hükümlerine göre e itim-ö retim ve üretim hizmetlerinde uzman ve usta ö retici görevlendirilebilece i, görevlendirmede, resmî görevi bulunanlar, emekliler ile özel kurum ve kurulu larda çalı p herhangi bir sosyal güvenlik kurum/kurulu una kayıtlı ki ilere öncelik verilece i, uzman ve usta ö reticilerin, görevlerini **ö retmenlik sorumlulu u içinde** müdürün belirleyece i esaslara uygun olarak yürütece i düzenlenmi , Çıraklık ve Yaygın E itim Genel Müdürlü üne Ba lı Halk E itim Merkezlerindeki Yöneticiler Dı ında Görevli Di er Personelin Görev, Yetki ve Sorumlulukları ile Belge ve De erlendirmelere li kin Yönerge'nin "Uzman ve usta ö reticilerin görev ve sorumlulukları" ba lıklı 12. maddesinin 1. fıkrasında ise; Merkezlerde görevlendirilen uzman ve **usta ö reticilerin, e itim-ö retim hizmetlerindeki ö retmenlerin görev, yetki ve sorumlulukları içinde** müdür tarafından düzenlenecek esaslara uygun olarak görev yapaca ı, ancak uzman ve usta ö reticilerin görevlerini aksatmamak artı ile ba ka kurumlarda veya serbest olarak da çalı abilece i düzenlenmi tir.

Dava konusu düzenlemelerle, ö retmen olma niteliklerini ta ımayan usta ö reticilere de ba imsız sınıf verilmek suretiyle, bu ki ilere ö retmenlik görevi yaptırılaca ı

anla ılmakta olup, ö retmen olmayan ki ilere ö retmenlik görev ve sorumlulu u verilemeyece i gibi, ö retmen olarak görevlendirilme ko ullarını ta imayan ki ilerin ba ımsız sınıflarda ö retmenlik görevi yapmasının da yasal olarak mümkün olmadığı , usta ö reticilerin, ö retmen görev ve sorumlulu u içinde ba ımsız sınıf verilerek de il, ancak bir ö retmen yanında ve onun gözetiminde sınıflarda görevlendirilebilecekleri sonucuna varılmı tır.

Bu durumda, anılan düzenlemelerde mevzuata ve hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

II. Mesleki ve Teknik E itim Yönetmeli inin 271. maddesinin 3. fıkrasında yer alan "e itim-ö retim ... hizmetlerinde" ibaresinin iptali istemi yönünden ise:

ptali istenilen düzenlemede; Sözle meli veya Ek Ders Görevi ile Görevlendirilecek Uzman ve Usta Ö reticiler Yönetmeli i hükümlerine göre **e itim-ö retim** ve üretim **hizmetlerinde** uzman ve usta ö reticilerin görevlendirilebilece ine yer verilmi tir.

Dava konusu Yönetmeli e göre üst norm niteli indeki 1739 sayılı Milli E itim Temel Kanunu'nun 47. maddesinde, **örgün ve yaygın e itim kurumlarında** ve hizmetiçi yeti tirme kurs, seminer ve konferanslarında uzman ve **usta ö reticilerin** geçici veya sürekli olarak **görevlendirilebilece i** hüküm altına alınımı ; 21/05/1977 günlü, 15943 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli E itim Bakanlığı Kurumlarında Sözle meli veya Ek Ders Görevi ile Görevlendirilecek Uzman ve Usta Ö reticiler Hakkında Yönetmelik'te de, örgün ve yaygın e itim kurumlarında ve hizmetiçi yeti tirme kurs ve seminerlerinde görevlendirilecek uzman ve usta ö reticilerde aranacak artlar, görevlendirme ekilleri, görev ve sorumluluklar gibi hususlar belirlenmi tir.

Anılan yasal düzenleme uyarınca, usta ö reticilerin, örgün ve yaygın e itim kurumlarında görevlendirilebileceklerine imkan tanınmı , buna ili kin usul ve esaslar da Yönetmelikte belirlenmi tir.

Yukarıda da yer verildi i üzere usta ö reticilerin sınıflarda, bir ö retmen yanında ve onun gözetiminde görevlendirilebilecekleri sonucuna varıldı ndan, söz konusu ki ilerin e itim-ö retim hizmetlerinde görevlendirilmelerine yönelik dava konusu düzenlemede, üst hukuk normlarına aykırılık görülmemi tir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Mesleki ve Teknik E itim Yönetmeli i'nin 271. maddesinin 2. fıkrasında yer alan "**ba ımsız olarak**" ve 3. fıkrasında yer alan "**ö retmenlik sorumlulu u**" ibareleri ile Çıraklık ve Yaygın E itim Genel Müdürlü üne Ba lı Halk E itim Merkezlerindeki Yöneticiler Dı nda Görevli Di er Personelin Görev, Yetki ve Sorumlulukları ile Belge ve De erlendirmelere li kin Yönerge'nin "Uzman ve usta ö reticilerin görev ve sorumlulukları" ba lıklı 12. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "**e itim-ö retim hizmetlerindeki ö retmenlerin görev, yetki**

T.C.
DANI TAY
KNC DARE
Esas No : 2019/3045
Karar No : 2021/4532

ve sorumlulukları içinde" ibaresinin **PTAL NE**;

2. Mesleki ve Teknik E itim Yönetmeli inin 271. maddesinin 3. fıkrasında yer alan "e itim-ö retim ... hizmetlerinde" ibaresinin iptali istemi yönünden ise **DAVANIN REDD NE**;

3. Nihayetinde dava **kısmen iptal, kısmen ret** ile sonuçlandı ndan, ayrıntısı a a ıda gösterilen toplam **651,05-TL** yargılama giderinin, haklılık oranına göre yarısı olan **325,525-TL'nin** davalı Milli E itim Bakanlığı ndan alınarak davacıya verilmesine, di er yarısının davacı üzerinde bırakılmasına, kararın kesinlik kazanmasından sonra artan posta ücretinin davacıya iadesine;

4. Davalı Milli E itim Bakanlığı nca, karar düzeltme a amasında yatırılan ve kullanılan **40,00-TL** gider avansının yarısı olan **20,00-TL'nin** davacıdan alınarak anılan idareye verilmesine, geri kalan kısmın ise davalı idare üzerinde bırakılmasına;

5. Bakılan davanın, kesinle en kısmı için davalı idarelerden Milli E itim Bakanlığı ı lehine vekalet ücretine hükmedildi inden, bu a amada, anılan idare lehine yeniden vekalet ücretine hükmedilmemesine;

6. Mevcut karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca **4.500,00-TL** vekâlet ücretinin davalı Milli E itim Bakanlığı ndan alınarak davacıya verilmesine;

7. Bu kararın tebli tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danı tay dari Dava Daireleri Kuruluna temyiz yolu açık olmak üzere, **29/11/2021** tarihinde **oybirli iyle** karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye	Üye	Üye
Ercan	Keziban	Selbi	Hayriye	Gülay
AH	GÜLCAN KAYA	KOCA	R N ÜNSEL	ÖLMEZ

YARGILAMA G DERLER :

Toplam Harç	: 326,15-TL
Toplam Posta Gideri	: 324,90-TL
GENEL TOPLAM	: 651,05-TL