

T.C.
ANKARA

27. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/431

KARAR NO : 2021/1316

DAVACI : ... adına E T M VE B L M EMEKÇ LER SEND KASI
(E T MSEN)

VEKİL : AV. MAHMUT NED M ELDEM -UETS[16603-06980-80575]

DAVALI : M LL E T M BAKANLI I/ANKARA

VEKİL : HUKUK MÜ AV R HARUN KAMAN-Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davalı kurum bünyesinde ö retmen olarak görev yapmakta iken ola anüstü hal kapsamında yürürlü e konulan 675 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile kamu görevinden çıkarılan davacının, kamu görevinden çıkarılma i lemine kar ı yaptı ı ba vurunun reddine ili kin 22/06/2020 tarih ve 2020/9066 sayılı Ola anüstü Hal lemleri nceleme Komisyonu kararının; hukuka aykırı oldu u, Anayasa ve uluslararası sözleşmelerden do an haklarının ihlal edildi i, herhangi bir terör örgütü ile ba ının bulunmadı ı, PKK/KCK terör örgütüyle iltisaklı oldu u yönündeki kanaatin soyut görü ten ibaret oldu u, somut bir delil ve gerekçenin gösterilmedi i, hakkındaki iddiaların asılsız ve mesnetsiz oldu u, savunma hakkı tanınmadı ı, yetki, ekil, sebep, konu ve amaç unsurlarının sakat oldu u, istihbari bilgilerin delil niteli inde bulunmadı ı, hakkında herhangi bir disiplin veya ceza soru turmasının bulunmadı ı ileri sürülerek iptali ve bu i lem nedeniyle yoksun kaldı ı parasal ve özlük haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davalı idare tarafından, Anayasa gere ince kamu görevlilerinin tarafsızlık, Devlete ba lılık ve sadakat gibi yükümlülüklerinin bulundu u, terör örgütleriyle irtibatlı ve/veya iltisaklı kamu görevlilerinin anayasal yükümlülüklerini ihlal etti i ve bu ki ilerin kamu kurumları bünyesinde görevlerine devam etmesinin Devletin güvenli i açısından büyük tehdit olu turdu u, davacı tarafından kamu görevine iade edilmesi talebiyle yapılan ba vurunun reddi yönündeki uyu mazlık konusu komisyon kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek esas yönünden de davanın reddi gerekti i ileri sürülmemektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara 27. dare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek i in esası hakkında gere i görü üldü:

D) LG L MEVZUAT:

2709 Sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın Ba langıç bölümünde yer verilen ilkeler, 2. maddesinde sayılan Devletin nitelikleri, 6. maddesinde düzenlenen egemenli in aidiyeti ve kullanılma ekli ile Anayasa'nın sistemati i birlikte dikkate alındı nda; egemenlik, egemenli in kullanılı ekli, milletin iradesi, demokrasi, hukuk devleti ve insan hakları arasında birbirleriyle ayrılmaz ba kuruldu u anla ılmaktadır. Buna göre tüm medeni toplumlarda oldu u gibi egemenli in kayna ı millet olacak, egemenlik -do rudan veya dolaylı olarak- milletin iradesiyle yetkilendirilen organlar eliyle kullanılacak, milletin iradesi demokratik bir düzende ortaya çıkacak, egemenli in yetkili organlar eliyle kullanımı hukuk devleti ilkesi ba ta olmak üzere demokrasinin ilkelerine uygun ve insan haklarına saygı gösterilerek gerçekte tirilecektir.

T.C.

ANKARA

27. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/431

KARAR NO : 2021/1316

Anayasa'nın 5. maddesinde; "Cumhuriyeti ve demokrasiyi korumak", "ki ilerin ve toplumun refah, huzur ve mutlulu unu sa lamak", "ki inin temel hak ve hürriyetlerini sınırlayan engelleri kaldırmak" ve "insanın maddî ve manevî varlı nın geli mesi için gerekli artları hazırlamak" devletin temel amaç ve görevleri arasında sayılmı tır.

Bazı durumlarda devletin, demokratik anayasal düzene, temel hak ve hürriyetler ile milli güvenli e yönelik tehditleri ortadan kaldırması ola an yönetim usulleriyle mümkün olmayabilir. Dolayısıyla bu tehditler ortadan kaldırılınca kadar ola anüstü yönetim usullerinin uygulanması gerekebilir. Anayasa'da buna imkân tanımak üzere ola anüstü yönetim usulleri öngörölmü olup, Anayasa'nın 120. maddesinde (Mülga: 21/1/2017-6771/16 md.) düzenlenen ola anüstü hâl ilanı bu usullerdendir.

Ola anüstü hâl süresince, demokratik anayasal düzen ile temel hak ve hürriyetleri ortadan kaldırmaya yönelik tehditleri bertaraf etmek için Anayasa'da tanınan imkânlardan bir di eri ise 121. maddenin üçüncü fıkrası uyarınca (Mülga: 21/1/2017-6771/16 md.), Cumhurbaşkanının başkanlığında toplanan Bakanlar Kuruluna ola anüstü hâlin gerekli kıldığı konularda Kanun Hükmünde Kararname (KHK) çıkarma yetkisi verilmesidir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasasında De i iklik Yapılmasına Dair 6771 sayılı Kanun'un 16.maddesinin (E) bendi ile ola anüstü yönetim usullerini düzenleyen ve yukarıda belirtilen 120 ve 121.maddeler kaldırılmı olup, 6771 sayılı Kanun'un 12.maddesiyle 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 119'uncu maddesi de i tirilerek Cumhurbaşkanına; sava , sava ı gerektirecek bir durumun ba göstermesi, seferberlik, ayaklanma, vatan veya Cumhuriyete kar ı kuvvetli ve eylemli bir kalkı ma, ülkenin ve milletin bölünmezli ini içten veya dı tan tehlikeye dü üren iddet hareketlerinin yaygınla ması, anayasal düzeni veya temel hak ve hürriyetleri ortadan kaldırmaya yönelik yaygın iddet hareketlerinin ortaya çıkması, iddet olayları nedeniyle kamu düzeninin ciddî ekilde bozulması, tabii afet veya tehlikeli salgın hastalık ya da a ır ekonomik bunalımın ortaya çıkması hallerinde yurdun tamamında veya bir bölgesinde, süresi altı ayı geçmemek üzere ola anüstü hal ilan etme yetkisi verilmi olup, ola anüstü hal ilanı kararının verildi i gün Resmî Gazete'de yayımlanaca ı ve aynı gün Türkiye Büyük Millet Meclisinin onayına sunulaca ı, Meclisin gerekli gördü ü takdirde ola anüstü halin süresini kısaltıp, uzatabilece i veya ola anüstü hali kaldırabilece i, Cumhurbaşkanının talebiyle Türkiye Büyük Millet Meclisinin her defasında dört ayı geçmemek üzere ola anüstü hal süresini uzatabilece i düzenlemesine yer verilmi tir.

Öte yandan, Anayasa'nın 12. maddesinde; herkesin ki ili ne ba lı, dokunulmaz, devredilmez, vazgeçilmez temel hak ve hürriyetlere sahip oldu u, 15. maddesinde sava , seferberlik veya ola anüstü hallerde, milletlerarası hukuktan do an yükümlülükler ihlal edilmemek kaydıyla, durumun gerektirdi i ölçüde temel hak ve hürriyetlerin kullanılması kısmen veya tamamen durdurulabilece i veya bunlar için Anayasada öngörölen güvencelere aykırı tedbirler alınabilece i düzenlemesine yer verilmi olup,14.maddesinde de Anayasada yer alan hak ve hürriyetlerden hiçbirinin, Devletin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlü ünü bozmayı ve insan haklarına dayanan demokratik ve lâik Cumhuriyeti ortadan kaldırmayı amaçlayan faaliyetler biçiminde kullanılamayaca ı belirtilmi tir. Anayasa'nın 70.maddesinde ise; her Türkün kamu hizmetine girme hakkına sahip oldu u, 128.maddesinde, kamu hizmetinin gerektirdi i asli ve sürekli görevlerin memurlar ve di er kamu görevlileri eliyle yürütülece i, 129.maddesinde memurlar ve di er kamu görevlilerinin Anayasa ve kanunlara sadık kalarak faaliyette

T.C.

ANKARA

27. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/431

KARAR NO : 2021/1316

bulunmakla yükümlü oldukları hükme ba lanmı tır.

667 sayılı KHK'nın 4. maddesinde; kamu personelinden terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca devletin milli güvenli ine kar ı faaliyette bulundu una karar verilen yapı, olu um veya gruplara üyeli i, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı oldu u de erlendirilenlerin meslekten veya kamu görevinden çıkarılmalarına karar verilece i, görevine son verilenlerin bir daha kamu hizmetinde istihdam edilemeyece i, do rudan veya dolaylı olarak görevlendirilemeyece i hüküm altına alınmı , daha sonra çıkarılan KHK'larda da aynı düzenleme korunmu tur. Nitekim, uyumazlı a konu Ola anüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Hakkındaki ilgili Kanun Hükmünde Kararnamede de bu düzenlemeye yer verilmi tir.

7075 sayılı Ola anüstü Hal lemleri nceleme Komisyonu Kurulması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin De i tirilerek Kabul Edilmesine Dair Kanun'un 1. maddesinin 1. fıkrasında; ola anüstü hal kapsamında, terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca Devletin milli güvenli ine kar ı faaliyette bulundu una karar verilen yapı, olu um veya gruplara üyeli i, mensubiyeti, aidiyeti, iltisakı veya bunlarla irtibatı oldu u gerekçesiyle ba ka bir idari i lem tesis edilmeksizin do rudan kanun hükmünde kararname hükümleri ile tesis edilen i lemlere ili kin ba vuruları de erlendirmek ve karara ba lamak üzere Ola anüstü Hal lemleri nceleme Komisyonunun kuruldu u, aynı Kanununun 11. maddesinde ise, Ola anüstü Hal lemleri nceleme Komisyonu kararlarına kar ı Hâkimler ve Savcılar Kurulunca belirlenecek Ankara dare Mahkemelerinde ilgilinin en son görev yaptı ı kurum veya kurulu aleyhine iptal davası açılabilce i kurala ba lanmı tır.

II) HUKUK DE ERLEND RME:

A) PKK/KCK Terör Örgütünün Niteli ine li kin Genel De erlendirme;

Bölücü silahlı terör örgütü PKK/KCK'nın ve alt yapılanmalarının hem ulusal hem de uluslararası metinlerde iddet kullanan silahlı bir terör örgütü oldu u kabul edilmektedir. Bu husus yargısal olarak da, hem ilk derece mahkemelerinin içtihatlarıyla hem de Yargıtay içtihatlarıyla sabittir.

Yargıtay 9. Ceza Dairesi'nin 28/12/2011 tarih ve E:2011/10371, K:2011/30790 sayılı kararında, "*PKK/KONGRA-GEL terör örgütünü bir devlet sistemi gibi yapılandırmayı hedefleyip birimlerini ve üyelerini sistematik bir yapıya kavu turmayı amaçlayan örgütün yasama meclisi KONGRA-GEL tarafından kabul edilip sistemin anayasası olarak nitelendirilen KCK (Koma Civaken Kürdistan) sözle mesinde, KCK ile PKK'nın ideolojik, ahlaki, felsefi ve örgütsel ba lantısının açıkça vurgulandı ı ve KCK yapılanması bakımından PKK'nın amaç ve stratejisinin benimsendi i*" belirtildikten sonra, *KCK'nın PKK ile organik ba lantısı, açıklanan amaç ve stratejisi, hiyerar ik yapısı, üye sayısı, sahip oldu u silahlı ve zorlayıcı gücü itibariyle Devletin egemenli i altında bulunan topraklardan bir kısmını Devlet idaresinden cebren ayırmaya yönelik amaç suçu gerçekte tirmeye elveri li silahlı terör örgütü niteli inde bulundu u sonucuna varılmı tır.*" açıklamasına yer verilerek PKK/KCK'nın silahlı terör örgütü oldu u ifade edilmi tir.

B) Bakılmakta Olan Davanın Niteli i:

dari yargı mercilerinin yürürlükte olan yasa hükümlerine aykırı ya da bu hükümlerin dı na çıkarak karar vermeleri mümkün de ildir. Kanun Hükmünde Kararname ile do rudan kamu görevinden çıkarılmaya ili kin tasarruflar, yasa gücünde i lemler oldu undan idari yargı mercilerince denetlenme

T.C.

ANKARA

27. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/431

KARAR NO : 2021/1316

imkanı bulunmamaktadır. Nitekim idari yargı yerlerince bu ekinde açılan davaların incelenmeksizin reddine karar verilmiştir. Süreç içerisinde çıkarılan 685 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile OHAL lemleri nceleme Komisyonu kurulmuş ve anılan Komisyon, do rudan Kanun Hükmünde Kararnameler ile tesis edilen i lemlerle kamu görevinden çıkarılanların ba vurularını karara ba lamakla görevlendirilmiştir. Anılan Kanun Hükmünde Kararname ile Komisyon tarafından inceleme yapılarak ba vurunun reddine veya kabulüne karar verilebilece i, Komisyonun kararına kar ı Ankara dare Mahkemelerinde dava açılabilce i kurala ba lanmıştır. Bakılmakta olan dava OHAL lemleri nceleme Komisyonu tarafından davacı hakkında verilen kararın idari i lemin unsurları yönünden yargısal denetiminin yapılmasından ibarettir.

Di er bir ifadeyle; davacının kanun gücünde bir tasarrufla görevinden çıkarılmasından sonra davacı hakkında verilen Komisyon kararının hukuka uygunlu u bakılmakta olan davanın konusunu olu turmaktadır. Bununla birlikte, iptal davasına konu Komisyon kararının sebep unsuru incelenirken; terör örgütü oldu una ve milli güvenli e kar ı faaliyette bulundu una Milli Güvenlik Kurulu tarafından karar verilen ve bu durumu Yargıtay tarafından hükme ba lanan PKK/KCK ile davacının üyelik, iltisak veya irtibatının bulunup bulunmadı ının tespiti gerekmektedir. Anılan örgüt ile sözü edilen çerçevede bir ili kinin varlı ı tespit edildi i takdirde mahkemece, kamu görevinden çıkarılma tasarrufuna kar ı OHAL lemleri nceleme Komisyonuna yapılan ba vurunun reddine ili kin kararın, mevzuata aykırı oldu u yönünde hüküm kurma imkanı bulunmamaktadır.

Kamu görevinden çıkarılma (bakılmakta olan dava bakımından ise kamu görevine iade talebinin reddi) gerekçelerinden olan "üyelik" unsuru, ceza kanunları ile tanımlanmış bir suç oldu undan idari yargı mercilerinin bu yönde bir inceleme yapmaları ve tespitinde bulunmaları mümkün de ildir. Zira terör örgütü üyeli i ancak ceza yargılaması sonucunda tespiti mümkün olan bir eylemdir. Buna kar ın iltisak ve irtibat halleri idari yargı yerlerince de erlendirilmesi gereken hususlardandır. Böylece, yasa koyucu, terör örgütü üyeli ini, hem kamu görevinden çıkarılma hem de hapis cezası vb. cezai yaptırımların sebebi saymış ken, iltisak ve irtibat hallerini sadece kamu görevinden çıkarma gerekçesi olarak öngörmü tür.

Her kamu görevlisinin az veya çok kamu gücü kullandı ı ve bu güç ile vatandaş lar üzerinde etkili i lemler tesis etti i dikkate alındı ında, yapılan düzenlemelerden, Kanun koyucunun, terör örgütleri ile anlayı ve davranı birli i içinde olanların kamu gücü kullanmalarını engellemek üzere kamu görevinden çıkarılmasını murad etti i anla ılmaktadır.

15 Temmuz 2016 gecesinde oldu u gibi Anayasal düzenin, milli iradenin, hukuk devletinin demokrasinin ve temel hak ve hürriyetlerinin gerçek ve yakın bir tehlike altına girdi i durumlarda Anayasa ve Uluslararası Hukukun çizdi i sınırlar çerçevesinde alınan tedbirlerin ve bu tedbirlerin yargısal denetiminin nitelendirilmesi, uyu mazlı ın çözümü açısından önem arz etmektedir.

1) Kamu Görevinden Çıkarılma leminin Ola anüstü Tedbir Olma Niteli i: Kanun Hükmünde Kararnameler ile do rudan tesis edilen kamu görevinden çıkarılma i lemleri, "Devlet memurlu undan çıkarma" cezası olmayıp bir disiplin i lemine dayanmamaktadır. Bu nedenle disiplin cezası verilmesinde uygulanması gereken usul ve prosedürlerin, bakılmakta olan dava bakımından uygulanması mümkün de ildir. Esasen, kamu görevinden çıkarma i lemi tesis edildi i sırada, disiplin soru turması açılması, soru turmacı görevlendirilmesi, savunma alınması gibi ola an dönem hukuki güvenlik unsurlarının uygulanma imkanı da yoktur. Nitekim, Danı tay 5.Dairesi'nin 04/10/2016 tarih E:2016/8196, K:2016/4066 sayılı kararında KHK'da öngörülen kamu görevinden çıkarma; adli suç veya disiplin suçu i lenmesi kar ılı ında uygulanan yaptırımlardan farklı olarak terör örgütleri ile milli güvenli e kar ı faaliyette bulundu u kabul edilen di er yapıların kamu kurum ve kurulu larındaki

T.C.

ANKARA

27. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/431

KARAR NO : 2021/1316

varlığını ortadan kaldırmayı amaçlayan, geçici olmayan ve nihai sonuç doğurmayan "ola anüstü tedbir" olarak nitelendirilmiştir.

Öte yandan; kamu görevinden çıkarılanların, hem Anayasa Mahkemesi hem de AYM tarafından etkili baskı yolu olarak kabul edilen, OHAL tedbirleri inceleme Komisyonuna başvurabilmeleri ve baskının reddi halinde, bakılmakta olan davada olduğu gibi yargısal denetim yolunun açık olması, mahkeme safhasında ilgililer tarafından her türlü delil ile savunma yapılabilmesi ve çelişmeli yargılama usulü kurallarının yerine getirilmesi nedeniyle; davacının, tesis edilen tedbir ile ilgili etkili baskı yoluyla sahip olduğu ve süreç içerisinde savunma hakkının kullanıldığı sonucuna ulaşılmıştır.

2) İltisak ve İrtibat Kavramlarının Tanımı ve Bakılan Davanın Ceza Yargılaması ile İlgili Kişi:

Anayasa Mahkemesi kararlarında, iltisaklı kavramının kavram, bitiş, birleşim; irtibatlı kavramının ise bağlantılı anlamına geldiği belirtilmiştir, bu kavramların hukuki niteliği ve objektif anlamlarının yargı içtihatlarıyla belirlenebilecek durumda olduğu, iltisak ve irtibat kavramları açısından yapılacak değerlendirmenin ise kişilerin cezai sorumluluğunun bulunup bulunmadığından bağımsız olarak sadece kişilerin kamu görevine iade edilmesinin uygun olup olmadığı yönünden yapılacak bir incelemeden ibaret olacaktır (13/02/2020 tarihli ve 31028 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 14/11/2019 tarih ve E:2018/89, K:2019/84 sayılı karar); öte yandan, kamu görevinden veya meslekten çıkarma tedbirinin uygulanması için mutlaka terör örgütü ile, terör faaliyetleriyle ve bu arada darbe teşebbüsüyle kişilerin arasında bağlantı kurulmasının zorunlu olmadığı, Devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğu ana Millî Güvenlik Kurulunca karar verilen yapı, oluşum veya gruplarda bağlantı kurulmasının yeterli olduğu, söz konusu bağlamda "sübut" derecesinde ortaya konulması şartının aranmadığı belirtilmiştir. (Mustafa Balçık, B. No: 2016/29354, 4/4/2018, § 66).

Danıştay 5. Dairesi'nin 12/03/2020 tarihli, E:2016/53272, K:2020/1930 sayılı kararında; kişilerin terör örgütleri ile irtibat ve iltisaklarının ortaya konulabilmesi için, örgütün amaçlarının gerçekleştirilmesi ya da örgütten yarar sağlamak amacıyla gerek örgütten gelen talimatlar doğrultusunda gerekse inisiyatif olarak buldukları hal ve hareketler neticesinde örgüte veya kendilerine yarar sağladıkları ya da örgüt ile amaç birliği veya sosyal birliktelik görünümü içinde oldukları yönünde kanaat oluşmasının yeterli olacaktır hükmüne bağlanmıştır.

Ankara Bölge Daire Mahkemesi 13. Daire Dava Dairesi'nin süregelen kararlarında iltisak ve irtibat kavramı, "anlayış ve davranış birliği içinde birlikte hareket etme, gönüllü şekilde tabi olma, eylemlerini; bir grubun, örgütün ya da yapının bireysel iletişim, yazılı ve görsel basın, sosyal medya paylaşımları üzerinden gelen mesajları, faaliyetleri, talimatları ve yönlendirmeleri çerçevesinde belirleme" şeklinde tanımlanmaktadır.(Örneğin, 30/01/2019 tarih ve E:2019/56, K:2019/39 sayılı karar).

Öte yandan, bakılan dava bir ceza davası değildir. Bu nedenle tedbir tesis edilirken ceza hukuku ilkelerinin ve kurallarının uygulanıp uygulanmadığını bu davada denetlenme imkanı yoktur. Diğer bir ifadeyle bu davada 'suç ve suçlu bulunma halleri' değil, OHAL döneminde kamu görevinden çıkarılan kişilerin **kamu görevine iadesini haklı kılan nedenlerin var olup olmadığı** denetlenmektedir.

Bununla birlikte, kimi durumlarda kamu görevinden çıkarılanlar hakkında açılmış ceza davaları bulunabilmektedir. Ceza yargılaması sonunda ilgililerin terör örgütü üyeliği suçundan beraat etmeleri ya da mahkumiyetlerine karar verilmesi mümkündür. Kamu görevlilerinin terör örgütlerine üyelik veya yardım nedeniyle ceza almaları ve bu cezanın kesinleşmesi halinde, idari yargı mercilerince bu durumun dikkate alınacağı açıktır.

KHK ile kamu görevinden çıkarılan kişilerin hakkında hiçbir ceza kovuşturmasına bağlanılmaması ya

T.C.

ANKARA

27. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/431

KARAR NO : 2021/1316

da kovu turmaya yer olmadığına dair karar verilmiş olması veyahut ceza yargılaması sonunda beraat kararı verilmesi, OHAL tedbirleri inceleme Komisyonuna yapılan başvurunun reddine ilişkin i lemin iptali istemiyle idari yargı mercileri nezdinde açılan davanın görülmesini engellemeyecektir. **Zira, kamu görevinden çıkarılma nedenleri sadece üyelikle sınırlı tutulmaması, ceza yargılamasının ilgi alanında bulunmayan iltisak ve irtibat halleri de kamu görevinden çıkarılmanın hukuki gerekçeleri arasında sayılmıdır.**

C) Davacının, PKK/KCK ile bağlantısı yönünden yapılan inceleme;

Davalı kurum bünyesinde ö retmen olarak görev yapmakta iken ola anüstü hal kapsamında yürürlükte bulunan 675 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile kamu görevinden çıkarılan davacı tarafından, 7075 sayılı Kanun kapsamında durumunun tekrardan değerlendirilerek kamu görevine iadesine karar verilmesi talebiyle yapılan başvuru, Ola anüstü Hal tedbirleri inceleme Komisyonunun dava konusu 22/06/2020 tarih ve 2020/9066 sayılı kararıyla reddedilmiştir.

Dava konusu i lemin incelenmesinden, i leminde davacı hakkında terör örgütü propagandası suçuna ilişkin olarak Mu Cumhuriyet Başsavcılığının 2017/702 sayılı soruşturma dosyasında kovu turmaya yer olmadığı yolunda karar verilmişine dair tespitin ve davacının personel bilgi dosyasında PKK/KCK terör örgütü ile irtibatlı olduğuna dair valilik kanaatinin olduğu tespitin yapıldığı ve davacının başvurusunun söz konusu valilik kanaati nedeniyle reddedildiği anlaşılmaktadır.

Davacıya ilişkin komisyon i leminde dosyasında yer alan bilgi ve belgelerin incelenmesinden, Milli Eğitim Bakanlığı tarafından davacı hakkında çeşitli eylemleri nedeniyle değişik tarihlerde idari soruşturma sürecinin işletildiği görülmekte olup, söz konusu soruşturmalar sonucunda tanzim edilen raporların incelenmesinden; aralarında davacının da bulunduğu çeşitli illerde görev yapan bazı ö retmenler hakkında, Devlet büyüklerine hakaret, Devlet otoritesini zaafa uğratmak, kamu düzenini bozmak ve terör örgütlerini meşru göstermek amacıyla sosyal medya paylaşımlarında buldukları iddiasıyla 28.11.2016 tarihli idari soruşturma raporunun tesis edildiği; bu raporda davacı hakkında, isnat edilen paylaşımların davacı tarafından yapıldığını gösterir nitelikte bir sonuç elde edilemediği, ancak bu paylaşımların konunun ilgili savcılığa intikal ettirilmesi nedeniyle söz konusu savcılık makamının yapacağı tespitler üzerine yeniden değerlendirilmesinin uygun olacağı, bu bağlamda iddia konusu eylem nedeniyle disiplin yönünden i lemin tayinine gerek olmadığı sonucuna varıldığı, davacı hakkında sözü edilen savcılık soruşturma dosyasında ise Mu Cumhuriyet Başsavcılığının S.No:2017/702, K.No:2018/606 sayılı kararıyla, suç ihbarına konu sosyal medya paylaşımlarının terör örgütü propagandası suçunun unsurlarını taşıdığı, davacının PKK/KCK terör örgütüne dair bir paylaşımının olmadığı, mevcut paylaşımların davacı tarafından yapıldığını gösterir bir delilin olmadığı, davacının atılı suçu ile ilgili bir delilin bulunmadığı gerekçesiyle kovuşturma yapılmasına yer olmadığı yolunda karar verilmişine dair bir delilin bulunmadığı, üyesi olduğu sendika tarafından düzenlenen, "ö retmenime dokunma" konulu basın açıklamasına katılması nedeniyle 01/09/2016 tarihli idari soruşturma raporunun tanzim edildiği, bu raporda söz konusu eylemin sendikal hak ve özgürlükler kapsamında değerlendirildiği, yine davacı hakkında üyesi olduğu sendika tarafından düzenlenen bir başka gösteriye katılımı nedeniyle bir gün mazeretsiz ve izinsiz olarak işe gelmediğinden hakkında 07/12/2016 tarihli idari soruşturma raporunun tesis edildiği, davacıya disiplin mevzuatı kapsamında aylıktan kesme cezasının verilmesinin öngörüldüğü, ancak davacının ilgili KHK ile kamu görevinden çıkartıldığından bu cezanın uygulanma kabiliyetinin kalmadığı sonucuna varıldığı, yine 24/06/2014 tarihli davacı hakkındaki bir başka soruşturma raporunda ise davacının sendika kapsamında iş bırakma eyleminde bulunduğu tespit edilmesi

T.C.

ANKARA

27. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/431

KARAR NO : 2021/1316

suretiyle, söz konusu eylem için disiplin mevzuatına çerçevesinde işlem yapılmasına gerek olmadığı ve erlendirmesinin bulunduğu, belirtilen raporlarında, davacı hakkındaki komisyon işlem dosyasında dava konusu işlem esas teşkil edebilecek başka somut bir bilgi ve belgenin bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Uyu mazlıkta, resen ara tırma ve davanın aydınlatılması yetkisi ve sorumluluğu kapsamında, dava konusu işlemin gerekçesini teşkil eden valilik kanaatinin dayanağını oluşturan bilgi ve belgeler ile ayrıca davacının PKK/KCK ile irtibatının olup olmadığının araştırılması yolunda Mahkememizce tesis edilen 30/06/2021 tarihli ara kararına cevaben, davacı-davalı idare-İlgili valilik ve savcılık ile diğer ilgili kurum ve kuruluşlar tarafından gönderilen bilgi ve belgelerin incelenmesinden, davacı hakkında söz konusu terör örgütüyle irtibatlı olduğuna dair ilgili valilik kanaatine esas olmak üzere yukarıda sözü edilen idari soruşturma raporlarında yeni bir bilgi ve belgenin gönderilmediği, bunun dışında davacı hakkında PKK/KCK terör örgütüne ilişkin olarak yukarıda değinilen savcılık soruşturmasında açılan/yürütülen bir ceza soruşturmasının bulunmadığı, örgütle irtibatına dayanak gösterilen mevcut tespitlerin dışında yeni bir bilgi, belge ya da tanık ifadesinin bulunmadığı, örgüte yardım ve destek mahiyetinde herhangi bir eyleminin olmadığı anlaşılmıştır.

Öte yandan, UYAP sistemi üzerinden yapılan tetkiklerde de, davacının PKK/KCK terör örgütüyle irtibatını veya iltisakını gösterir herhangi bir bilgi veya beyanın bulunmadığı görülmüştür.

Uyu mazlıkta, kamu görevine son verilmesi ile leminin dayanağı olan KHK'nın, yalnızca PKK/KCK terör örgütü ile üyelik/irtibat/iltisak hallerine ilişkin olduğu, diğer bir ifadeyle, kamu görevine son verilmesi ile leminin sebep unsurunu yalnızca söz konusu örgütle bağlantılılık durumunun teşkil ettiği dikkate alındığında, somut olayda dava konusu işlem esas valilik kanaatinin dayanağına ilişkin olarak dava dosyasına kazandırılan davacı hakkındaki ayrıntılarına yukarıda değinilen idari soruşturma raporları ile davacı hakkında temel olarak üyesi olduğu sendika tarafından organize edilen bir kısım faaliyetlere katılım gösterdiğine dair tespitlerin yapıldığı, söz konusu raporlarda davacının PKK/KCK terör örgütünü desteklediğini ya da benimsediğini gösterir tespitte rastlanılmadığı, nitekim darbe teşebbüsü tarihinden sonraki tarihlerde tesis edilen raporlarda da tespiti yapılan eylemlerin karılı olarak kamu görevinden çıkarılma disiplin cezasının öngörülmediği, nihayetinde Mahkememizce başka davalı idare, ilgili valilik ve emniyet birimleri olmak üzere çeşitli kurum ve kuruluşlara yönelik yapılan ara karar üzerine davacı hakkında anılan örgütle irtibatına dair herhangi bir bilgi ve belgenin mevcut olmadığı, yine hakkındaki ceza soruşturmasında isnat edilen eylemi için delil bulunmadığı tespitinin yapıldığı ve ayrıca diğer eylemlerine yönelik başka bir ceza soruşturması tesis edilmediği anlaşıldığından, bu haliyle dava konusu işlemin davacının PKK/KCK ile bağlantısının ortaya konulması noktasında gerekli hukuki niteliğe, elverişliliğe ve yeterliliğe sahip olmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Bu durumda; davacı hakkında anılan terör örgütü ile irtibat ve iltisakını gösterir somut bilgi ve belgenin bulunmadığı ve hakkındaki iddiaların soyut olduğu ve erlendirildiğinden, davacının kamu görevine iadesi talebinin reddine dair dava konusu işlemde hukuka uyarlılık görülmemiştir.

Ayrıca, davacının dava konusu işlem nedeniyle yoksun kalınan parasal haklarının ödenmesi talebine gelince; 7075 sayılı Kanun'un 10. maddesinde, bu madde kapsamında göreve bağlayanlara, kamu görevinden çıkarılma tarihlerini takip eden aybaşından göreve bağlandıkları tarihe kadar geçen süreye tekabül eden mali ve sosyal haklarının ödeneceği kurala bağlanmıştır olup, dava konusu işlemin hukuka aykırılığı Mahkememiz kararıyla saptandıktan, bu işlem nedeniyle yoksun kalınan parasal hakların anılan madde hükmünde belirlenen usul çerçevesinde ve hakedi tarihinden itibaren dönemsel olarak

T.C.

ANKARA

27. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/431

KARAR NO : 2021/1316

İletilecek yasal faiziyle ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle dava konusu i lemin **iptaline**, davacının dava konusu i lem nedeniyle yoksun kaldığı özlük haklarının iadesine ve parasal haklarının hakedi tarihinden itibaren dönemsel olarak i letilecek yasal faiziyle birlikte **ödenmesine**, a a ıda dökümü yapılan 237,35-TL yargılama gideri ile hüküm tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari ücret tarifesi uyarınca belirlenen 2.550,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta giderinin kararın kesinle mesinden sonra davacıya iadesine, **i bu kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere, 31/12/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.**

Ba kan
TAL P KURT
101780

 **e-imzalıdır**

Üye
AL ALTUN
191754

 **e-imzalıdır**

Üye
BETÜL SULTAN YAHYALI
195238

 **e-imzalıdır**

YARGILAMA G DERLER		:
Ba vuru Harcı	:	54,40 TL
Karar Harcı	:	54,40 TL
Dosya Gömle i	:	1,75 TL
Vekalet Harcı	:	7,80 TL
Posta Gideri	:	119,00 TL
TOPLAM	:	237,35 TL