

T.C.

ERZURUM

BÖLGE DARE MAHKEMESİ

1. DARA DAVA DARESİ

ESAS NO : 2020/618

KARAR NO : 2021/927

ST NAF YOLUNA BA VURAN (DAVACI) : nan TANRIVERD adına E itim ve Bilim Emekçileri Sendikası

VEKİL : Av. Mahmut Nedim ELDEM  
-UETS[16603-06980-80575]

KARŞI TARAF (DAVALI) : Erzincan Valili i / ERZİNCAN

STEMİN ÖZETİ :Erzincan ili, Refahiye Çok Programlı Anadolu Lisesinde Türk Dili ve Edebiyatı ö retmeni olarak görev yapan davacının, 2019 yılı Milli E itim Bakanlığı ı E itim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme i lemleri kapsamında yapılan sözlü sınav neticesinde 58,33 puanla de erlendirilmesine ili kin i lemin iptali istemiyle açılan davada, "*Bakılan davada, davacının katıldığı sözlü sınavda sözlü sınav ve de erlendirme kurulu üyelerince yönetmelikte belirtilen unsurlar yönünden, tek tek de erlendirme yapılarak sözlü sınav formu düzenlenip imzalandı ı, davacının kapalı zarfı içerisine konulmuş soru kağıtlarından kendi iradesi ile seçti i zarfta yer alan soruları cevaplayıp imzaladı ı, davacıya 1 tane mevzuat konusunda, 1 tane de genel kültür konusundan soru soruldu u, davacıya sorulan sorunun ve komisyon üyelerince verilen notun tutanağa ba landı ı, düzenlenen tutanakta her bir sözlü sınav kriterine ili kin puanlama yapıldı ı görülmektedir. Bu durumda, davacıya sözlü sınavda sorulan sorunun, sözlü sınavdan önce hazırlanan ve davacının kendisinin seçmi oldu u karttan çıkan soru oldu u, sorunun mahiyeti itibariyle Yönetmelikte öngörülen bir konu hakkındaki bilgi düzeyi, kendisinden istenileni kavraması, özgüveni, ifade etme yetene i, liyakat becerisi gibi hususları ölçme ve de erlendirmeye elverişli oldu u, soruya verilen yanıtın, komisyon üyeleri tarafından Yönetmelikte öngörülen her bir kriter için ayrı ayrı de erlendirilerek puanlamanın yapıldı ı, cevap ile karılı ında verilen puanın uyumlu oldu u, komisyonun de erlendirme yapma hususunda sahip oldu u takdir yetkisini kamu yararı ve hizmet gerekleri ında subjektif nedenlerle kullandı ına dair herhangi bir bulguya rastlanmadı ı, idari yargı yetkisinin idari eylem ve i lemlerin hukuka uygunluğunun denetimi ile sınırlı oldu u, yerindelik denetimi yapılamayacağı ve idarenin takdir yetkisini kaldıracağı biçimde yargı kararı verilemeyece i dikkate alındı ında sözlü sınavda mevzuatta yer alan hususların birlikte de erlendirilmek suretiyle tesis edilen dava konusu i leminde hukuka aykırılık bulunmadı ı sonuç ve kanaatine varılmıştır." gerekçesiyle davanın reddine ili kin Erzincan dare Mahkemesi'nin 16/01/2020 gün ve E:2019/1045, K:2020/53 sayılı kararının; soruların büyük çoğunluğunun siyasal tercihlerini ve kişisel e ilimlerini ö renmeye dönük oldu u, sözlü sınavın yargı denetimine ve ölçme-de erlendirme tekniğine aykırı olarak yapıldı ı, kamu yararı ve hizmet gereklerine açıkça aykırı oldu u ileri sürülerek kaldırılması ve dava konusu i lemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.*

SAVUNMANIN ÖZETİ : stinafa konu kararın hukuka uygun oldu u ileri sürülerek istinafa ba vurusunun reddi gerekti i savunulmaktadır.

#### TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Erzurum Bölge dare Mahkemesi 1. dari Dava Dairesince i in gere i görüldü:

Dava, Erzincan ili, Refahiye Çok programlı Anadolu Lisesinde Türk Dili ve Edebiyatı ö retmeni olarak görev yapan davacının, 2019 yılı Milli E itim Bakanlığı ı E itim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme i lemleri kapsamında yapılan sözlü sınav neticesinde 58,33 puanla de erlendirilmesine ili kin i lemin iptali istemiyle açılmıştır.

**Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.**

T.C.

ERZURUM

BÖLGE DARE MAHKEMESİ

1. DERE DAVA DERE RES

ESAS NO : 2020/618

KARAR NO : 2021/927

21/06/2018 tarih ve 30455 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren ve dava konusu sözlü sınav tarihi itibariyle yürürlükte olan Milli E itim Bakanlığı na Ba lı E itim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Yönetmeli i'nin 'Sözlü sınav komisyonunun olu umu ve çalı ma usulü' ba lıklı 10.maddesinde: "(1) Sözlü sınav komisyonu; il millî e itim müdürünün ya da görevlendirece i bir il millî e itim müdür yardımcısı, ilçe millî e itim müdürü veya il millî e itim müdürlü ü insan kaynaklarından sorumlu ube müdürünün ba kanlı ında, il millî e itim müdürünce il/ilçe millî e itim ube müdürleri arasından belirlenecek iki üyeden olu ur. Aynı usulle birer yedek üye belirlenir.(2) Gerek görülmesi hâlinde aynı usulle birden fazla sözlü sınav komisyonu kurulabilir. (3) Sözlü sınav komisyonu, üye tam sayısı ile toplanır. Asıl üyenin bulunmadı ı toplantıya Komisyon ba kanının ça rısı üzerine yedek üye katılır. Komisyon kararları oy çoklu u ile alınır.(4) Sözlü sınav komisyonu ba kan ve üyeleri, bo anmı olsalar dahi e lerinin, ikinci dereceye kadar (bu derece dâhil) kan ve kayın hısımlarının ve evlatlıklarının katıldı ı sözlü sınavlarda görev alamaz. (5) Sözlü sınav komisyonunun sekreteryası lemleri, il millî e itim müdürlüklerinin insan kaynakları hizmetlerinden sorumlu ube müdürlü ünce yürütülür. hükmüne, 'Sözlü sınav komisyonunun görevleri' ba lıklı 11.maddesinde:" (1) Sözlü sınav komisyonunun görevleri unlardır: a) Sözlü sınav sorularını hazırlamak veya hazırlatmak, sözlü sınavları Ek-2'de yer alan Sözlü Sınav Formuna göre yapmak ve de erlendirmek. b) Sözlü sınav sonuçlarının duyurulmasını sa lamak. c) Sözlü sınava ili kin itirazları sonuçlandırmak. ç) Sözlü sınava ili kin di er i ve i lemlerin yürütülmesini sa lamak" hükmüne, 'Yönetici görevlendirmede izlenecek yöntem' ba lıklı 14.maddesinde: "(1) Yöneticili e ilk defa görevlendirme yazılı sınav ve sözlü sınav sonucuna göre; yöneticili e yeniden görevlendirme ise Ek-1'de yer alan Form üzerinden yapılacak de erlendirme sonucu belirlenen puanlar dikkate alınarak puan üstünlü üne göre yapılır."hükmüne, 'Sözlü Sınav Konuları ve a ırlıkları' ba lıklı 20.maddesinde:" (1) Sözlü sınavda adaylar; a) Yazılı sınav konuları (mevzuat ve genel kültür): %20, b) Bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yetene i ve muhakeme gücü: %20, c) Temsil kabiliyeti, liyakati, tutum ve davranı larının göreve uygunlu u: %20, ç) Özgüveni, ikna kabiliyeti ve inandırıcılı ı: %20, d) Bilimsel ve teknolojik geli melere açıklı ı: %20, yönlerinden, konuların a ırlık derecelerine göre sözlü sınav komisyonu tarafından de erlendirilir."hükmüne, 'Sözlü Sınav' ba lıklı 21.maddesinde: " (1) Yazılı sınavı sonucunda olu an puan sıralamasına göre en yüksek puan alandan ba lamak üzere, e itim kurumlarının bo bulunan yönetici sayısının üç katı aday sözlü sınava ça rılır. Son sıradaki adayla aynı puana sahip olan adaylar da sözlü sınava ça rılır. (2) Müdür ve müdür yardımcılı ı için yapılacak sözlü sınava katılmaya hak kazanan adaylar, 20 nci maddede belirtilen sözlü sınav konuları ve a ırlıkları dikkate alınarak **Ek-2'de yer alan form** üzerinden sözlü sınav komisyonunca 100 tam puan üzerinden de erlendirilir. Sözlü sınavda 60 ve üzerinde puan alanlar ba arılı sayılır."hükmüne, yer verilmi tir.

Atıfta bulunulan Ek-2 Sözlü Sınav Formu'nda, Açıklamalar ba lıklı kısmın 3. maddesinde, "*Adayın soruya **verdi i cevap ile yetersiz görülenler bakımından yetersiz görülme nedenleri komisyon ba kanı veya görevlendirece i bir üye tarafından C bölümünde belirtilecektir***" düzenlemesi getirilmi tir.

Buna göre, sözlü sınavın icrası sırasında adaya yöneltilen soruya ait cevabın formun ilgili bölümüne yazılması emredici bir uygulama haline getirilmi ; di er yandan do rudan bilgi ölçmeyle ilgili bulunmayan sınav konuları açısından da (*örne in tutum ve davranı larının göreve uygunlu u, temsil kabiliyeti gibi*) e er varsa bir yetersizlik hali, buna dair belirlemenin de aynı yere i lenmesi öngörölmü tür. Bir ba ka ifadeyle yönetmelik ile ihdas edilen ve yine ba ka bir yönetmeli in ilgili hükmüyle de i ikli e u rayıp Yönetmeli in mütemmim cüzü niteli i ta ıyan, bu haliyle hüküm maddelerinden daha dü ük ba layıcılı ı oldu undan söz edilemeyecek olan- formun, gerek bilgi ve ölçmeye dayalı sorularına verilen "*cevapların*" yazılması gerekse de gözleme veya de erlendirmeye

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmı tir.

T.C.

ERZURUM

BÖLGE DARE MAHKEMESİ

1. DARE DAVA DARESİ

ESAS NO : 2020/618

KARAR NO : 2021/927

dayalı diğer konu bakişleri açısından da tam puan verilmesinden uzaklaşmasına yol açan yahut takdir edilen nota gereğince olan "yetersizlik nedenlerinin" açıklanması zorunluluk haline gelmiş, metnin yorumuna kapı aralamayan açık lafzı komisyon üyelerine bakiş bir şekilde hareket etmeye imkan tanımamıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Erzincan lı, Refahiye Çok programlı Anadolu Lisesinde Türk Dili ve Edebiyatı öğretmeni olarak görev yapan davacının, 2019 yılı Milli Eğitim Bakanlığı na Bakiş lı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme işlemleri doğrultusunda yapılan sözlü sınavdan 58,33 puan alarak bakiş sıradaki oldu, bu işleme karşı yapılan itirazın 21/08/2019 tarih ve E.15109537 sayılı işleme reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Uyuşmazlık konusu olayda, her ne kadar davacıya sorulan sorular ve verilen cevaplar davacının imzası alınmak suretiyle tutanak altına alınmış ise de, davacı hakkında düzenlenen Ek-1 değerlendirme formunun söz konusu (C) hanesinde hiç bir yetersizlik nedenine dair açıklamaya yer verilmediği görülmüştür.

Bu durumda, usulüne uygun şekilde hazırlanmayan değerlendirme formu sonucu olarak takdir edilen sözlü sınav puanında hukuka uygunluk bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; istinaf bakiş vurusunun **kabulüne**, Erzincan dairesi Mahkemesi'nin 16/01/2020 gün ve E:2019/1045, K:2020/53 sayılı kararının **kaldırılmasına**, dava konusu işlemin **iptaline**, a bakiş lı dökümü yapılan toplam 475,10-TL yargılama gideri ile yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi hükümleri uyarınca belirlenen 2.040,00-TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine, artan posta avansının Mahkemesince re'sen davacıya iadesine, bu kararın **kesin** olduğunu taraflara bildirilmesine, 28/04/2021 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Bakiş kan  
ENES B R  
107189

Üye  
EM NE FERDANE PANDIR  
120473

Üye  
YASEM N ATA  
167791

LK DERECE YARGILAMA GİDERLERİ

Bakiş vurma Harcı	:	44,40 TL
Karar Harcı	:	44,40 TL
Y.D. Harcı	:	73,10 TL
Vekalet Harcı	:	6,40 TL
Posta Gideri	:	71,70 TL
<b>TOPLAM</b>		<b>240,00 TL</b>

İSTİNAF BAKIŞ VURUSU YARGILAMA GİDERLERİ :

İstinaf Bakiş vuru Harcı	:	148,60-TL
Posta Ücreti	:	86,50 -TL
<b>TOPLAM</b>	:	<b>235,10-TL</b>

GENEL TOPLAM : 475,10-TL

**Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.**