

**T.C.**  
**ANKARA**  
**11. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2019/540

**KARAR NO** : 2020/2191

**DAVACI** : TELAT KOÇ

**VEKİL** : AV. ASUMAN TOKGÖZ SUCU-UETS[16814-18880-48254]

**DAVALI** : YÜKSEKÖ RETİM KURULU BAŞKANLIĞI/ANKARA

**VEKİL** : AV. TUBA TÜRKKAN DURAN- (E-Tebligat Adreslidir)

**DAVANIN ÖZETİ** : Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesinde öğretim üyesi olarak görev yapan davacı tarafından, psikolojik taciz ve yıldırma fiillerine maruz kaldığından bahisle şikâyet ettiği işleri hakkında yapılacak herhangi bir işlem bulunmadığı yönünde tesis edilen 11.04.2016 tarih ve 97354392-667.09 sayılı davalı idare işleminin; görev yaptığı sürece süphelilerin manevi acı ve ıstırap veren psikolojik taciz ve yıldırma fiillerine maruz kaldığı ve psikolojik taciz ve yıldırma neticesinde anksiyete uyum bozukluğu tanısı konulduğunu, sürdürdüğü görev, yetki ve sorumlulukların kısıtlanması ve elinden alınması yoluyla işlevsiz bırakıldığı, çalıştığı arkadaşlarından izole edildiği, iş yerinde başkalarının kolayca elde ettiği imkan ve fırsatlardan yararlanamadığı, hakkında verilen disiplin cezalarının dâre Mahkemelerince veya davalı idarece kaldırıldığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** :Dava konusu işleminde hukuka ve mevzuata aykırı bir yön bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 11. dâre Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenmek suretiyle işlemin gereği görülmüştür.

Dava; Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesinde öğretim üyesi olarak görev yapan davacı tarafından, psikolojik taciz ve yıldırma fiillerine maruz kaldığından bahisle şikâyet ettiği işleri hakkında yapılacak herhangi bir işlem bulunmadığı yönünde tesis edilen 11.04.2016 tarih ve 97354392-667.09 sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 02.12.2016 tarihli ve 6764 sayılı Kanunun 26. maddesiyle değişik 53. maddesinin birinci fıkrasının Ceza soruşturması usulüne ilişkin (c) bendinde;

"Yükseköğretim üst kurulları başkan ve üyeleri ile yükseköğretim kurumları yöneticilerinin, kadrolu ve sözleşmeli öğretim elemanlarının ve bu kurullar ve kurumların 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi memurlarının görevleri dolayısıyla ya da görevlerini yaptıkları sırada işledikleri işleri sürülen suçlar hakkında yetkili makamlarca inceleme başlatılabilir, inceleme sonucunda soruşturma açılmasına karar verilmesi ya da doğrudan soruşturma başlatılması hâlinde aşağıdaki hükümler uygulanır:

(1) İlk soruşturma:

Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı için, kendisinin katılmadığı, Milli Eğitim Bakanının başkanlığındaki bir toplantıda, Yükseköğretim Kurulu üyelerinden teşkil edilecek en az üç kişilik bir kurulca, disiplin işlemleri için, Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı veya disiplin amirlerince doğrudan veya görevlendirecekleri uygun sayıda soruşturmacı tarafından yapılır.

Öğretim elemanlarından soruşturmacı tayin edilmesi halinde, bunların, hakkında soruşturma yapılacak öğretim elemanının akademik unvanına veya daha üst akademik unvana sahip olmaları arttırılır.

(2) Son soruşturmanın açılıp açılmamasına;

a) Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı ve üyeleri ile Yükseköğretim Denetleme Kurulu Başkanlığı ve üyeleri hakkında Danıştay 2. nci Dairesi,

b) Devlet ve vakıf yükseköğretim kurumu rektörleri, rektör yardımcılığı ile üst kurulların genel sekreterleri hakkında, Yükseköğretim Kurulu üyelerinden teşkil edilecek üç kişilik kurul,

c) Üniversite, fakülte, enstitü ve yüksekokul yönetim kurulları üyeleri, fakülte dekanları ve dekan yardımcılığı, enstitü ve yüksekokul müdürleri ve yardımcılığı ile üniversite genel sekreterleri hakkında, rektörün başkanlığında rektörce görevlendirilen rektör yardımcılıklarından oluşacak üç kişilik kurul,

d) Öğretim elemanları, fakülte, enstitü ve yüksekokul sekreterleri hakkında üniversite yönetim kurulları

**T.C.**  
**ANKARA**

**11. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2019/540

**KARAR NO** : 2020/2191

*üyeleri arasından olu turulacak üç ki ilik kurul,*

*e) 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi memurlar hakkında, mahal itibariyle yetkili il idare kurulu, Karar verir..." hükmüne yer verilmi tir.*

2547 sayılı Kanunun 53. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendine 2/12/2016 tarihli ve 6764 sayılı Kanunun 26. maddesiyle yapılan de i ikli in gerekçesinde "...yüksekö retim üst kurulu ları ba kan ve üyeleri ile yüksekö retim kurumlan yöneticilerinin, kadrolu ve sözleşmeli ö retim elemanlarının ve bu kurulu ve kuramların 657 sayılı Kanuna tabi memurlarının görevleri dolayısıyla ya da görevlerini yaptıkları sırada suç i lediklerinin iddia edilmesi halinde, buna ili kin ihbar veya ikayet ba vurusunun somut ve inandırıcı mahiyette bilgi veya belge olmaksızın yapılması halinde veya suçun i lenmedi inin kısa bir inceleme ile açıkça görülebildi i di er hallerde bir inceleme yapılmasının ardından ceza soru turması ba latılmamasına karar verilebilmesinin sa lanmasının amaçlandı ır" belirtilmi olup, de i iklik öncesinde, görevleri dolayısıyla ya da görevlerini yaptıkları sırada suç i lediklerinin ileri sürülmesi hâlinde, yetkili merciler tarafından soru turmacı görevlendirilmesi suretiyle ilk soru turmanın ba latılması, soru turmacının iddialarının bir rapora ba laması ve bu raporda dikkate alınarak yetkili kurullar tarafından son soru turmanın açılıp açılmamasına ili kin men-i muhakeme veya lüzum-u muhakeme ekinde bir karar alınması yasal zorunluluk olmakla birlikte, bu de i iklik sonrasında, Yüksekö retim üst kurulu ları ba kan ve üyeleri ile yüksekö retim kurumları yöneticilerinin, kadrolu ve sözleşmeli ö retim elemanlarının ve bu kurulu ve kurumların 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi memurlarının görevleri dolayısıyla ya da görevlerini yaptıkları sırada i ledikleri ileri sürülen suçlar hakkında yetkili makamlarca inceleme ba latılabilmesi, inceleme sonucunda soru turma açılmasına karar verilmesi ya da do rudan soru turma ba latılması hâlinde ilk soru turmanın açılması a amasına geçilmesi, aksi halde soru turma açılmamasına karar verilebilmesi imkanı getirilmi tir.

Böylece, yetkili makamlar tarafından, suç i lendi inin iddia edilmesi halinde, buna ili kin ihbar veya ikayet ba vurusunun somut ve inandırıcı mahiyette bilgi veya belge olmaksızın yapılması veya suçun i lenmedi inin kısa bir inceleme ile açıkça görülebildi i di er hallerde bir inceleme yapılmasının ardından ceza soru turması ba latılmamasına karar verilebilecektir.

Sonuç olarak, önceden 2547 sayılı Kanun'un 53. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi kapsamındaki personelin bir suç i ledi inin ileri sürülmesi halinde ilgililer hakkında ilk soru turma açılması öngörölmü ken, söz konusu (c) bendinin birinci fıkrasında 02.12.2016 tarihli ve 6764 sayılı Kanunun 26. maddesiyle yapılan de i iklikle do rudan soru turma yolu saklı tutulmakla birlikte soru turma açılmadan önce yetkili mercilere ayrıca bir inceleme yapma yetkisi de verilmi tir. Yapılacak inceleme sonucunda, yetkili merci soru turma açılmasına veya açılmamasına karar verecek; soru turma açılmasına karar verilmesi halinde, yine (c) bendinin alt bentlerinde belirtilen usuller uygulanacaktır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesinde ö retim üyesi olan davacının, Prof. Dr. Sedat Laçiner, Doç. Dr. Vedat Çalı kan, Prof. Dr. Selver Özözen Kahraman, Prof. Dr. Bülent Gündüz, Prof. Dr. Ramazan Gülendamlar, Prof. Dr. Hüseyin Erkul, Prof. Dr. Olcay Hisar, Prof. Dr. Ahmet Erdem, Prof. Dr. Nurettin Aslan, Prof. Dr. Ahmet Gökku , Prof. Dr. Metehan Uzun, Prof. Dr. Fatma Arık Çolako lu, Prof. Dr. Dinçay Köksal, Prof. Dr. smet Uysal, Prof. Dr. brahim Hakkı Öztürk, Prof. Dr. ükran Yalçın Özdilek hakkında Çanakkale Cumhuriyet Ba savcılı ına ba vurması sonrasında anılan Ba savcılık tarafından 29.05.2014 tarih ve Sor. No:2014/4461, K:2014/133 sayılı kararla görevsizlik kararı verilerek ba vurunun Yüksekö retim Kurulu Ba kanlı ına gönderilmesi üzerine, söz konusu Ba kanlıkça yapılan inceleme sonrasında hazırlanan raporda, anılan ki iler hakkında yapılacak herhangi bir i lem bulunmadı ı yönünde tesis olunan i lemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Bakılan uyu mazlıkta; davacının, hakkında soru turma açılarak disiplin cezası verildi i, 2012-2013 yıllarında olumsuz sicil notu verildi i, Bölüm Ba kanı ve Anabilim Dalı Ba kanlık görevlerinin verilmedi i ve Bölüm Akademik Kurullarının yapılmadı ı, yapılanlarda da bilgi verilmedi i, bölüm laboratuvarının da ıtılması ve olanlarda da çalı masına izin verilmedi i, bölüme kadro verilmeyerek a ırı ders yükü altına girdirildi i, doktora ve yüksek lisans jürilerinde görev verilmeyerek psikolojik taciz ve yıldırma fiillerine maruz kaldı ı hususlarının ileri sürüldü ü görölmektedir.

Bu durumda; davacının iddialarına ili kin olarak davalı idare tarafından inceleme yapılmı olmakla

**T.C.**  
**ANKARA**

**11. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2019/540

**KARAR NO** : 2020/2191

birlikte, olayın mahiyeti ve iddiaların ciddiyeti dikkate alındığında, bu iddialara yönelik olarak 2547 sayılı Kanunun 53. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi kapsamındaki soru turma a masasına geçilmesi/soru turma ba latılması gerekirken, hakkında soru turma açılarak disiplin cezası verildi i iddiası ile ilgili olarak her bir disiplin cezasına bir üst disiplin kurulu ya da dare mahkemesince i lem yapılarak sürecin sonlandırıldı ndan bahisle iddianın sübut bulmadı ı, 2012-2013 yıllarında olumsuz sicil notu verildi i iddiası ile ilgili olarak Çanakkale dare Mahkemesince sicil notunun iptal edilerek ma duriyetin giderildi inden bahisle iddianın sübut bulmadı ı, Bölüm Ba kanı ve Anabilim Dalı Ba kanlık görevlerinin verilmemesi ve Bölüm Akademik Kurullarının yapılmadı ı, yapılanlarda da bilgi verilmedi i iddiasının sübut bulmadı ı, bölüm laboratuvarının da ıtılması ve olanlarda da çalı masına izin verilmedi i iddiası ile ilgili olarak Co rafya Bölümü ö retim üyelerinin bu konuda herhangi bir ikayeti olmadı ndan bahisle iddianın sübut bulmadı ı, bölüme kadro verilmeyerek a ırı ders yükü altına girdirilmesi ve doktora ve yüksek lisans jürilerinde görev verilmemesi iddialarının sübut bulmadı ndan bahisle herhangi bir i lem bulunmadı ı yönünde tesis edilen dava konusu i lemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **dava konusu i lemin PTAL NE**, a a ıda dökümü yapılan 509,95 TL yargılama gideri ve 292,77 TL temyiz yargılama gideri ile A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 2.040,00 vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davalı idare tarafından yapılan 111,03-TL karar düzeltme yargılama giderinin davalı idare üzerinde bırakılmasına, fazladan alınan 280,00 TL harç ile artan posta giderinin kararın kesinle mesinden sonra istemi halinde davacıya iadesine, **kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 (otuz) gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere**, 14/12/2020 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan  
SERP L GENÇBAY  
38343

Üye  
KAD R KARATA  
195120

Üye  
ABDULLAH YILDIZ  
216799

**YARGILAMA G DERLER :**

Ba vurma Harcı	:	29,20 TL
Karar Harcı	:	29,20 TL
Vekalet Harcı	:	4,30 TL
Posta Gideri	:	447,25 TL

---

TOPLAM : 509,95 TL

**TEMY Z YRG. G DERLER (DAVACI) :**

T.Ba vurma Harcı	:	143,50 TL
T. Karar Harcı	:	60,80 TL
Posta Gideri	:	88,47 TL

---

TOPLAM : 292,77 TL

**K.D. YRG. G DERLER (DAVALI) :**

Posta Gideri	:	111,03 TL
--------------	---	-----------

---

TOPLAM : 111,03 TL

E.K.