

T.C.
TEKİRDAĞ
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2018/1192
KARAR NO : 2019/123

DAVACI : NİYMET GÜRLER ADINA EĞİTİM VE BİLİM
EMEKÇİLERİ SENDİKASI.

VEKİLİ : AV. MAHMUT NEDİM ELDEM

Cinnah Caddesi Willy Brant Sokak No:13 Çankaya/ANKARA

DAVALI : ÇORLU KAYMAKAMLIĞI / TEKİRDAĞ

DAVANIN ÖZETİ : Tekirdağ İli, Çorlu İlçesi, Yunus Emre İlkokulunda "rehber öğretmen" olarak görev yapan davacı tarafından, üyesi olduğu Eğitim Bilim Emekçileri Sendikası kararı uyarınca nöbet görevini yerine getirmediğinden bahisle hakkında yapılan idari soruşturma sonucunda hazırlanan disiplin raporuna istinaden 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/C-b maddesi uyarınca "1/30 oranında Aylıktan Kesme Cezası" ile cezalandırılmasına ilişkin 24/04/2018 tarih ve E.8136544 sayılı işlemin; hukuka aykırı olduğu, disiplin cezasının kaldırılması istemiyle Disiplin Kuruluna itirazda bulunduğu ancak itirazının reddedildiği, rehber öğretmenlere nöbet görevi getirildiği ancak bunun eğitim ortamında sorunlar yaratacağından bahisle Eğitim Bilim Emekçileri Sendikası Merkez Yürütme Kurulu'nun 17/11/2017 tarih ve 79 sayılı kararı uyarınca 20/11/2017 tarihinden başlayarak Eğitim Sen üyesi rehber öğretmenlerin nöbet görevini yerine getirmeme kararı alındığı, kusurlu sayılacak bir eylemi bulunmadığı, nöbet görevi dışında tüm görevlerini yerine getirdiği, kamu emekçilerinin sendikal faaliyet kapsamındaki eylemleriyle ilgili istikrar kazanmış AİHM, Danıştay ve Anayasa Mahkemesi kararları uyarınca bu eylemlere disiplin cezası verilemeyeceği, nöbet görevini yerine getirmemesinin yasal mazereti olarak kabul edilmesi gerektiği ileri sürülerek iptaline ve yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faiziyle ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : 10/11/2017 tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren MEB Rehberlik Hizmetleri Yönetmeliği'nin 34/ff maddesi uyarınca rehber öğretmenlerin önceden görev tanımında olmayan nöbet görevlerinin zorunlu hale geldiği, bu durumun okul müdürlüklerince rehber öğretmenlere tebliğ edildiği, ancak davacının 06-13-20/02/2018 tarihlerinde nöbet görevini yerine getirmediği, disiplin soruşturması için muhakkik görevlendirildiği, hazırlanan soruşturma raporunda davacının fiili 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/C-b maddesi "özürsüz olarak bir veya iki gün göreve gelmemek" kapsamında olduğundan 1/30 oranında aylıktan kesme cezası yönünde teklifte bulunduğu, davacının 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırıldığı, davacıya yönelik soruşturma sonucu yapılan tüm iş ve işlemlerin yönetmeliklere ve mevzuata uygun olduğu, davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

Karar veren Tekirdağ İdare Mahkemesince dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; davacının üyesi olduğu Sendika tarafından alınan karar uyarınca sendikal faaliyet kapsamında bulunan "rehber öğretmenlerin kendilerine verilen nöbet görevlerini yerine getirmeme" eylemine katılması nedeniyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/C-b maddesi uyarınca "1/30 oranında Aylıktan Kesme Cezası" ile cezalandırılmasına ilişkin 24/04/2018 tarih ve E.8136544 sayılı işlemin iptali ve yoksun kalınan parasal haklarının yasal faiziyle ödenmesi istemiyle açılmıştır.

Anayasa'nın 51. maddesinde; "Çalışanlar ve işverenler, üyelerinin çalışma ilişkilerinde, ekonomik ve sosyal hak ve menfaatlerini korumak ve geliştirmek için önceden



T.C.
TEKİRDAĞ
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2018/1192
KARAR NO : 2019/123

izin almaksızın sendikalar ve üst kuruluşlar kurma, bunlara serbestçe üye olma ve üyelikten serbestçe çekilme haklarına sahiptir. Hiç kimse bir sendikaya üye olmaya ya da üyelikten ayrılmaya zorlanamaz." hükmüne yer verilmiş; 90. maddesinin son fıkrasında da; usulüne göre yürürlüğe konulmuş milletlerarası andlaşmaların kanun hükmünde olduğu, bunlar hakkında Anayasaya aykırılık iddiası ile Anayasa Mahkemesine başvurulamayacağı, usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası andlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası andlaşma hükümlerinin esas alınacağı hükme bağlanmıştır.

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin toplanma ve örgütlenme özgürlüğüne ilişkin 11. maddesinde ise; "1. Herkes barışçıl olarak toplanma ve dernek kurma hakkına sahiptir. Bu hak, çıkarlarını korumak amacıyla başkalarıyla birlikte sendikalar kurma ve sendikalara üye olma hakkını da içerir.

2. Bu hakların kullanılması, yasayla öngörülen ve demokratik bir toplum içinde ulusal güvenliğin, kamu güvenliğinin korunması, kamu düzeninin sağlanması ve suç işlenmesinin önlenmesi, sağlığın veya ahlakın veya başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması için gerekli olanlar dışındaki sınırlamalara tabi tutulamaz. Bu madde, silahlı kuvvetler, kolluk kuvvetleri veya devlet idaresi mensuplarınca yukarıda anılan haklarını kullanılmasına meşru sınırlamalar getirilmesine engel değildir." kuralına yer verilmiştir.

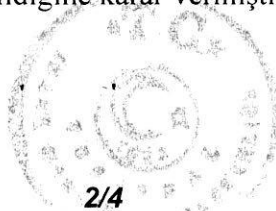
657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin 1. fıkrasının C bendinin b alt bendinde; özürsüz olarak bir veya iki gün göreve gelmemek fiilinin karşılığının aylıktan kesme disiplin cezası olduğu kurala bağlanmıştır.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu'nun "Amaç" başlıklı 1. maddesinde "Bu Kanunun amacı, kamu görevlilerinin ortak ekonomik, sosyal ve mesleki hak ve menfaatlerinin korunması ve geliştirilmesi için oluşturdukları sendika ve konfederasyonların kuruluşu, organları, yetkileri ve faaliyetleri ile sendika ve konfederasyonlarda görev alacak kamu görevlilerinin hak ve sorumluluklarını belirlemek ve toplu sözleşme yapılmasına ilişkin usul ve esasları düzenlemektir." hükmüne yer verilmiş; "Sendika ve Konfederasyonların Yetki ve Faaliyetleri" başlıklı 19. maddesinde ise "Sendika ve konfederasyonlar kuruluş amaçları doğrultusunda toplumsal cinsiyet eşitliğini gözeterek aşağıdaki faaliyetlerde bulunabilirler;

a) Genel olarak kamu personelinin hak ve ödevleri, çalışma koşulları, yükümlülükleri, iş güvenlikleri ile sağlık koşullarının geliştirilmesi konularında görüş bildirmek ve toplu sözleşmenin uygulanmasını izlemek üzere yapılacak çalışmalara temsilciler göndermek.

...
d) Üyelerin mesleki yeterliliklerinin artırılması ve sorunlarının çözülmesi ile sendikal faaliyetlerinin geliştirilmesine yönelik kurs, seminer ve sosyal amaçlı toplantılar düzenlemek, bilimsel çalışmalar yapmak ve yayınlarda bulunmak." hükmü yer almıştır.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, 15/09/2009 tarihli *Kaya ve Seyhan-Türkiye* kararında (Başvuru No: 30946/04); sendika üyesi kamu görevlilerinin, alınan karar uyarınca düzenlenen bir günlük ulusal eyleme katılmaları nedeniyle göreve gelmedikleri için disiplin cezası verilmesinin, sendika üyelerinin çıkarlarını korumak için meşru grev ya da eylem günlerine katılmaktan vazgeçirecek bir nitelik taşıdığı, öğretmenlere verilen disiplin cezasının "*acil bir sosyal ihtiyaca*" tekâbül etmediği ve bu nedenle "*demokratik bir toplumda gerekli*" olmadığı sonucuna varmış, başvuranların gösteri yapma özgürlüğünü etkili bir şekilde kullanma haklarının orantısız olarak çiğnendiği gerekçesiyle Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 11. maddesinin ihlal edildiğine karar vermiştir.



T.C.
TEKİRDAĞ
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2018/1192
KARAR NO : 2019/123

Anayasa Mahkemesi; üyesi olduğu sendikanın çağrısına uyararak görevine gitmeyen ve mazeretsiz olarak göreve gelmediğinden bahisle uyarma cezası ile cezalandırılan iki başvuru hakkında verdiği, 18.09.2014 tarihli, 2013/8463 başvuru numaralı ve 06.01.2015 tarihli, 2013/8517 başvuru numaralı kararlarında; demokrasilerde vatandaşların biraraya gelerek ortak amaçları izleyebileceği örgütlerin varlığının sağlıklı bir toplumun önemli bir bileşeni olduğu, demokrasilerde böyle bir örgütün Devlet tarafından saygı gösterilmesi ve korunması gereken temel haklara sahip olduğu, istihdam alanında kendi üyelerinin menfaatlerinin korunmasını amaçlayan örgütler olan sendikaların, bireylerin kendi menfaatlerini korumak için kolektif oluşumlar meydana getirerek biraraya gelebilme özgürlüğü olan örgütlenme özgürlüğünün önemli bir parçası olduğu, örgütlenme özgürlüğünün, bireylere topluluk halinde siyasal, kültürel, sosyal ve ekonomik amaçlarını geliştirme imkanı sağladığı, sendika hakkını kullanan bireylerin, çoğulculuk, hoşgörü ve açık fikirlilik gibi demokratik toplumun temel ilkelerinin korunmasından yararlanacağı, şiddete teşvik etme veya demokratik ilkelerin reddi söz konusu olmadığı sürece sendika hakkı çerçevesinde dile getirilen bazı görüşler veya bunların dile getirilme biçimi yetkili makamların gözünde kabul edilmez olsa dahi, ifade, örgütlenme ve sendikal özgürlükleri ortadan kaldırmaya yönelik tedbirlerin demokrasiye hizmet edemeyeceği ve hatta tehlikeye düşüreceği belirtilmiş ve başvuruya konu disiplin cezası değerlendirmesinde, dava konusu eylem gününün, tüm ülkede önceden bildirildiği, söz konusu eylemin yapılmasına yetkili merciler tarafından itiraz edildiği de ileri sürülmediğinden başvuru sahibinin bu eyleme katılarak sendikal hakkını kullandığına karar verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Tekirdağ İli, Çorlu İlçesi, Yunus Emre İlkokulunda "rehber öğretmen" olarak görev yapan davacı hakkında üyesi olduğu Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikasının "rehber öğretmenlerin kendilerine verilen nöbet görevlerini yerine getirmeme" toplu eylemine uyarak 06-13-20/02/2018 tarihlerinde nöbet görevini yerine getirmediği iddiasıyla başlatılan disiplin soruşturması sonucu düzenlenen 05/04/2018 tarih ve E.4250205-663.05/12 sayılı soruşturma raporunda; 10/11/2017 tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren MEB Rehberlik Hizmetleri Yönetmeliği'nin 34/ff maddesi uyarınca rehber öğretmenlerin önceden görev tanımında olmayan nöbet görevlerinin zorunlu hale geldiği, bu durumun okul müdürlüklerince rehber öğretmenlere tebliğ edildiği, ancak davacının 06-13-20/02/2018 tarihlerinde nöbet görevini yerine getirmediği, 30/03/2018 tarihinde alınan yazılı ifadesinde de rehber öğretmenlerin nöbet tutmaması konusunda üyesi olduğu Sendikanın karar aldığı ve bu karar doğrultusunda nöbet tutmadığı, bununla ilgili Sendikanın aldığı kararı dilekçesi ile birlikte okul idaresine teslim ettiğini beyan etmekle bu durumu açıkça kabul ettiği tespitlerine yer verildiği, davacının anılan eylemi nedeniyle 657 sayılı Kanun'un 125/(C-b) maddesi uyarınca aylıktan kesme cezası ile cezalandırılması gerektiği kanaatine varıldığı, Çorlu İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 24/04/2018 tarih ve E.8136544 sayılı işlemiyle söz konusu soruşturma raporu ile getirilen teklif doğrultusunda davacının 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125. maddesinin (C-b) bendi uyarınca "1/30 oranında Aylıktan Kesme Cezası" ile cezalandırılmasına karar verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Uyuşmazlık konusu olayda; Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası Merkez Yürütme Kurulu'nun 17/11/2017 tarih ve 79 sayılı kararı uyarınca; Yönetmelik maddesi ile getirilen düzenleme ile rehber öğretmenlerin mesleki özelliklerine ve meslek ilkelerine aykırı şekilde yüklenen görevlerin eğitim ortamında çeşitli sorunlar yaratmasının kaçınılmaz olduğu, rehber öğretmenin, öğrencinin gereksinim duyduğu anda ulaşması gereken nitelikte hizmet sunduğu, bu nedenlerle Eğitim Sen üyesi rehber öğretmenlerin 2017-2018 öğretim yılında (20/11/2017



T.C.
TEKİRDAĞ
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2018/1192
KARAR NO : 2019/123

tarihinden başlayarak) meslek ilkeleri ve öğrenci gereksinimleri dikkate alınmadan kendilerine verilen nöbet görevlerini yerine getirmeme yönünde eylem kararı alındığı, davacı tarafından 18/12/2017 tarih ve 903/16 kayıt sayılı dilekçesi ile görev yaptığı okul müdürlüğüne başvuru yaparak Sendikanın aldığı karar gereğince nöbet görevini yerine getirmeyeceğini belirterek dilekçesi ekinde Sendika kararını okul müdürlüğüne sunmak suretiyle eylem öncesi okul idaresini bilgilendirdiği, akabinde davacının nöbet görevini yerine getirmeme eyleminin, üyesi olduğu Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası tarafından alınan 17/11/2017 tarih ve 79 sayılı kararı doğrultusunda gerçekleştiği anlaşılmakta olup, davacının okuldaki mesaisine gelerek diğer görevlerini yerine getirdiği, ancak üyesi olduğu Sendika tarafından alınan karar doğrultusunda ve sendikal faaliyet kapsamında gerçekleştirdiği nöbet görevini yerine getirmeme eyleminin "özürsüz olarak göreve gelmeme fiili" kapsamında değerlendirilmesine olanak bulunmamaktadır.

Bu durumda; davacının üyesi bulunduğu Sendikanın aldığı karar uyarınca gerçekleşen nöbet görevini yerine getirmeme eyleminin sendikal faaliyet kapsamında gerçekleşen bir fiil olarak kabulü gerekeğinden, disiplin suçu teşkil etmeyen eylemi nedeniyle 657 sayılı Kanun'un 125. maddesinin (C-b) bendi uyarınca "1/30 oranında Aylıktan Kesme Cezası" ile cezalandırılması yönünde tesis edilen dava konusu işleminde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Nitekim; İstanbul Bölge İdare Mahkemesi İkinci İdare Dava Dairesi'nin 30/11/2017 tarih ve E:2017/9371, K:2017/9150 sayılı, 26/06/2018 tarih ve E: 2017/10040, K: 2018/2002 sayılı, 26/12/2018 tarih ve E: 2018/2332, K: 2018/3527 sayılı kararları da bu yöndedir.

Öte yandan, Anayasa'nın 125. maddesinin son fıkrasında, idarelerin, kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü bulunduğu hükme bağlandığından, davalı İdarenin hukuka aykırı bulunan işlemi nedeniyle davacının aylığından yapılan kesintinin dava tarihi olan 06/09/2018 tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte davalı İdarece hesaplanarak davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **iptaline**, işlem nedeniyle davacının aylığından yapılan kesintinin dava tarihi olan 06/09/2018 tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte davalı İdarece hesaplanarak davacıya **ödenmesine**, aşağıda dökümü yapılan davacı tarafından karşılanan **134,00 TL** yargılama gideri ile A.A.Ü.T uyarınca belirlenen **1.362,00 TL** vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta ücreti avansından artan miktarın talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın **tebliğinden** itibaren otuz (30) gün içinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesine **istinaf yolu açık olmak üzere**, 31/01/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
TÜRKER
KARAVAİZOĞLU
107223

Üye
MURAT KURT
195149

Üye
HAKAN GÖKCE
178502

| YARGILAMA GİDERLERİ | |
|---------------------|--------------------|
| Başvurma Harcı | : 35,90 TL |
| Karar Harcı | : 35,90 TL |
| Vekalet Harcı | : 5,20 TL |
| Posta Gideri | : 56,00 TL |
| Dosya Gideri | : 1,00 TL |
| TOPLAM | : 134,00 TL |

