

12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1692

KARAR NO : 2018/652

DAVACILAR :

VEKİLLERİ : Av. Necmiye ŞABBAZ & Av. Asuman TOKGÖZ SUCU
Aziziye Mahallesi Cinnah Caddesi Willy Brant Sokak No:13
Çankaya/ANKARA

DAVALILAR : 1- İçişleri Bakanlığı/ANKARA

VEKİLLERİ : I. Hukuk Müşaviri Yrd. Kemal KAHRAMAN
Hukuk Müşaviri Ayhan KARTLI - Aynı Adreste
2- Ankara Valiliği/ANKARA

VEKİLLERİ : Av. Tuğba TÜRKARSLAN & Av. Sema TIRAK
Hükümet Meydanı No:4 Ulus, Altındağ/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Davacılar tarafından, 10/10/2015 tarihinde Ankara Tren Garı önünde meydana gelen canlı bombalı saldırı neticesinde babaları Mehmet Şah Esin'in yaşamını yitirmesinde hizmet kusuru bulunduğundan bahisle babalarının ölümü nedeniyle oluşan manevi zararlarına karşılık fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak kaydıyla her biri için 150.000,00 TL olmak üzere toplam 900.000,00 TL manevi tazminatın yasal faizi ile birlikte tazminine karar verilmesi istenilmektedir.

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI

SAVUNMASININ ÖZETİ : Terör eylemleri veya terörle mücadele sırasında meydana gelen zararlardan idarenin 5233 sayılı Kanunda belirtilen usul ve esaslar çerçevesinde sorumlu olacağının açık olduğu, idarelerinin "Sosyal Risk İlkesi" gereğince sorumluluğunun bulunmadığı, maddi zararların karşılanacağını düzenleyen 5233 sayılı Kanun'un manevi zararları düzenlemediği; bu nedenle, manevi zarar tazmini taleplerinin reddi gerektiği; kaldı ki; manevi tazminatın şartının ağır kusur olması karşısında, kusuru bulunmayan idare aleyhine manevi tazminata hükmedilmesinin mümkün olmadığı, manevi tazminatın gerçekte bir tazmin aracı değil bir tatmin aracı olduğu, dolayısıyla uğranıldığı iddiasıyla talep edilen manevi tazminat miktarının fahiş olduğu ve sebepsiz zenginleşmeye neden olacağı, manevi tazminat tutarlarına faiz yürütülmesi taleplerinin de yerinde olmadığı, davanın haksız ve hukuki dayanaktan yoksun olduğu ileri sürülerek reddi gerektiği savunulmaktadır.

ANKARA VALİLİĞİ

SAVUNMASININ ÖZETİ : Kanunda belirtilen olaylar nedeniyle meydana gelecek manevi zararların 5233 sayılı Kanun kapsamı dışında olduğu; bu nedenle manevi tazminat talebine ilişkin iddiaların Valiliklerinin 5233 sayılı Kanun kapsamında sorumluluğunu gerektirmediği; davanın 5233 sayılı Kanun kapsamı dışında kalması nedeniyle reddi gerektiği; manevi tazminat taleplerinin manevi tatmin aracı olmasından dolayı zenginleşmeye yol açmayacak miktarda olması gerektiği; manevi tazminatın tekliği, bölünemeyeceği (fazlaya ilişkin hakkın saklı tutulamayacağı) ve sebepsiz zenginleşme aracı yapılamayacağına hukuk sistemimizde yerleşik kural olduğu ve yargı içtihatları ile de sabit olduğu; davanın haksız ve hukuki dayanaktan yoksun olduğu ileri sürülerek reddi gerektiği savunulmaktadır.



T.C.

ANKARA

12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1692

KARAR NO : 2018/652

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 12. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenen 20/03/2018 tarihinde davacı vekili Av. Asuman Tokgöz Sucu'nun, davalı İçişleri Bakanlığını temsilen Hukuk Müşaviri Ayhan Kartlı'nın ve davalı Ankara Valiliğini temsilen Av. Sema Tırak'ın geldiği görülerek taraflara usulüne uygun söz verilip dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek ve dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava; davacılar tarafından, 10/10/2015 tarihinde Ankara Tren Garı önünde meydana gelen canlı bombalı saldırı neticesinde babaları Mehmet Şah Esin'in yaşamını yitirmesinde hizmet kusuru bulunduğundan bahisle babalarının ölümü nedeniyle oluşan manevi zararlarına karşılık fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak kaydıyla her biri için 150.000,00 TL olmak üzere toplam 900.000,00 TL manevi tazminatın yasal faizi ile birlikte tazminine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Anayasanın **2. maddesinde**, Türkiye Cumhuriyetinin, toplumun huzuru, milli dayanışma ve adalet anlayışı içinde, insan haklarına saygılı, Atatürk milliyetçiliğine bağlı, başlangıçta belirtilen temel ilkelere dayanan, demokratik, laik ve sosyal bir hukuk devleti olduğu; **5. maddesinde**, Devletin temel amaç ve görevlerinin, Türk milletinin bağımsızlığını ve bütünlüğünü, ülkenin bölünmezliğini, **Cumhuriyeti ve demokrasiyi korumak, kişilerin ve toplumun refah, huzur ve mutluluğunu sağlamak; kişinin temel hak ve hürriyetlerini**, sosyal hukuk devleti ve adalet ilkeleriyle bağdaşmayacak surette sınırlayan siyasal, ekonomik ve sosyal engelleri kaldırmaya, insanın maddi ve manevi varlığının gelişmesi için gerekli şartları hazırlamaya çalışmak olduğu vurgulandıktan sonra; **125. maddesinde de**, idarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolunun açık olduğu belirtilerek, aynı maddenin son fıkrasında, idarenin eylem ve işlemlerinden doğan (maddi ve manevi) zararı ödemekle yükümlü olduğu hükme bağlanmıştır.

İdarenin hukuki sorumluluğu, kamusal faaliyetler sonucunda, idare ile yönetilenler arasında yönetilenler zararına bozulan ekonomik dengenin yeniden kurulmasını, idari etkinliklerden dolayı bireylerin uğradığı zararın idarece tazmin edilmesini sağlayan bir hukuksal kurumdur. Bu kurum, kamusal faaliyetler nedeniyle yönetilenlerin malvarlığında ortaya çıkan eksilmelerin ya da çoğalma olanağından yoksunluğun giderilebilmesi, karşılanabilmesi için aranılan koşulları, uygulanması gereken kural ve ilkeleri içine almaktadır.

Genel anlamı ile tam yargı davaları, idarenin faaliyetlerinden ötürü, hakları zarara uğrayanlar tarafından idare aleyhine açılan tazminat davalarıdır. Bu tür davalarda mahkeme, hem olayın maddi yönünü, yani zararı doğuran işlem veya eylemi, hem de bundan çıkabilecek hukuki sonuçları tespit edecektir.

İdare, Anayasanın 125. maddesinde de belirtildiği üzere, kural olarak yürüttüğü kamu hizmetiyle nedensellik bağı kurulabilen zararları tazminle yükümlü olup; idari eylem ve/veya işlemlerden doğan zararlar idare hukuku kuralları çerçevesinde, hizmet kusuru veya kusursuz sorumluluk ilkeleri gereği tazmin edilmektedir.

Diğer taraftan, hukuk sistemimizde yargısal içtihatlar ve doktrin görüşleriyle geliştirilen sosyal risk ilkesi, zaman içerisinde içtihatlar ve doktrinde kabul edilen bir ilke olmaktan çıkarak, yasakoyucunun takdir yetkisi çerçevesinde, yerini 5233 sayılı Terör ve Terörle Mücadeleden Doğan Zararların Karşılanması Hakkında Kanun'a bırakmıştır. 5233 sayılı Kanun, sosyal risk ilkesi dışında, nedensellik bağına dayalı, hizmet kusuru veya kusursuz sorumluluk sebepleri nedeniyle 2577 sayılı Kanunun 13. maddesine göre tam yargı davası açılmasına engel oluşturmamaktadır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 13. maddesinde ise, idari eylemlerden hakları ihlal edilmiş olanların idari dava açmadan önce, bu eylemleri yazılı bildirim üzerine veya başka suretle öğrendikleri tarihten itibaren bir yıl ve her halde eylem tarihinden itibaren beş yıl içinde ilgili idareye başvurarak haklarının yerine getirilmesini istemeleri gerektiği, bu isteklerin



T.C.

ANKARA

12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1692

KARAR NO : 2018/652

kısmen veya tamamen reddi halinde, bu konudaki işlemin tebliğini izleyen günden itibaren veya istek hakkında altmış gün içinde cevap verilmediği takdirde, bu sürenin bittiği tarihten itibaren, dava süresi içinde dava açılabileceği hükme bağlanmıştır.

Diğer taraftan, terör olayları nedeniyle zarar gören bireylerin, 5233 sayılı Yasa uyarınca maddi zararlarının karşılanmasına yönelik olarak sulhname imzalamış olması, meydana gelen manevi zararların tazmini istemiyle dava açmalarına engel teşkil etmemektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; 10/10/2015 tarihinde Ankara Tren Garı önünde meydana gelen patlamada davacıların babası Mehmet Şah Esin'in yaşamını yitirdiği; ölüm nedeniyle davacılara 31.085,95 TL ödenmesine ilişkin sulhnamenin taraflarca imzalandığı, davacıların 09/12/2015 tarihli dilekçe ile bu defa söz konusu patlama neticesinde babalarının ölümü nedeniyle oluştuğunu ileri sürdüğü manevi zararlarına karşılık ayrı ayrı 200.000,00 TL olmak üzere toplam 1.200.000,00 TL'nin taraflarına ödenmesi için 2577 sayılı Kanununun 13. maddesi gereğince davalı İçişleri Bakanlığına başvuruda bulunduğu; bu başvurunun cevap verilmeyerek zımnen reddi üzerine, uğranıldığı iddia edilen fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak kaydıyla her biri için 150.000,00 TL olmak üzere toplam 900.000,00 TL manevi tazminatın eylem tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte tazminine karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Olayda işbu davaya neden olan patlama neticesinde talep edilen maddi/manevi zararların tazmini istemiyle başka davacı/davacılar tarafından açılıp Mahkememizin 2016/1616 esas sayılı dava dosyası kapsamında davalı idarelerce gönderilen bilgi ve belgelerin incelenmesinden; 10/10/2015 tarihinde Ankara Tren Garı önünde meydana gelen patlama ile ilgili olarak "yeterli önleyici tedbirlerin alınmadığı" ile "patlamanın hemen ardından kolluk kuvvetlerince yaralı ve ölümlerin olduğu yere gaz bombası atıldığı, böylelikle yaralılara yardım edilmesinin engellendiği, gazın etkisi ile yaralıların daha da kötüleştiği hatta ölümüne neden olunduğu" konularına ilişkin olarak İçişleri Bakanlığı Mülkiye Müfettişliği tarafından hazırlanan 25/02/2016 tarih ve Ö.B.76/1, T.E.135/3, A.A.774/2, E.K.696/138 sayılı Ön İnceleme Raporunda; **TEM Daire Başkanlığının 14/09/2015 tarih ve 46477 EBYS sayılı yazısı ile Ankara ve 47 İl Emniyet Müdürlüğü TEM Şube Müdürlüklerine gönderildiği anlaşılan istihbaratın konusunun DEAŞ'ın ülkemize yönelik uluslararası ses getirecek çapta büyük bir eylem yapma kararı aldığı, bu eylemle ilgili olarak seçtiği grubu Suriye Deyr- ez Zor'da bulunan bir kampta özel eğitime tabi tutmaya başladığı, planlanan eylemin uçak/gemi kaçırma ya da miting/kalabalık yerde aynı anda çok sayıda canlı bomba patlatma şeklinde kompleks bir eylem olabileceği yönünde teyide muhtaç bilgiler elde edildiğine ve son gelişmeler ışığında DEAŞ'ın ülkemize yönelik sansasyonel eylem arayışında olabileceğinin değerlendirildiğine ait olduğu, bahse konu istihbarat üzerine TEM Şube Müdürlüğü tarafından yapılan işlemler olarak; C Büro Amiri tarafından bu istihbaratın TEM Şube Müdürlüğü C Büro personeline tebliğ edildiğine dair imzalı listenin konulduğu, ayrıca 10/10/2015 tarihinde yapılması planlanan ve canlı bomba eyleminin gerçekleştiği toplantı ve gösteri yürüyüşüne ait güvenlik önlemleri yazısında personelin canlı bomba konusunda tekrar bilgilendirildiğinin belirtildiği, **ancak bu bilgilendirmenin bu istihbarata yönelik olmadığı, bu istihbarat öncesinde yıl boyunca yapılan mitinglere dair emniyet tedbirleri yazılarında da bu uyarının yer aldığı, ayrıca TEM Şube Müdürlüğü tarafından bu istihbarat üzerine yapılan çalışmalar kapsamında istihbarat öncesi tarihlere ait değişik emniyet tedbiri yazılarının da evraklara eklendiği, TEM Şube Müdürlüğünce Emniyet Müdürlüğü birimlerine yazılan güvenlik tedbirleri yazılarının da aynı hususları içeren önceki standart yazılar olduğu, anılan istihbari bilgide yakın bir tehditten bahsedilerek miting/kalabalık yerde aynı anda çok sayıda canlı bomba patlatma şeklinde kompleks bir eylem olabileceği bilgisine yer verildiği halde, bu bilginin toplantı ve****



12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1692

KARAR NO : 2018/652

gösteri yürüyüşlerine ilişkin emniyet tedbirlerinin planlamasını yürüten Güvenlik Şube Müdürlüğü ile paylaşıldığına dair bir belge bulunmadığı gibi TEM Şube Müdürlüğünce diğer istihbari bilgilerin neredeyse tamamına yakınında emniyet müdürlüğünün diğer birimlerine tamim yapıldığı halde bu istihbari bilginin TEM Şube Müdürlüğünce emniyet müdürlüğünün diğer birimlerine de tamim edildiğine dair bir belge sunulmadığı tespitleri yapılarak ilgili personel tarafından bahse konu istihbarat bilgisinin üst amirler ile paylaşılmamasının en azından bir ihmal olarak değerlendirilip değerlendirilmeyeceğinin adli makamlarca soruşturulmasında kamu yararı bulunduğu şeklinde değerlendirme yapıldığı görülmektedir.

Terör eylemleri, niceliksel olarak zayıf olan grupların, büyük ses getirici, zarar verici eylemler yoluyla şiddetli korku yayarak, kişilere güvensiz bir ortamda oldukları duygusunu vermek suretiyle, toplumsal barış ve huzuru bozarak, değişik toplumsal grupların, toplumun bütününe oluşturan her türlü insan kaynağının birbiri ile, kamusal yapı ile, ya da Devlet tüzel kişiliği ile arasındaki bağı zayıflatıp, kargaşaya, kaosa yol açmak amacıyla yapılmaktadır. Bugünkü imkanlarla Dünya'nın en gelişmiş ülkelerinde bile terör olaylarının tamamen önlenmesi mümkün olamamaktadır.

Her ne kadar terör olaylarını tamamen önlemek mümkün değil ise de, yapılacak saldırıların sayısını, terörün psikolojik etkisini azaltmak mümkündür. Bunun için özellikle istihbarat faaliyetleri büyük önem taşımakta olup, aynı zamanda yetkili birimlerce, her türlü terör saldırısına karşı, ayırım gözetmeksizin tüm yurttaşlar için, ülkenin her yerinde, imkanların elverdiği ölçüde azami güvenlik tedbirlerinin alındığı yönünde güven telkin edici faaliyetlerde bulunulmasının terörle ulaşılmak istenen güvensizlik kaygısının azalmasını sağlayacağı, böylelikle terör eylemlerine karşı direnç ve tahammülün artacağı, aksi durumda en ufak bir ihmalin dahi hayati risk oluşturacağı ve terörün birinci hedefi olan güvenlik algısında büyük tahribata yol açacağı tartışmasızdır.

Kaldı ki kişilerin can ve mal güvenliğinin korunması Devletin asli görevidir. İdarenin bu görevi yerine getirmek, kamu düzeni ve esenliğini sağlamak üzere kolluk örgütünü kurması, gerekli araç ve olanakları sağlaması, **yeterli önlemleri zamanında alması** gerektiği açıktır.

Dava konusu uyuşmazlıkta; dava dosyasında ve emsal dava dosyası ekinde yer alan tüm bilgi ve belgeler ile yukarıda içeriği belirtilen Ön İnceleme Raporunun birlikte değerlendirilmesinden; yaşanan patlama olayını da kapsayacak şekilde elinde yakın tarihli istihbari bilgi bulunan idarenin, önceki standart uygulamasından dahi ayrılarak, bu bilginin ilgili birimlere iletilmesi, güvenlik tedbirlerinin alınması noktasında gerekli ve yeterli hassasiyeti göstermediği ve bu suretle hizmet kusuru bulunduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Öte yandan manevi tazminat; kişinin malvarlığında meydana gelen eksilmeyi karşılamaya yönelik bir tazmin aracı olmayıp, kişinin manevi yaşamında ortaya çıkan acı ve elemine azaltılmasına yönelik tatmin amacı olma yönü ağır basan bir tazminat türüdür. Dolayısıyla manevi zararın, zenginleşmeye yol açmayacak miktarda, ancak idarenin kusuru da dikkate alınarak saptanması zorunludur.

Bu durumda; yakın zamanda benzeri terör olayları yaşandığı ve terör, güvenlik gibi konularda eğitimi olmayan kişilerce dahi olası bir terör eylemi korkusuyla yakınlarının kalabalık yerlerden uzak durulması konusunda uyarıldığı, yaygın şekilde terör saldırısı beklentisi olan bir dönemde elde edilen hayati önemdeki istihbari bilginin özellikle miting gibi kalabalık alanlarda canlı bomba eylemine ilişkin olmasına rağmen, bu konuda önlem alması gereken birimlere iletilmesinde mülkiye müfettişlerince tespit edilen, ancak yukarıda belirtilen hususlar ve uzun süreli terör deneyimi olan bir Devlet'te ihmal olarak nitelendirilmesi mümkün olmayan kusurlu davranış sonrası istihbari bilgide yer alan doğrultuda gerçekleşen canlı bomba eyleminden kaynaklı



T.C.

ANKARA

12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1692

KARAR NO : 2018/652

ölüm olayında idarenin gerekli ve yeterli özeni göstermemesi nedeniyle hizmet kusurunun bulunduğu anlaşıldığından, bu kusurun ağırlığı, davacıların sosyo ekonomik durumu ve statüsü ile terör eylemi sonucu babalarının ölümünün elim bir şekilde gerçekleşmesi dikkate alınarak, olay nedeniyle duyulan acı ve üzüntü ile orantılı olarak takdiren her biri için ayrı ayrı 100.000,00 TL olmak üzere toplam 600.000,00 TL manevi tazminatın yerleşik Danıştay içtihatları ile kabul edildiği üzere davalı idareye başvuru tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte davalı idarelerce davacıya ödenmesi; fazlaya ilişkin manevi tazminat istemlerinin ise reddi gerekmektedir.

Diğer taraftan; 492 sayılı Harçlar Kanununun yargı harçlarının gösterildiği (1) sayılı tarifesinde, konusu belli bir değerle ilgili bulunan davalarda esas hakkında karar verilmesi halinde hüküm altına alınan anlaşmazlık konusu değer üzerinden nispi karar harcı alınacağı belirtilmiş olup; konusu belli bir miktarı içeren davalarda, yargılama gideri içinde yer alan kalemlerden nispi karar harcı dışındaki harç ve posta giderinin, haklılık oranına göre davanın taraflarına yükletilmesi; hüküm altına alınan anlaşmazlık konusu değer üzerinden hesaplanacak nispi karar harcının ise, tümüyle haksız çıkan tarafa, başka bir deyişle davalı idareye yükletilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; davacıların manevi tazminat istemlerinin **kısmen kabulü** ile, toplam 600.000,00 TL manevi tazminatın idareye başvuru tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faizi ile birlikte davalı idarelerce davacılara **ödenmesine**, davanın, davacıların fazlaya ilişkin manevi tazminat istemlerine ilişkin kısmının ise **reddine**, aşağıda dökümü yapılan 128,50 TL yargılama giderinden takdir edilen tazminat oranına göre (2/3) hesaplanan 85,66 TL'lik kısmı ile; dava açıldığı sırada yatırılan 3.074,00 TL nispi karar harcının ve karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca hükmedilen tazminat miktarı üzerinden hesaplanan 37.950,00 TL nispi vekalet ücretinin davalı idarelerden alınarak davacılara verilmesine, yargılama giderlerinin geriye kalan diğer kısmının ise davacılar üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca reddedilen tazminat miktarı üzerinden hesaplanan 23.950,00 TL nispi vekalet ücretinin davacıardan alınarak davalı idarelere verilmesine, hükmedilen tazminat miktarı üzerinden hesaplanan ve davalı idarelere yükletilmesi gereken **40.986,00 TL nispi karar harcının, dava açıldığı sırada yatırılan 3.074,00 TL nispi karar harcının mahsubundan geriye kalan 37.912,00 TL'lik kısmının davalı idarelerin harçtan muaf olması nedeniyle tahsiline yer olmadığına**, artan posta giderinin kararın kesinleşmesinden sonra davacılar iadesine, bu kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 03/04/2018 tarihinde esasta oybirliği; gerekçede ise oyçokluğuyla karar verildi.

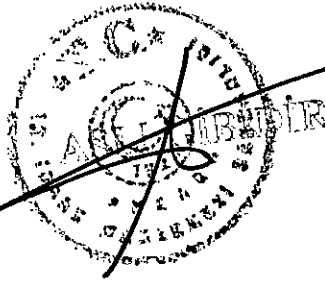
Başkan
FETİH SAYIN
37985

Üye
SEBAHATTİN ULUDAĞ
107212
X

Üye
SÜHEYLA YILMAZ
195253

| | |
|-----------------------|------------------|
| YARGILAMA GİDERLERİ : | |
| Başvurma Harcı | 29,20 TL |
| Vekalet Harcı | 4,30 TL |
| Posta Gideri | 95,00 TL |
| TOPLAM | 128,50 TL |

M.B.T 05/04/2018



T.C.

ANKARA

12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1692

KARAR NO : 2018/652

(X) AZLIK OYU : İdarenin kusura dayalı ya da kusursuz sorumluluğu yanında, Anayasanın öngördüğü sosyal hukuk devleti anlayışına uygun olarak ve bu temel üzerinden, kolektif sorumluluk anlayışı çerçevesinde bilimsel ve yargısal içtihatlar ile geliştirilen sosyal risk ilkesi, Anayasanın öngördüğü amaçların gerçekleştirilmesine yöneliktir.

Esasen bilimsel ve yargısal içtihatlarla dayalı olarak geliştirilmiş olsa da, Anayasanın 6. maddesinde öngörüldüğü üzere, hiç bir organ kaynağını Anayasadan almayan bir Devlet yetkisini kullanamayacağına göre, sosyal risk ilkesi de tazminat hukukunun temel prensiplerine kaynak oluşturan Anayasa hükümlerine dayanılarak kabul edilmiştir. Daha açık bir şekilde vurgulamak gerekirse, terör olaylarından zarar gören bireylerin maddi ve manevi zararlarının idari yargı mercilerinin toplumsal risk ilkesi uyarınca tazminine ilişkin kararları, konuyu düzenleyen genel bir yasa olmadığından, doğrudan Anayasanın öngördüğü ilkelere dayanmış; bu ilkeler Danıştay tarafından yorumlanarak uygulanabilirlik kazandırılmıştır.

Sosyal risk ilkesi ile toplumun içinde bulunduğu koşullardan kaynaklanan, idarenin faaliyet alanında meydana gelmekle birlikte, yürütülen kamu hizmetinin doğrudan sonucu olmayan, toplumsal nitelikli riskin gerçekleşmesi sonucu oluşan, salt toplumun bireyi olunması nedeniyle uğranılan özel ve olağandışı zararların da topluma pay edilerek giderilmesi amaçlanmıştır. Genel bir ifade ile "terör olayları" olarak nitelenen eylemlerin, Devlete yönelik olduğu, Anayasal düzeni yıkmayı amaçladığı, bu tür olaylarda zarar gören kişi ve kuruluşlara karşı kişisel husumetten kaynaklanmadığı bilinmekte ve gözlenmektedir. Sözü edilen olaylar nedeniyle zarara uğrayan kişiler, kendi kusur ve eylemleri sonucu değil, toplumun bir bireyi olmaları nedeniyle zarar görmektedirler. Belirtilen şekilde ortaya çıkan zararların ise, özel ve olağandışı nitelikleri dikkate alınıp, terör olaylarını önlemekle yükümlü olduğu halde önleyemeyen idarece, yukarıda açıklanan sosyal risk ilkesine göre, topluma pay edilmesi suretiyle tazmini hakkaniyet gereği olup, sosyal devlet ilkesine de uygun düşecektir.

Olayda; yukarıda belirtilen Ön İnceleme Raporunda; bahse konu toplantı ile ilgili İl Emniyet Müdürlüğü tarafından her toplantı ve gösteri yürüyüşü için alınan rutin emniyet tedbirlerinin alındığı, bu rutin emniyet tedbirlerinde bir eksiklik olmadığı, ancak Güvenlik Şube Müdürlüğüne gelen mevcut istihbarat bilgilerinin ve yakın dönemde diğer illerde meydana gelmiş olan benzer türdeki terör eylemlerinin rutin emniyet tedbirlerinin dışında toplantı ve gösteri yürüyüşleri özelinde ek tedbirler alınmasını gerektirecek nitelikte olduğu, yine alınacak her türlü önleme rağmen toplanma alanına kadar gelmiş olan canlı bombaların bu eylemlerinin engellenebilmesinin çok zor olduğu kabul edilse bile, mevzuat gereği yasal bir toplantı ve gösteri yürüyüşünün güvenliğinin sağlanmasının (genel olarak alınacak tedbirleri planlama ve organize etme görevinin) Güvenlik Şube Müdürlüğü'nün görevleri arasında sayıldığı dikkate alındığında, bahse konu emniyet tedbirlerin planlanmasında ve alınmasında bir ihmal olup olmadığı adli makamlar tarafından soruşturulmasında kamu yararı bulunduğu; ilgili personel tarafından bahse konu istihbarat bilgisinin üst amirler ile paylaşılmamasının en azından bir ihmal olarak değerlendirilip değerlendirilmeyeceğinin adli makamlarca soruşturulmasında kamu yararı bulunduğu şeklinde değerlendirme yapıldığı; emniyet tedbirlerin planlanmasında ve alınmasında doğrudan bir hizmet kusuru bulunduğuna işaret edilmediği; kaldı ki alınacak her türlü önleme rağmen toplanma alanına kadar gelmiş olan canlı bombaların bu eylemlerinin engellenebilmesinin çok zor olduğu hususuna vurgu yapıldığı ve 10/10/2015 tarihinde yapılması planlanan ve canlı bomba eyleminin gerçekleştiği toplantı ve gösteri yürüyüşüne ait güvenlik önlemleri yazısında personelin canlı bomba konusunda tekrar bilgilendirildiğinin de belirtildiği hususları ile ek tedbir



T.C.
ANKARA

12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1692

KARAR NO : 2018/652

alınmadığına ilişkin de somut bir tespiti içermediği hususları birlikte dikkate alındığında, ortada idarelere izafe edilebilecek bir hizmet kusurunun bulunmadığı; gerçekleşen canlı bombaların patlaması olayının 5233 sayılı Kanun kapsamında bulunduğu sonucuna ulaşıldığından, kararın, hizmet kusuruna dayalı olarak hüküm tesis edilmesi yolundaki gerekçesine katılmıyorum.

Üye
SEBAHATTİN ULUDAĞ
107212



T.C.
ANKARA
12. İdare Mahkemesi

Örnek No:25

Dosya No : 2016/1692 İdareTÜRKİYE CUMHURİYETİ

TAAHHÜTLÜ

No:



Adı Soyadı : Davacı MAHMUT ESİN Vekili Av. NECMİYE ŞABBAZ

Aziziye Mahallesi Cinnah Caddesi Willy Brant Sokak
No:13 - Çankaya Çankaya/ Ankara

2 Ağustos 2018,

Mühür ve İmza
BU ZARFTA Karar 2018/652 Nolu Karar 03/04/2018 Tarihli, Kısmen Kabul, Kısmen
Ret Kararı 20/07/2018 VARDIR.

Buradan katlayınız.