

1. DURSUN ÖZDEN :

İddianamede sanığın TÖS'ün illegal çalışmalarına iştirak ettiğinden T.C.K.nun 141/5 maddesi uyarınca tecziyesi istenmiş,Esas hakkında Mütalâada ayrıca T.C.K.nun 141/6 maddesi uyarınca cezası arttırılması talep edilmiştir.

Gerek iddianamede,gerekse Esas hakkında mütalâada sanığr landığı hususlar hakkında herhangi bir eylemi belirtilmemiştir.

Sanık ifadelerinde :Müsnet suçu işlemediğini,suçsuz olduğunu belirtmiştir.Hakkında Ulukışla Cumhuriyet Savcılığınca komünizm propogandası yapmak ve yasak kitap bulundurmak suçundan 17.8.1971 tarih ve 1971/83 sayılı Takipsizlik kararı verilmiştir.(Klasör 20,Sh.188)

Yapılan aramada üzerinde Ulukışla Köylüler Birliğinin imzası tasdiksiz sureti bulunmuştur.(Dos.1 GR,1-B,EK-2)

Sanık öğretmen olmadığından,TÖS üyesi de değildir.TÖS içeriğinde herhangi bir çalışmasına rastlanmamıştır.Aleyhinde tecziyesi için yeter delil bulunmadığından bu sebeble BERAETİNE karar verilmiştir.

2. YUSUF ÇELİKDEMİR :

Sanığın Fakir BAYKURT'a yazmış olduğu mektubu sebebiyle gr iddianamede,gerekse Es.Hakkında Mütalâada T.C.K.nunun 141/5 maddesi uyarınca tecziyesi istenmişse de;mektupta yazdığı "TÖS'ün davasına samimi olarak inanmış,ggriştiği eylemlerde ve boykot sırasında yapılan yardım çağrısına 3100 lira ile,bundan sonra girişilecek eylemler içinde 1770 lira ile iştirak etmiştir.Biz Tös Şubesi olarak y bir eğitim çalışmasına girişmiş bulunuyoruz.Merkezde Orta öğretim ve ilköğretim seviyesinde ücretsiz öğrenci kursları,köylerde çeşitli konularda eğitim çalışmaları yapıyoruz" sözlerinde suç unsurlarına rastlanmamıştır.Dosyada başka bir eylemi de gösterilmediğinden Müsnet suçu delil yetersizliği sebebiyle teşekkül etmediğinden BERAETİNE karar verilmiştir.

3. SALİM KARA :

Sanığın öğretmen olduğu,TÖS üyesi bulunduğu(Dos.1-A,Sh.30) Fakir BAYKURT'a yazmış olduğu mektubu(İd.Sh.50-51) eylemi olarak belirtildiği,ayrıca(Dos.3/A,Sh.25) 23 Nisan Bayramı sebebiyle hazırladığı konuşma metni arama sırasında evinde bulunmuş,bununla da suçlanmışsa da;Gerek mektup,gerek 23 Nisan konuşma metninde suç unsurlarına rastlanmamıştır.Başkaca bir eylemi belirtilmediğinden,aleyhinde tecziyesi için yeterli delil bulunmadığından bu sebeble BERAETİNE karar verilmiştir.

4. HASAN HAMAMCI :

Öğretmen olup,TÖS üyesi bulunduğu (Dos.1/A,Sh.31),Fakir BAYKURT'a yazmış olduğu 25.1.1971 tarihli mektubu ile suçlanmakta,T.C.K.nun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmekte ise de (İd.Sh.51)mektubunda 12 aydır açıkta olduğunu,hakkında düzenlenen komplodan sonra kendisini ve diğer devrimci arkadaşlarını susturabileceklerini sandıklarını,hiçte öyle olmadığını,edebiyat çalışmalarını devrimci çalışmaları ile aynı paralelde yürüttüğünü,cezaevinde bile bu çalışmalarından geri durmadığını,Ak günlerin iyi günlerin olacağına,Tüm devrimciler gibi anandığını belirtmesinde suç unsurlarına rastlanmamıştır.

Gerek iddianameye alınan bu mektubunda, gerekse evinde bulunan yazılı eserler ve not defterinde suçluluğuna yeter derecede delil bulunmadığından BERAETİNE karar verilmiştir.

5. NURİ AYVALI :

Öğretmen, Adana TÖS Üyesi, (İd. Sh. 50)'de Fakir BAYKURT'a yazmış olduğu mektuptan suçlanmakta, T.C.K.nunun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmektedir.

Sanık ifadesinde : Sosyalist devrimciler grubuna dahil olduğunu, Fakir BAYKURT'a karşı olduğunu, Genel Merkezle mücadele ettiğini, Atatürkçü olduğunu, mektubu kendisinin yazdığını ifade etmiştir.

İddianameye alınan mektubunda "Mihri BELLİ'nin yazısının yayınlanması için çaba gösteren kişinin yazısını da biz yayınlamayalım. TÖS gazetesi MDD.görüşüne açıksa, Sosyalist devrimci görüşe açıksa, sosyal demokrat görüşe açıksa herhalde bende bu görüşlerde birisine mensubum. Öyle ise bana niçin açık olmasın" şeklinde beyanda bulunmuştur. Ayrıca aynı mektubun iddianameye alınmayan bölümünde "Hiç kimseye karşı olmadığını, hiç kimsenin yanında olmadığını, tek karşı olduğu şeyin Mihri BELLİ'nin yürüttüğü MDD. eylemi olduğunu" belirtmiştir.

2.6.1971 tarihinde evinde yapılan aramada yasak yayınlar listesi, çeşitli şiirleri ve gaztelere yazdığı yazılar, Duşsun AKÇAM'a 19.10.1969 tarihli mektubu (1 Nci Gr.1/F, EK-6, Sh.42), ayrıca TÖS genel merkezine karşı olanların müştereken hazırladıkları TÖS Devrimci Deyanışma Bildirisinde Ad ve Soyadı ile imzasının bulunduğu (1 Nci Gr.3/B, Sh.35-36), Böylece sanığın Genel merkezi teşkil eden sanıklarla irade birliği içerisinde olmadığı, iddianameye alınmayan mektuplarının ve yazılarının müstakil suçun delili sayılamayacağı, sanığın sosyalist grubu teşkil eden şahıslar arasında, onlarla birlikte değerlendirilmesinin yapılacağı, bunun da ayrı davanın konusunu teşkil edeceğinden, müsnet suçu bu bakımdan teşekkül etmediğinden BERAETİNE karar verilmiştir.

6. ALİ DÜNDAR :

Öğretmen. TÖS Siverek Şubesi Üyesi, Sanığın Fakir BAYKURT'a yazdığı 29.12.1970 tarihli mektubundan dolayı suçlandığı (İd.S.51), T.C.K.nunun 141/5 maddesi uyarınca tecziyesinin istendiği anlaşılmışsa da; Esas Hakkında mütâladada delil yetersizliği sebebiyle BERAETİ talep edilmiştir.

Sanığın Fakir BAYKURT'a yazmış olduğu mektupta (Dos.1/A, Sh.36) suç unsurlarına rastlanmamıştır. Dosyada aleyhinde bir delilde bulunmadığından müsnet suçu unsurları itibariyle teşekkül etmediğinden BERAETİNE karar verilmiştir.

7. NIYAZİ ASLAN :

Öğretmen, Zonguldak TÖS Üyesi, Sanığın Fakir BAYKURT'a yazmış olduğu 29.12.1970 tarihli mektubu sebebiyle suçlandığı (İd. Sh. 51/6) anlaşılmışsa da; evinde arama neticesi herhangi bir suç deliline rastlanmamıştır. Mektupta suç unsurları bulunmadığı gibi (D.1/A, Sh.35) sanığın örgüt içerisinde illegal çalışma yaptığına, diğer sanıklarla irade birliği içerisinde olduğuna dair herhangi bir delil elde edilememiştir. Mektubunda komünizmi öğütmesine dair dair veya herhangi bir suç işlediği hususunda aleyhinde tanık ifadelerine rastlanmadığından delil yetersizliği sebebiyle subuta ermeyen müsnet suçundan BERAETİNE karar verilmiştir.

8. MEHMET KIR :

Öğretmen, Samsun TÖS Üyesi, İddianamede örgüt üyesi olduğundan, T.C.K.141/5, Esas Hakkında Mütalâda T.C.K.nunun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak Samsun grubu hakkında Tanık olarak dinlenen Samsun emniyet görevlileri Tahir DEMİRCİ ve Hasan DAL'ın müştereken tanzim ettikleri 15.5.1971 tarihli raporlarında; sanığın diğer Samsun grubu sanıkları ile birlikte işbirliği yaparak Dev-geçlilere bağış topladığı, TÖS lokalinde onlarla birlikte toplandıkları, Dev-geçlileri eğiterek işçinin köylünün arasına gönderdiği, Dev-gencin bütün eylemlerine katıldığı, onlara müşterek hareket ettiği belirtilmişse de; Bu sanığın nerede, kimlerle, neşkilde ilişki kurduğu, eylemlerinin nelerden ibaret olduğu gösterilmemiştir.

Emniyet görevlileri ifadelerinde; Samsun grubu sanıkları hakkında topladıkları bilgilerin istihbarata dayandığını, halktan ve bazı öğretmenlerden öğrendiklerini, bunları ismen hatırlıyamadıklarını beyan etmişlerdir.

As.Savcı Esas hakkında mütalada bu sanık hakkında delillerin değerlendirilmesini mahkemenin takdirine bırakmıştır.

Sanık hakkında emniyet görevlilerinin istihbarata dayanan rapor ve ifadelerinden başka dosyada aleyhinde herhangi bir delile rastlanmadığından delil yetersizliği sebebiyle sanığın BERAETİNE karar verilmiştir.

9. MUSTAFA AKMAN :

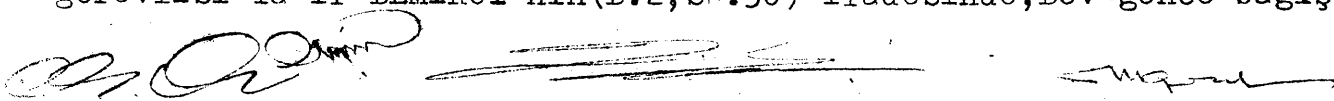
Öğretmen, Samsun TÖS Üyesi, Örgüt Üyesi olduğundan dolayı T.C.K.nunun 141/5-6 maddesi uyarınca suçlanmakta, hakkında (Dos.2, Sh.13) Samsun Emniyet görevlileri Tahir DEMİRCİ ve Salih DEMİR'in 26.6.1971 tarihli yazıları, ayrıca aynı dosya (Sh.153)da Emniyet görevlileri Tahir DEMİRCİ ve Hasan DAL'ın 15.5.1971 tarihli raporları ile Samsun grubu öğretmenlerinin içinde sanığında ismi geçmekte, Dev-Genç'e mensup şahıslar ile birlikte hareket ettikleri, onları lokale götürdükleri, fikir münakaşaları yaptıkları, onlarla müşterek çalıştıklarını belirtmişlerdir. Sanığın somut olarak eylemlerinin nelerden ibaret olduğunu ortaya koyamamışlardır. Duruşmadaki ifadelerinde de tanzim etmiş oldukları raporların istihbarata dayandığını, halktan ve bazı öğretmenlerden bilgi topladıklarını, bunları ismen hatırlıyamadıklarını beyan etmişlerdir.

Sanığın bir örgüt içerisinde gizli veya açık faaliyet gösterdiğine, komünizmi övdüğüne veya propogandasını yaptığına dair aleyhinde dava dosyalarında başkaca bir delile rastlanmamıştır. Müsnet suçundan delil kıfayetsizliği sebebiyle BERAETİNE karar verilmiştir.

10. İHSAN İLK YAZ :

Öğretmen, Samsun TÖS eski Başkanı, Sanığın örgüt içerisinde faaliyet gösterdiğinden T.C.K.nunun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmektedir.

Aleyhine delil olarak ileri sürülen Samsun emniyet mensuplarından Tahir DEMİRCİ ve Hasan DAL'ın 15.5.1971 tarihli raporları (D.2, Sh.113) gösterilmiştir. Bu raporda TÖS Samsun şubesi yeni idare heyetine seçilenlerin suçlandığı bu arada İhsan İLK YAZ'ında diğer sanıklar arasında isminin bulunduğu fakat faaliyetlerinin nelerden ibaret olduğunu, somut delillerle gösterilmediği, grup içerisinde mütalaa edildiği, keza Emniyet görevlisi Tahir DEMİRCİ'nin (D.2, Sh.30) ifadesinde; Dev-gence bağış toplama-



dıklarını, Dev-Gençle TÖS lokalinde birlikte toplanıp konuştuklarını, Dev-Genç'in bütün eylemlerine katıldıklarını duyduğunu, Emniyet memuru İzzet GENÇ'EL'in emniyetçe alınan ifadesinde; TÖS'le Dev-Genç arasında sanığın devamlı irtibat yaptığını, ALAÇAM mitinginde bulunduğunu arkadaşlarından duyduğunu belirtmişlerse de; görgüye müstenid herhangi bir beyanda bulunmamışlar, istihbaratın kaynağını gösterememişlerdir. Ayrıca sanığın miting günü okulda olduğu belge ile anlaşılmıştır. (Dos.19, Sh.284).

Bu sanık hakkında da suçluluğuna yeter derecede delil elde edilemediğinden BERAETİNE karar verilmiştir.

11. KASIM ALTUN :

Öğretmen, Samsun TÖS Üyesi; sanığın örgüt üyesi olduğundan iddianamede T.C.K.nun 141/5, Esas hakkında mütalada aynı kanununun 141/5-6 maddesi ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak Samsun emniyet görevlileri Tahir DEMİRCİ ve Salih DEMİR'in raporları (D.2, Sh.13), TÖS-Dev-Genç işbirliğini yürüten, Samsun grubu sanıklarında ismi geçmekte, somut olarak nerede, ne zaman, kimlerle hangi suçu işlediğine dair delillerin nelerden ibaret olduğu belirtilmemektedir.

Emniyet memuru Tahir DEMİRCİ'nin ifadesi (D.2, Sh.30); ve Hasan DAL' ile müşterek tanzim etmiş oldukları (D.2, Sh.113) raporlarında; grup içerisinde ismi geçmekte olup, müşterek faaliyetin nelerden ibaret olduğunu, örgüt içinde ne gibi bir faaliyette bulunduğu belirtilmediği, keza 128 kişilik bildiriye imzalayan ve yeni seçilen idare heyetine karşı olan Cahit TEMİZ'in emniyetçe alınan (D.2, Sh.97 ve Dur.Zap.Sh.152) ifadesinde de; Samsun grubunun toptan suçlandığı, keza sanığın müferrit faaliyetlerinin nelerden ibaret olduğu gösterilmemiş olduğu anlaşılmıştır. Dava dosyalarında aleyhinde başka bir delile rastlanmadığından BERAETİNE karar verilmiştir.

12. RUSEN BERBER :

Öğretmen, Samsun TÖS üyesi, İddianamede örgüt üyesi olduğundan T.C.K.nunun 141/5, Esas hakkında mütalada T.C.K.nunun 141/5-6 maddesi ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak (D.2, Sh.113) Samsun emniyet görevlileri Tahir DEMİRCİ ve Hasan DAL'ın 15.5.1971 tarihli raporları ve Dev-Gençle müşterek faaliyet gösteren sanıklar arasında ismi geçmekte, ayrıca (D.2, Sh.13) polis memuru Tahir DEMİRCİ ve Salih DEMİR'in 26.6.1971 tarihinde müştereken tanzim ettikleri istihbarat raporlarında ismi geçmekte, TÖS-Dev-Genç ilişkilerinin sürdürdükleri, onlarla işbirliği yaptıkları belirtilmekte isede; Samsun Grubu sanıklarının toplu olarak suçlandıkları, sanığın eylemlerinin nelerden ibaret olduğunun açıkça belirtilmediği, duruşma sırasında dinlenen müşterek rapor tanzim eden SAMSUN emniyet görevlilerinin ifadelerinde; bilgilerinin istihbarata dayandığını, halktan ve bazı öğretmenlerden bilgi topladıklarını, bunları ismen hatırlıyamadıklarını beyan etmişlerdir.

Sanık TÖS yönetim kurulundan istifa etmiş (D.2, Sh.414-415), ayrıca FATSA'da yapılan mitingde katılmamıştır. Rıza Nur ilkokulunda olduğuna dair okul müdürlüğünün yazısını ibraz etmiştir. (D.21, Sh.9/49)

Suçluluğuna yeter derecede aleyhinde başkaca bir delil bulunmadığından BERAETİNE karar verilmiştir.

ABDULLAH AKIN :

Öğretmen, Samsun TÖS üyesi, Sanığın iddianamede örgüt üyesi T.C.K.nunun 141/5, Esas hakkında Mütalada T.C.K.nunun 141/5-6 bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhinde delil olarak (D.2.Sh.113) Samsun emniyet görevlileri Tahir DEMİRCİ ve Hasan DAL'ın 15.5.1971 tarihli raporları, Dev-geçle birlikte faaliyet gösteren sanıklar arasında ismi geçmekte ayrıca (D.2.Sh.157) Polis Tahir DEMİRCİ ve Salih DEMİR'in 26.6.1971 tarihinde tanzim ettikleri istihbarat raporlarında ve bunların ifadeleri Cahit TEMİZ'in ifadesinde (D.2.Sh.97, Dur.Zap.Sh.152) ismi geçen Dev-geçle ilişkilerini sürdüren, onlarla işbirliği yapan Samsun emniyet görevlileri arasında suçlanmakta, münferit olarak eylemlerinin nelerden ibaret olduğu gösterilmemektedir. Sanığın örgüt içerisinde gizli veya emniyet gösterdiğine, komünizmin propogandasını yaptığının veya komünizme dair aleyhinde dava dosyalarında yeterli delil elde edilmediğinden dolayı delil yetersizliği nedeniyle BERAETİNE karar verilmiştir.

AHMET ALBAYRAK :

Öğretmen, Samsun TÖS üyesi, İddianamede örgüt üyesi olduğunda T.C.K.nunun 141/5, Esas hakkında mütalada delillerin takdiri mahkemeye sunulmuş olmak üzere T.C.K.nunun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhinde delil olarak (D.15.Sh.152) Cahit TEMİZ'in ifadesi, (D.15.Sh.157) Hasan DAL'ın ifadesi, (D.2.Sh.13) Samsun emniyet görevlileri Tahir DEMİRCİ ve Salih DEMİR'in raporları, (D.2.Sh.13) Tahir DEMİRCİ ve Hasan DAL'ın 15.5.1971 tarihli raporları, (Dos.2.Sh.46) Tanık Ahmet DURAN'ın beyanlarında Samsun grubu sanıkları içerisinde ismi geçmekte olup, nüfus ve faaliyetinin nelerden ibaret olduğunu, örgüt içerisinde diğer sanıklar ile birlikte veya münferit olarak ne gibi faaliyette bulunduğu dair deliller gösterilmemiştir. Sanığın herhangi bir örgüt içerisinde gizli veya emniyet gösterdiğine, komünizmi övdüğüne veya propogandasını yaptığının dair dava dosyalarında herhangi bir delile rastlanmamıştır. Samsun emniyet görevlileri daha sonra vermiş oldukları duruşma sırasındaki ifadelerinde Samsun grubu sanıkları hakkındaki bilgilerinin istihbarata dayandığını, bu bilgilerin bazı öğretmenlerden bilgi topladıklarını, bunları ismen söylemiş olduklarını beyan etmişlerdir. Bu sanık hakkında da suçluluğuna dair yeterli delil elde edilemediğinden BERAETİNE karar verilmiştir.

ŞİKRI AYTEKİN :

Öğretmen, Samsun TÖS Üyesi, İddianamede örgüt üyesi olduğunda T.C.K.nunun 141/5, Esas hakkında mütalada T.C.K.nunun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhinde delil olarak (D.2.Sh.113) Samsun Emniyet görevlileri Tahir DEMİRCİ ve Hasan DAL'ın 15.5.1971 tarihli raporlarında Dev-geçle birlikte faaliyet gösteren sanıklar arasında ismi geçmekte, ayrıca (D.2.Sh.157) Samsun emniyet görevlileri Tahir DEMİRCİ ve Salih DEMİR'in müştereken tanzim ettikleri 26.6.1971 tarihli istihbarat raporlarında Dev-geçle işbirliği yapan Samsun grubu sanıkları arasında ismi geçmekte, raporlarında emniyet eden emniyet görevlileri Tahir DEMİRCİ ve Hasan DAL'ın ifadelerinde Samsun grubu içinde ismi geçmekte olup, bu sanıklarla birlikte faaliyetinin nelerden ibaret olduğunu, münferit olarak eylemlerinin nelerden ibaret olduğunu

gösterilmemektedir.Sanığın örgüt içerisinde gizli veya açık faaliyet gösterdiğine,komünizmi övdüğüne veya propogandasına yaptığına dair aleyhinde dava dosyalarında yeteri delil elde edilememiştir.Samsun emniyet görevlileri ifadelerinde bilgilerinin istihbarata dayandığını,halktan ve bazı öğretmenlerden bilgi topladıklarını,bunları ismen hatırlıyamadıklarını beyan etmişlerdir.Sanık ayrıca mitinge katılmadığını,okulda olduğunu belirterek belge ibraz etmiştir.(D.15.S.58) bu sanık hakkında da yeteri delil elde edilemediğinden BERAETİNE karar verilmiştir.

16. MAHMUT KOLUKISA :

Öğretmen,Samsun TÖS üyesi,İddianamede örgüt üyesi olduğundan T.C.K.nunun 141/5,Esas hakkında mütalada T.C.K.nunun 141/5-6 maddede ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmektedir.

Aleyhinde delil olarak (D.15.Sh.152)Tanık Cahit TEMİZ'in duruşmadaki beyanında ismi geçmekte,suç olacak herhangi bir eylemi belirtilmemekte,(D.2.Sh.46) Tanık Ahmet DURSUN'un ifadesinde ismi geçmekte,toplu olarak Samsun grubu sanıkları suçlanarak Dev-gençlilerle ilişki kurdukları TÖS'ü dev-gençlilerin barınağı haline getirmeye çalıştıklarını beyan etmişse de;sanığın ne gibi faaliyetleri olduğunu bildirmemiştir.Keza Samsun Emniyet görevlileri Tahir DEMİRCİ,Hasan DAL'ın istihbarat raporlarında ismi geçmesine rağmen herhangi bir eylemi hakkında delil gösterilmemektedir.Samsun Emniyet görevlileri duruşma sırasında vermiş oldukları ifadelerinde bu raporlarının istihbarata dayandığını,görgüye müşmenid bilgileri bulunmadığını beyan etmişlerdir.Ayrıca sanık Fatsadaki mitinge katılmadığına dair belge ibraz etmiştir.(D.15.S.58) Böylece bu sanık hakkında da suçluluğuna yeterli delil bulunmadığından BERAETİNE karar verilmiştir.

17- YAHYA GÜNDÜZ :

Öğretmen,Samsun TÖS üyesi,İddianamede örgüt üyesi olduğundan T.C.K.nunun 141/5,Esas hakkında mütalada As.Savcı sanığın BERAETİNE karar verilmesini talep etmiştir.

Aleyhine delil olarak (D.2.Sh.113)Samsun emniyet görevlileri Tahir DEMİRCİ ve Hasan DAL'ın 15.5.1971 tarihli raporlarında dev-gençler müşterek faaliyet gösteren sanıkları arasında ismi geçmekte,ayrıca (D.2.Sh.13) Samsun emniyet görevlileri Tahir DEMİRCİ ve Salih DEMİR'in raporlarında ismi geçmekte,Tös,Devgenç ilişkilerini sürdüren sanıklar arasında ismi geçmekte,ne gibi eylemlerde bulunduğu belirtilmemektedir.Sanığın diğer sanıklarla müştereken veya münferiden herhangi bir örgüt içerisinde gizli veya açık faaliyet gösterdiğine,komünizmi övdüğüne veya propogandasını yaptığına dair aleyhinde yeterli delil bulunmadığından bu sebeple BERAETİNE karar verilmiştir.

18- CEMALETTİN ETLİ :

Öğretmen,Samsun TÖS üyesi,iddianamede örgüt üyesi olduğundan T.C.K.nunun 141/5, Esas hakkında mütalada T.C.K.nunun 141/5-6 maddede ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhinde delil olarak (D.2.S.97,Dur.Zap.Sh.152) Cahit TEMİZ'in ifadesinde ismi geçmekte,ayrıca (D.2,Sh.113) Samsun emniyet görevlileri Tahir DEMİRCİ ve Hasan DAL'ın ve (D.2.Sh.13) Tahir DEMİRCİ ve Salih DEMİR'in müştereken tanzim ettikleri istihbarat raporlarında ismi geçmekte,Dev-genç ile işbirliği yapan Samsun grubu sanıkları arasında bulunduğu belirtilmemekte,müşterek veya münferit eylemlerinin nelerden ibaret olduğu belirtilmemektedir.Sanığın örgüt içerisinde gizli veya açık faaliyet gösterdiğine,

lileri ifadelerinde de tanzim ettikleri raporların istihbarata dayandığını, halktan ve bazı öğretmenlerden bilgi topladıklarını, bunları ismen hatırlıyamadıklarını beyan etmişlerdir. Delil yetersizliği nedeniyle sanığın BERAETİNE karar verilmiştir.

19. KADİR ULUSOY :

Öğretmen, Çarşamba TÖS Şubesi üyesi, Sanığın örgüt içerisinde faaliyet gösterdiğinden iddianamede T.C.K.nun 141/5, Esas hakkında mütalâada T.C.K.nun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak Samsun Emniyet görevlileri Tahir DEMİRCİ ve Salih DEMİR'in raporları (D.2.Sh.13), Tös-Dev-genç işbirliğini yürüten Samsun grubu sanıkları arasında ismi geçmekte, nerede ne zaman kimlerle, hangi suçu işlediğine dair delillerinin nelerden ibaret olduğu belirtilmemektedir. Emniyet Memuru Tahir DEMİRCİ'nin (D.2.Sh.30) ifadesi ve Hasan DAL ile müşterek tanzim etmiş oldukları (D.2.Sh.113) raporlarında grup içerisinde ismi geçmekte olup müşterek faaliyetinin nelerden ibaret olduğu, örgüt içerisinde ne gibi çalışma yaptığı belirtilmediği anlaşılmıştır.

Sanık TÖS Yönetim Kurulu üyeliğinden istifa etmiştir (D.2.Sh. 94-414-415), 18 Mayıs'ta vazifesi başında ve miting günü olan 4 Nisan 1971 tarihinde seçim bölgesinde görevli olduğuna dair belge (Dos. 21.Sh.44 ve 9/45) vermiştir.

İfadeleri tespit edilen Samsun Emniyet görevlileri bilgilerinin istihbarata dayandığını, halktan ve bazı öğretmenlerden sanıklar hakkında bilgi topladıklarını, bunları ismen hatırlıyamadıklarını beyan etmişlerdir.

Sanığın suçluluğuna yeter derecede delil bulunmadığından BERAETİNE karar verilmiştir.

20. NİYZAZI TAN :

Öğretmen, Samsun TÖS üyesi, Sanığın örgüt üyesi olduğundan iddianamede T.C.K.nun 141/5, Esas hakkında mütalâada T.C.K.nun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak Samsun Emniyet görevlilerinden Tahir DEMİRCİ ve Hasan DAL'ın raporları (Dos.2.Sh.113), Tös Dev-genç işbirliğini yürüten Samsun grubu sanıkları arasında ismi geçmekte isede; nerede, ne zaman, kimlerle, hangi suçu işlediğine dair deliller gösterilmemektedir. Emniyet görevlisi Tahir Demircinin (D.2, Sh.30) ifadesi ve Hasan Dal ile müşterek tanzim etmiş oldukları raporlarında (D.2.Sh.113) grup içerisinde ismi geçmekte olup, diğer sanıklarla müşterek faaliyetinin nelerden ibaret olduğu, örgüt içinde nasıl çalışma yaptığı belirtilmemiştir.

Emniyet görevlileri ifadelerinde ve raporlarında ismi geçen şahıslar haklarındaki bilgilerin istihbarata dayandığını, görgüye müstenit bilgileri bulunmadığını, halktan ve bazı öğretmenlerden öğrendiklerini, bunları ismen hatırlıyamadıklarını beyan etmişlerdir. Sanığın 4 Nisan 1971 Pazar günü seçimlerle ilgili olarak görevli bulunduğu Kurul Başkanlığının yazısını ibraz ettiği, böylece mitinglere katılmadığı anlaşılmıştır. (D.19, Sh.86) sanığın örgüt içerisinde diğer sanıklarla birlikte irade olarak aynı amaç etrafında birleşip çalışma yaptığına veya belirtilen maddelere uygun herhangi bir suç işlediğine dair aleyhinde suçluluğuna veter delil elde edilemediğinden

21. ERKEM TIĞLİ:

Öğretmen, Samsun TÖS üyesi, Sanığın örgüt üyesi olduğundan iddianamede T.C.K.nunun 141/5, Esas hakkında mütalada T.C.K.nunun 141/5-6 maddede ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak Samsun Emniyet görevlilerinden Tahir DEMİRCİ ve Hasan DAL'ın raporları (D.2.Sh.113), Tös-Dev-genç işbirliğini yürüten Samsun grubu sanıkları arasında ismi geçmekte isede; Nerede, ne zaman, kimlerle, hangi suçu işlediği belirtilmemiştir. Tahir DEMİRCİ'nin (D.2.Sh.30) ifadesi ve Hasan DAL ile müşterek tanzim etmiş oldukları raporlarda (D.2.313) grup içerisinde ismi geçmekte olup, diğer sanıklarla müştereken bir örgüt içerisinde çalışma yaptığına dair deliller gösterilmemiştir.

Emniyet görevlileri ifadelerinde, raporlarında ismi geçen şahıslar hakkında bilgilerinin istihbarata dayandığını, halktan ve bazı öğretmenlerden bilgi topladıklarını, bunları ismen hatırlıyamadıklarını beyan etmişlerdir. Sanığın örgüt içerisinde diğer sanıklarla birlikte iradi olarak aynı amaç etrafında birleşip ve çalışma yaptığına veya belirtilen maddelere uygun herhangi bir suç işlediğine dair dosyada aleyhinde yeterli delil elde edilememiştir. Bu sebeple BERAETİNE karar verilmiştir.

22. MEHMET GÖKÇE :

Sanığın iddianamede örgüt üyesi olarak T.C.K.nun 141/5, Esas hakkında mütalada T.C.K.nun 141/5-6 maddede ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhinde delil olarak Samsun Emniyet görevlilerinden Tahir DEMİRCİ ve Hasan DAL'ın raporları (D.2.Sh.113), Tös-Dev-genç işbirliğini yürüten Samsun Grubu sanıkları arasında ismi geçmekte, nerede ne zaman, kimlerle beraber hangi suçu işlediğine dair deliller gösterilmemektedir. Emniyet görevlisi Tahir DEMİRCİ'nin (Dos.2.Sh.30) ifadesi ve Hasan DAL ile müşterek tanzim etmiş oldukları raporlarında (D.2.Sh.113) grup içerisinde ismi geçmekte olup diğer sanıklarla müşterek faaliyetinin nelerden ibaret olduğu, örgüt içerisinde nasıl çalışma yaptığı gösterilmemektedir.

Emniyet görevlileri ifadelerinde; raporlarında ismi geçen şahıslar haklarındaki bilgilerinin istihbarata dayandığını, görgüye müstenid beyanlarının bulunmadığını, halktan ve bazı öğretmenlerden duyduklarını, bunları ismen hatırlıyamadıklarını beyan etmişlerdir.

TANIK İsmail UZUN: (D.15.Sh.154) Sanık Mehmet GÖKÇE'nin 3 kere nefes aldığını, Doğduğu zaman, 27 Mayıs'tan sonra, 12 Mart'tan sonra olduğunu söylediğini, salonda bulunan oğlunu çağırdığını, Ona hitaben "Ben artık yaşlandım. Sosyalist bayrağını sen al" dediğini, başkaca konuşma yapmadığını,

TANIK Dursun BABAĞLU: (D.15.Sh.163) Mehmet GÖKÇE'nin sosyalist bayrağını teslim ediyorum diye bir sözünü işitmedim.

TANIK SİYAMİ SAVAŞ: (D.15.Sh.165) Görgüye müstenid bir bilgisi olmadığını, hazırlık ifadesinin başkalarından duyduğuna istinad ettiğini.

TANIK Mehmet ŞAFAK: (D.15.Sh.168) Mehmet GÖKÇE'nin ben ihtiyarladım, diye oğluna hitabeden bir konuşmasını hatırlamıyorum.

TANIK Ali SÖYLEYİCİ: (D.15.Sh.168) Mehmet GÖKÇE konuşmasında 3 defa nefes aldığını söylediğini, Sosyalizm bayrağını el diye bir şey söylediğini duymadığını beyan ve ifade etmişlerdir.

Sanığın kongrede konuşması ile suç işlediğine ve örgüt üyesi olduğuna dair dinlenen tanıklardan yeteri delil elde edilememiştir. T.C.K.nunun 141 ve 142 nci maddelerine uygun bir suç işlediğine dairde aleyhinde başkaca delil bulunmadığından müsnet suçu bu bakımdan teşekkül etmediğinden BERAETİNE karar verilmiştir.

23. RECEP CÜRE :

Öğretmen, Samsun Şubesi Tös Üyesi, İddianamede sanığın Samsun TÖS gizli örgütünü sevk ve idare edenlerden olduğundan T.C.K.nunun 141/1, Esas hakkında mütalada T.C.K.nunun 141/1-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak (D.2.Sh.13) Samsun emniyet görevlileri Tahir DEMİRCİ ve Salih DEMİR'in müşterek tanzim ettikleri raporları, TÖS-Dev-geçmiş ilişkilerini sürdüren Samsun grubu sanıkları arasında ismi geçmekte, nerede, ne zaman, kimlerle ne gibi suçlar işlediğine dair deliller gösterilmemektedir. Emniyet görevlisi Tahir DEMİRCİ (Dos.2.Sh.108)'nin ifadesinde; Hasan DAL ile müşterek tanzim etmiş oldukları (Dos.2.Sh.113) raporlarında ismi geçmekte olup, müşterek faaliyetinin nelerden ibaret olduğu, gizli örgüt içerisinde ne gibi çalışma yaptığı açıklığa kavuşturulmamıştır.

Sanık ifadesinde : (D.2.Sh.175 ve Dos.15, Sh.53) Samsun kongresinde Divan başkanlığı yaptığını, Oğlu İrfan CÜRE'nin Dev-geçmiş olduğunu bilmediğini, Atatürkçü olduğunu beyan ve ifade etmiştir.

TANIK İlhan AYTEKİN (Dos.15.Sh.146) Kongrede açış konuşmasını Recep CÜRE normal yaptı.

TANIK İsmail UZUN (Dos.15, Sh.154) Recep CÜRE'yi Divan Başkanı olarak biliyorum. Konuşmasını duymadım.

Tanık Siyami SAVAŞ (Dos.15.Sh.165), Görgüye müstenid bilgisi olmadığını, sadece 128 kişilik bildiriye daktiloda yazdığını, hazırlık ifadesinin doğru olmadığını,

TANIK Atilla TURAN (Dos.15, Sh.166), Görgüye müstenid bilgisi olmadığını, bena ve ifade etmişlerdir.

İfadeleri tesbit edilen emniyet görevlileri raporlarında ismi geçen şahıslar haklarındaki bilgilerinin istihbarata dayandığını, görgüye müstenid bilgileri bulunmadığını, halktan ve bazı öğretmenlerden öğrendiklerini, bunları ismen hatırlıyamadıklarını beyan etmişlerdir.

Sanığın örgüt içerisinde diğer sanıklarla birlikte iradi olarak aynı amaç etrafında birleşip çalışma yaptığı, Samsun Tös gizli örgütünü sevk ve idare ettiği, T.C.K.nunun 141 ve 142 nci maddelerine uygun herhangi bir suç işlediği hakkında aleyhinde yeterli delil elde edilememiştir. Müsnet suçu bu sebeble subuta ermediğinden sanığın BERAETİNE karar verilmiştir.

24. MUAMMER PEKTAŞ:

Öğretmen, Samsun TÖS Üyesi, İddianamede örgüt üyesi olduğundan T.C.K.nunun 141/5, Es.Hakkında mütalada T.C.K.nunun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak Samsun emniyet görevlilerinden Tahir DEMİRCİ ve Hasan DAL'ın raporları (Dos.2.Sh.113) Tös-Devgeçmiş işbirliğini

yürüten Samsun grubu sanıkları arasında ismi geçmekte ise de; Nerede, ne zaman, kimlerle hangi suçu işlediği, belirtilmemiştir. Tahir DEMİRCİ'nin (Dos.2.Sh.30) ifadesi ve Hasan DAL ile müşterek tanzim etmiş oldukları raporlarda (Dos.2.Sh.113) grup içerisinde ismi geçmekte olup, diğer sanıklarla müştereken bir örgüt içerisinde çalışma yaptığına dair deliller gösterilmemiştir.

Emniyet görevlileri ifadelerinde; raporlarında ismi geçen şahıslar hakkında bilgilerinin istihbarata dayandığını, halktan ve bazı öğretmenlerden bilgi topladıklarını, bunları ismen hatırlıyamadıklarını beyan etmişlerdir.

Sanığın örgüt içerisinde diğer sanıklarla birlikte iradi olarak aynı amaç etrafında birleşip ve çalışma yaptığına veya belirtilen maddelere uygun herhangi bir suç işlediğine dair dosyada aleyhinde yeterli delil elde edilememiştir. Bu sebeple BERAAETİNE karar verilmiştir.

25. HAYRETTİN BOZALP :

Sanığın örgüt üyesi olarak iddianamede T.C.K.nunun 141/5, Esas hakkında mütalâda T.C.K.nunun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak kendisine yazılmış olan kardeşi Cahit BOZALP'ın ve Hasan ZORLU'nun mektupları, ayrıca askerde iken Atgm. Dursun BİLA ile konuşmaları gösterilmektedir. Sanık öğretmen olmadığı gibi TÖS'e de kayıtlı değildir. Herhangi bir örgüt içerisinde de açık veya gizli faaliyet gösterdiğine, komünizm propogandası yaptığına, veya komünizmi övdüğüne dair dava dosyalarında aleyhinde herhangi bir delile rastlanmamıştır.

Sanık Fikret SOYSAL'ın Kemal SOYSAL'a yazdığı 26.4.1969 tarihli mektupta da (3 Gr.3-C, EK-3, Sh.38) Hayri ismi geçmekte ise de; Soyadı yazılmadığından bu sanığın olduğu açıklığa kavuşmamıştır. Hasan ZORLU'nun Hayrettin BOZALP'a yazdığı 25.9.1970 tarihli mektupta; Ankarada'ki olaylar hakkında bilgi verilmektedir. Sanığın bu şahsa veya başka kimselere mektup yazdığına dair dosyada herhangi bir belgeye rastlanmamıştır. Bu davada sanık Yedek subaylığını yapan Dursun BİLA ile irtibatlı olduğu iddia edilmişse de; bu hususta dinlenen tanıklar Ömer GÜR, Mehmet ÇEVİKÖZ, ve Hüseyin AYDOĞDU ifadelerinde istirahat sırasında Dursun BİLA Atgm. ile Çvş. Hayrettin BOZALP'ın konuştuklarını ne konuştuklarını bilmediklerini belirtmişlerdir. (Dos.3, Sh.51, Dur.Zap.Sh.170) sanığın suçluluğuna yeterli delil elde edilemediğinden BERAAETİNE karar verilmiştir.

26. MUSA GÜRHAN :

Sanığın örgüt üyesi olarak iddianamede T.C.K.nun 141/5, Esas Hakkında Mütalâda T.C.K.nunun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak iddianameye yazmış olduğu iki mektubundan bölümler alınmış, Esas hakkında mütalâda sanığın yazmış olduğu 3 mektubundan bahsedilerek yine bazı kısımları yazılmıştır. (3.Gr,3-B, EK-9, Sh.1) Musa GÜRHAN'ın 16.1.1969 Ankara tarihli ve "Aziz Dostum başlıklı mektubunda" istediği kızı vermediklerini, sebebinin kendisine komünist dediklerini, bunu kızın babasının kendi babasına açıkça söylediğini, böylelikle peşin yargıları olan halka birşeyler vermesinin zor olduğunu, Musa

GÜRHAN'ın Dostum Fikret Başlıklı 17.3.1969 tarihli mektubunda "Sosya-
list Güler,Akif Atlı akrabasını ikna edemediğinden senin adresini ver-
miş, o ikna eder diye.Çocukta senin bize yolladığın mektubu yazmış ve
bunun oyun olabileceğini,Güler'i iyi takip etmelerini,ne olur ne olmaz
şeklinde yazdığını, 30.12.1968 Tarihli Kardeşim Abdullah başlıklı 3 ncü
mektubunda "Köyünde kendi hakkında diğer sosyalist arkadaşlarının kötü
propoganda yaptıklarını, bu sebeble köyde kahvede oturacak yer bulama-
dığını,bir sosyalistin diğer sosyaliste böyle davranıp kendi durumla-
rını kurtarmaya çalışmalarının doğru olmadığını,bu durumun düzeltilme-
sinin gerektiğini" belirtmişse de; gerek mektupların tamamında gerekse
alınan kısımlarında suç unsurlarına rastlanmamıştır.Sanığın yazmış ol-
duğu şahıslardan kendisine gelmiş herhangi bir mektup dava dosyalarında
bulunmamıştır.Bir örgüt içerisinde faaliyet gösterdiğine,komünizmi öv-
düğüne veya propogandasını yaptığını dair 3 mektubundan başka dosyada
aleyhinde herhangi bir delile rastlanmamıştır.Sanık öğretmen olmadığı-
ndan TÖS üyesi de değildir.Müşnet suç delil yetersizliği sebebiyle subu
ta ermediğinden BERAETİNE karar verilmiştir.

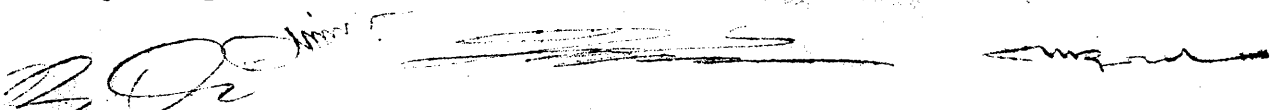
27. İSMAİL KÖMÜRÇÜ :

Sanığın örgüt üyesi olarak iddianamede T.C.K.nunun 141/5,Esas
hakkında mütalada T.C.K.nunun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca teczi-
yesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak; sanığın yazmış olduğu iki mektubundan
iddianameye bazı kısımlar alınmış,bilahare esas hakkındaki mütalada beş
mektubundan bazı bölümler alınarak örgüt üyesi olarak tecziyesi isten-
miştir.(3 Gr.3-F,EK-14,Sh.2/2) sanığın Abdullah ÖZCAN'a yazdığı ve Esas
hakkında mütalaya alınan mektubunda "Mücadele birliğinin miting günü
Mektap'a rastladım,konuştuk seni sordum.Durumu anlattım.Kitap okuyup
okumadığını sordum.Okumadığını söyledi.Derslerine çalışıyormuş,boş va-
kitlerinde okursun,istersen kitap vereyim dedim kabul etti,kararlaşır
dığımız yerde bekledim gelmedi,sonra rastladım gelemediği için özür
dilerken imtihanlardan sonra ancak okuyabileceğini söyledi.Birisi var
kendisi bizden görünüyor,evvelden tanışmış gibi samimi oldu.Belki biz-
den ama kendisinde bazı garip haller görüyorum.Ne bileyim kendisi İs-
tanbulda imiş,orada yer altı faaliyeti varmış,halbuki burda yokmuş,bura
da olsa iyi olurmuş filan birşeyler işte.Çocuğu da bir görsen hiç renk
vermiyor."ma ben yinede Guevara'nın 3 şartından ikincisi olan ihtiyat-
lığı ,itimatsızlığı ön plânda tutuyorum" demiştir.

Sanığın Abdullah'a Sevgili dostum başlıklı Konya'dan gönderdiği
18.7.1968 tarihli mektubunda;"kitaplar satın aldığını,bunların Nadir
NADİ'nin yazdığı iki Sovyet Rusya,Markсист felsefenin temel kitabı,
Ücret,fiat ve Kar, bunlardan birincisini kudum,ikincisinin yarısında-
yım" demiştir.

Abdullah'a yazdığı İzmir'den gönderdiği 21.1.1969 tarihli mek-
tubunda özetle "Senin Ankara'da, benim İZMİR'de okumduğumuzu,sonunda
emperyalizmin çarkının bir vasıtası olacağımızı, gayemizin bu olduğunu
ve bunun da düpedüz satılmışlığımızı yazıyorsun."ve bunlar doğru,faka
bu düzenin bozukluğu kendimizi sömürtmek için kendine alet yapmak is-
tiyor.Bu durum karşısında bizim eli kolu bağlı kalarak beklememiz tabii
ki iyi değil.Bizim bir an önce bu azgın doymayan emperyalizmin canavarı-



nın üzerine atılıp bu uğurda bıkmadan usanmadan onu yoketmek bizim gayemizdir."Ayrıca partideki çelişkiler hakkında fikrini beyan ediyor.

Abdullah ÖZCAN'a yazdığı 7.8.1968 tarihli mektubunda "Cahit kitabı başka birisine okusun diye vermiş.Onun için mektub ve kitaba geç kavuş-tum" demişse de; gerek mektupların tamamında gerekse alınan kısımların-da suçluluğuna yeter derecede delil elde edilememiştir.Sanığın yazmış olduğu şahıslar veya diğer sanıklardan kendisine gelmiş herhangi bir mektup bulunmamıştır.Bir örgüt içerisinde faaliyet gösterdiğine, komünizmi övdüğüne, veya bunun propogandasını yaptığını dair Abdullah Özcan-a yazmış olduğu ve esas hakkındaki mütalâya alınan (Sh.220-221-222) mektuplarından başka aleyhinde dosyada herhangi bir delile rastlanmamıştır. Sanık öğretmen olmadığından TÖS üyesi de değildir.Tös içerisinde faaliyet gösterdiğine veya diğer sanıklarla irtibat halinde olduğuna dair herhangi bir belge ve tanık ifadesine rastlanmamıştır.Müsnet suçu delil yetersizliği sebebiyle teşekkül etmediğinden BERAETİNE karar verilmiştir.

28. CAHİT BOZALP :

Sanığın örgüt üyesi olarak iddianamede T.C.K.nunun 141/5, Esas hakkında mütalada T.C.K.nunun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak yazmış olduğu mektup gösterilmişse de; (3Gr.3-F,EK-15, Sh.2/2) bu mektubun kim tarafından kime yazılmış olduğu belli olmadığı, sanığa ait dosyada bulunduğu anlaşılmıştır.İddianame 65 sahifeye alınan mektubunun bir bölümünde Cahit BÖZALP "Görürsün mektup bitmek üzere, aşk, aşk, aşk.devrimden tek söz yok.Niye diyorsun.Samimi söylüyeyim kendi kendime kızıyorum.Üniversitedeki sağlam arkadaşlarla konuşuyoruz.Bugün ilkokullara dağılıp hademeler için bir sendika kurmaya çalışacağız.tabi başarabilirsek.Ayrıca temizlik işçileri içinde birşeyler düşünüyoruz.Öğretmen okulunu Yanar Ahmet'le ikiniz iyi beşermişsiniz".(3.Gr.3-F,EK-15.Sh.1) Sanığın yazmış olduğu mektubunda "Şükran ve Mehtap ile birlikte gezip çay bahçesinde oturduklarını,şükranla evlenme bahsi dahil her konuyu görüşüp Şükran'ı uğurladığını,babasının toprak ağası olmasına rağmen Şükran'ın fikirlerini kabul ettiğini,Şükranın söylediğini.

(3Gr,3-C,EK-3 Sh.38) Fikret SOYSAL'ın Kemal SOYSAL'a yazdığı 26.4.1969 tarihli mektubunda;Kendi gruplarında sayılan bazı şahısların arasında Cahit'in ismi de geçmekte ise de;Soyadı yazılmadığından sanığın olduğu açıklığa kavuşmamıştır.

Sanığın mektuplarında ve iddianameye, esas hakkında mütalaya alınan kısımlarında suçluluğuna yeter derecede delil elde edilememiştir.Sanığa gelmiş herhangi bir mektupta elde edilememiştir.Hernekadar kardeşine yazdığı Kart Postal'dan bahsedilmişse de dosyada kartpostala rastlanmamıştır.

13.5.1971 tarihli yapılan aramada evinde herhangi bir delil elde edilememiştir.(D.3/A, Sh.149-217)Bir örgüt içerisinde faaliyet gösterdiğine, komünizmi övdüğüne veya bunun propogandasını yaptığını dair aleyhinde dosyada herhangi bir delile rastlanmamıştır.Sanık öğretmen olmadığından TÖS içerisinde faaliyet gösterdiğine veya diğer sanıklarla irtibat halinde olduğuna dair herhangi bir belge ve tanık ifadesine rastlanmamıştır.Müsnet suçu delil yetersizliği sebebiyle teşekkül etmediğinden BERAETİNE karar verilmiştir.

29. GÜLSEN BASKAN :

Öğretmen, Tös Üyesi, İddianamede örgüt üyesi olduğundan T.C.K.nun 141/5, Esas hakkında mütalada T.C.K.nun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tesciyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak arama sonucu evinde Türkiye köylü birliği tüzük tasarısı sureti bulunmuştur. (3Gr.3F, EK-17, Sh.10) aynı dosya sahife 11 de Çetin ALTAN'ın akşam gaztesinde çıkan bütün partilerin suçlaşmasına doğru başlıklı yazısı (Sh.12) "nayasa, İktidar, Devlet, Ülke hakkında notlar, Sh.13. Yeni Yıl kartı (Kimden geldiği belli değil, yarısı kesilmiş sanık adına yazılmış, "Amerikansız Yabansız gavursuz günlere bir yıl daha yaklaşmanın kıvancı ile denmekte). (3.Nc.Gr.3F, EK-17. Sh.1) Gülşen BASKAN'ın Abdullah ÖZCAN'a yazdığı tarihsiz imzalı mektubu. "Yılmaz'a kızıp on söylemediklerini, deşarj olmak için Abdullah'a yazdığını, Abdullah'ın sevgisinin değişken olduğunu, devrimcinin sevdimi tam sevmesi gerektiğini Yılmaz'dan nefret ettiğini, kişiliğini anladığını" demiştir.

(İd. Sh.66) Sanığın Abdullah ÖZCAN'a tarihsiz imzalı mektubunda "Bir marksist insanların en iyisi en mükemmelisi olmalıdır. Ama herşeyden önce insan olmalıdır. Bir insanın devrimciliği kişiliği ile ölçülür. Benim fikirleri iyi. Birliğe falan gittiğime kızar. Devrimci alternatiflerden tuttuğum bir taraf yok. Son ayrılmalarda Dev-genci savunuyorum" dediği. Gerek mektupların tamamında gerekse iddianameye alınan tek mektubunun bir bölümünde suçluluğuna yeter derecede delil elde edilememiştir. Sanığın yazmış olduğu Abdullah ÖZCAN'dan ve diğer sanıklardan kendisine gelmiş herhangi bir mektupta elde edilememiştir. Bir örgüt içerisinde faaliyet gösterdiğine, komünizmi övdüğüne veya bunun propogandasını yaptığını dair aleyhinde dosyada herhangi bir delile rastlanmamıştır. Müsnet suçu delil yetersizliği sebebiyle subuta ermediğinden BERAF TİNE karar verilmiştir.

30. İBRAHİM SEVİMLİ :

Sanığın örgüt üyesi olarak iddianamede T.C.K.141/5, Esas hakkında mütalada Konya selçuk eğitim enstitüsünde işçi-köylü komitelerini kuran sanıklar arasında ismi geçen bu sanığında örgüt faaliyetlerini sevk ve idare ettiğinden T.C.K.nunun 141/1-6 madde ve bendleri uyarınca tesciyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak (İd. Sh.88) Konya grubu sanıkları arasında ismi geçmekte, Selçuk Eğitim enstitüsü öğrencileri ile Ankara'dan Gazi eğitim enstitüsü öğrenci örgütü Başkanı olan sanığın bağlantı kurdukları, geniş cepheli faaliyet içerisine girdikleri, İbrahim SEVİMLİ'nin eğitim enstitüleri boykotu münasebeti ile Konya'ya giderek bu öğrencilere gerekli direktifi verdiği gösterilmiştir.

Esas hakkında mütalada da aynı iddianın tekrarlandığı anlaşılmıştır. Ayrıca iddianamede yer alan Gazi terbiye enstitüsündeki çalışmalarından bahsedilmektedir (Sh.304)

Gerek iddianamede gerekse esas hakkında mütalada sanığın Selçuk eğitim enstitüsü öğrencilerine ne gibi direktifler verdiği, onları nasıl sevk ve idare ettiği hususunda herhangi bir delil gösterilmemiştir. Geniş cepheli faaliyetin nasıl yapıldığı hususunda çalışmalarında nasıl sağlandığı hakkında herhangi bir delil gösterilmemiştir. Davanın TÖS adı altında açılması TÖS genel merkezi sanıkları ile taşra teşkilatını sevk ve idare edenleri hakkında sevk maddesi belirtildikten sonra bu sanık-

ların dışında kalan sanıklar arasında İbrahim SEVİMLİ'nin de adının geçmesi (İd.S.98) gizli örgüt diye bahsedilen örgütün TÖS olduğu ve sanık İbrahim SEVİMLİ'nin TÖS genel merkezi sanıklarının örgütüne üye olanlardan sayıldığı kanaatine varılmıştır. Hernekadar İddianamenin 88 nci sayfasında TÖS genel merkezin gizli oluşturduğu belirtilen örgüte sanığın üye sayıldığına işaret edilmemiş ve delil gösterilmemişse de; sevk maddesi kısmında yer alan yazı sanığın TÖS genel merkezi gizli üye örgütüne üye olmasının bir delili ve bu yolda gösterdiği faaliyetler olarak bahsedildiği kanaatine varılmıştır.

Esas hakkında mütalada iddianamede yer almayan sanığın G.E.E.deki Marksist leninist çalışmalarından bahsedilip delillerinin Dev-geç dosyasında olduğu belirtilmiştir. (Es.Müt.Sh.304)

İddianamede gösterilen fiili esas hakkındaki mütalada gösterilen fiilleri ayrı ayrı olduğu gibi, sevk maddelerinde değişik olduğu anlaşılmıştır. Mahkeme iddia ile bağlı olduğundan S.E.E.deki boykot olayı hakkında bir soruşturma yapıp iddiaya bağlanmadığından ayrıca Ankara da bütün anarşik olaylara sanığın katıldığı hususunda (Hangi anarşik olaylara, nerede ve ne zaman) bir eylemi belirtilmediğinden, Dev-geçle ilgili münferid veya müşterek çalışmaları hakkında iddianamede bir eylemine rastlanmadığından K.S.E.E.de İşçi-Köylü komitelerini kuranlarından olduğu hakkında gerek iddianamede ve gerekse esas hakkında mütalada hiçbir eylemi belirtilmediğinden sanık hakkında aynı eylemlerinden dolayı (Es.No 1971/211.K.No 1971/153 sayılı 26.11.1971 tarihli iddianame ile G.E.E.deki olaylar hakkında) Ankara Sıkıyönetim K.lığı 1 Numaralı Askeri mahkemesinde dava açıldığı ve İbrahim SEVİMLİ'ninde bu davanın sanıkları arasında bulunduğu, davanın devam etmekte olduğu Dosya 20. Sh. 104-305 de gösterildiğinden sanığın TÖS gizli örgütü ile ilgili herhangi bir çalışmasına rastlanmadığı, hakkında yeterli delilde bulunmadığı anlaşıldığından bu sebeple BERAETİNE karar verilmiştir.

31. SADETTİN SAYGI :

Örgüt üyesi olarak sanığın iddianamede T.C.K.nunun 141/5, Esas hakkında mütalada T.C.K.nunun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhinde delil olarak (İd.Sh.81) Esat ÖZCAN'a yazdığı bir mektubu gösterilmişse de; bu mektubun tetkikinde kime yazıldığı, gönderilip gönderilmediği belirtilmemiştir. Mektupta "Devrimcilikimiz yüzünden bu arada benimle imtihanlara giren arkadaşlar yapamadık dedikleri halde onlar sınıfı geçtiler, çünkü onlar sağcı. elbette bu torpiller zaman gelecek ortadan öyle bir kalkacakki tıpkı emperyalizmin çöküşü gibi, Hasan da İstanbulda ceplerinde molotof kokteyli taşıdığından içeri atmışlar, Emperyalizmin uşakları bunlar elbette olacak, Devrim kan isteyen bir davadır. Kısaca bir devrimci bin devrimci yetiştirir. Şimdi ben dükkanda çalışıyorum. Her çivi çakışında, yani çivinin başlarına çekicimi vurduğumda komprodorların başına vurduğumu hissediyorum. Elbette vurduğum günleri görecekim" diye yazmıştır. Mektup müsnet suç için yeterli sayılmamıştır. Ayrıca komünizmi övücü mahiyette de kabul edilmemiştir. Esas hakkında mütalada da aynı mektuptan suçlanmıştır.

Sanık ifadelerinde herhangi bir örgüt içerisinde çalışma yapmadığını, başka bir suç işlemediğini, hazırlık ifadesinin yanlış yazıldığını beyan etmiştir. (D.15. Sh.98) Sanığın öğretmen olmadığı, TÖS üyesi bulunmadığı, herhangi bir örgütte çalışma yapmadığı, başkaca mektuplarının bulunmadığı, suçluluğuna yeter derecede dosyada aleyhine delil bulunmadığından delil yetersizliği sebebiyle BERAAETİNE karar verilmiştir.

32. SULTAN SÖNMEZ:

Örgüt üyesi olarak iddianamede T.C.K.nunun 141/5, Esas hakkında mütalada T.C.K.nunun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak (İd. Sh.80) Melahat AYGÜN'e yazdığı Kartpostalın arkasında "Sevggeli Melahat...Bağımsız Türkiye savaşında güçlükler diler, Hoşçakal derim" demıştır.

Esas Hakkında mütalada (Sh.236-237) Ayşe Soysal ile birlikte işçi-köylüdeki bir devrimciye mektup attıkları, devrimci arkadaşları dernekten tanıdıkları, Güler ile beraber gittikleri, evinde arama sonucu defter ve gaztelerin bulunduğu, Selçuk eğitim enstitüsü boykot komitesinin bir bildirisini bulunduğu, ayrıca kendisine ait fotoğrafın arkasında "Ey devrimci, ey devrimci, savaş vakti yaklaştı, Al eline silahını, Emperyalizme karşı" yazılı olduğu belirtilmiştir.

Sanık ifadesinde (Dos.3. Sh.196 ve Dos.15. Sh.21) Ayşe Soysal, Güler KOÇ, Meral KAYIR'ı okulda arkadaşları olması sebebiyle tanıdığını beyan etmiştir. Sanığın TÖS üyesi olmadığı gibi herhangi bir örgüt içerisinde illegal çalışma yaptığını, diğer sanıklarla iradi olarak aynı amaç etrafında toplandığına, komünizmi övdüğüne veya bunun propogandasını yaptığını dair herhangi bir eylemine rastlanmamıştır. Suçluluğu için dosyada aleyhine yeterli delil bulunmadığından BERAAETİNE karar verilmiştir.

33. SALİH YAKIN :

Sanığın örgüt üyesi olarak iddianamede T.C.K.nun 141/5, Esas hakkında mütalada T.C.K.nun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak (İd. Sh.80) Dursun BİLA'ya yazdığı mektubu gösterilmiştir. Sanık bu mektubunda "O kadar çok grup var ki bende şaşkırdım diyorsun.. Buna göre örgütsüz yapılan bir eylem birçok çeşitli sınıf ve tabakadan gelen ve küçük burjuva devrimci insanların yaptıkları eylemler kavgayı yolundan saptıracaktır. Sınıfsal yapıyla kaypak olan küçük burjuva düşüncesi yaptıkları eylemi de kaypaklığa itecek, çeşit çeşit hedeflere yönelecektir.. O zaman öğrenci kesimindeki eylemin ağırlığı kaydırılmalıdır. Önceleri olduğu gibi toprak işgallerinde, tütün mitinglerinde, orman köylerinde pahalılığa karşı vesaire gibi halkı demokratik eylemlere sokmalı. Kaynağı olgun hale getirmelidir. Bu gidişin önüne kimse geçemeyecektir. Faşizmde geçmemeli. Öyle ise kendi gücünü kavramış bir halk faşizmi getirmez" demektedir. Esas hakkında mütalada ta aynı mektuptan tecziyesi istenmektedir. Sanık bu mektubunda arkadaşına düşünce ve fikirlerini açıklamış, herhangi bir örgüt içerisinde çalışma yaptığını veya üye olduğuna dair bir eylemini be-

lirtmemiştir.Belirtilen maddelerin diğ er bendlerine uygun bir suçun unsurları içinde delil olma niteliğ i bulunmadığından,sanığ ın ayrıca dosyada aleyhinde örgüt çalışması yaptığına dairde yeterli delil bulunmadığından bu sebeble BERAETİNE karar verilmiştir.

34. FUAT TURGUT :

Sanığ ın örgüt üyesi olarak iddianamede T.C.K.nun 141/5,Esas hakkında mütalada T.C.K.nun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak iddianamede herhangi bir eylemi belirtilmemiştir.(İd.Sh.58)Diğ er isimleri yazılan Konya grubu sanıkları arasında ismi geçmekte olup, nerede,neşekilde,kimlerle çalışma yaptığı belirtilmemektedir.

Sanıklardan Hasan Zorlu ifadesinde;Fuat TURGUT'un arkadaşı olduğunu beyanetmiştir.Seyyar satıcı olan sanığ ın TÖS içerisinde veya herhangi bir gizli örgütte çalışma yaptığına,komünizmi övdüğüne veya propogandasını yaptığına dair dosyada suçluluğ u için yeter delil elde edilememiştir.Bu sebeble sanığ ın BERAETİNE karar verilmiştir.

35. KERİM YAŞAR İCAD :

Sanığ ın örgüt üyesi olduğ undan iddianamede T.C.K.nun 141/5, esas hakkında mütalada T.C.K.nun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak Seher TOLGAY'a yazmış olduğu mektup gösterilmiştir.(3Gr.3-B,EK-20.Sh.1)mektubunda"Mektup yazmasını şimdilik ideolojik yönden eğitilmekten başka pek birşey yapılmadığını,çarşamba günü TÖS adına Tös ve Karaman G.B.yararına tiyatro oynatılacağını,hasılat iyi olursa Konya'da yapılacak,yürüyüş e otobüsle bir grup olarak katılacaklarını,yürüyüş ün yapılip yapılmıyacağını bildirilmesini,Konya Gençlik birliğ inin me alemede olduğ unu,sıkı bir şekilde eğitim ç aşılanması yapılm a olanaklarının araştırılması gerektiğini,tüm devrimcilere selam gönderdiğ ini"belirtmiştir.

Sanık Gülsen BAŞKAN ifadesinde;Kerim Yaş ar İcad'ın muhasebe bürosu açtığını,iyi kazandığını,onunla sık sık görüş tüklerini,anda da yürek yarası olduğ unu beyan ve ifade etmiştir.

Dava dosyalarında sanığ ın başkaca yazdığı mektubu veya aleyhinde delil olabilecek herhangi bir belgeye ve tanık ifadesine rastlanmamıştır.Kendisine de mektup yazdığı şahıslar veya diğ er şahıslardan gelmiş herhangi bir mektup bulunmamıştır.Seher TOLGAY'a yazdığı mektubu ile Gülsen BASKAN'ın ifadesi suçluluğ u için yeter derecede bulunmadığından müsnet suçtan BERAETİNE karar verilmiştir.

36. NERMİN MİRZA :

Sanığ ın örgüt üyesi olarak iddianamede T.C.K.nun 141/5,Esas hakkında mütalada T.C.K.nun 141/5-6madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Gerek iddianamede gerekse esas hakkında mütalada herhangi bir eylemi belirtilmemiştir.Aramada mektup ve defterler bulunmuş,suç unsurlarına rastlanmamıştır.(D.3A.Sh.235)Müsnet suç u,unsurları itibariyle teşekkül etmediğ inden BERAETİNE karar verilmiştir.

37. CEMAL ÇİÇEK :

Öğretmen, Tös üyesi, İddianamede örgüt üyesi olduğundan T.C.K.nun 141/5, Esas hakkında mütalada T.C.K.nunun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Sanığın iddianamede Selçuk Eğt.Ens.öğretmenlerinden olduğu, öğrencilerden İbrahim BAYAR, Mevlüt GÜVERCİN, Ali ASLAN, Tuncer GÖNEN ve daha başka öğrencilerle irtibat kurduğu, öğrencilerin faaliyet gösterdikleri, sanığında onları desteklemiş olduğu, aynı zamanda öğretmen Necati ÇINAR'ın çalışmalarına yardımcı olduğu, okulda bir piyesin oynanması için teşebbüse geçildiği, matematik bölümü şefi olması münasebetiyle sevk ve idare ettiği piyesin oynandığı, ancak programda olmayan Nazım HİKMET'ten ve Aşık İhsani'den parçalar ilâve edildiği, şiirler okunduğunu, perdenin kapanması sırasında öğrencilerin sol yumruklarını havaya kaldırarak perdeyi kapattıkları, Cemal ÇİÇEK'in öğrencileri tebrik ettiği,

Esas hakkında mütalada Necati ÇINAR ve Cemal ÇİÇEK hakkında müfettiş raporubulduğu, okulda solcu olarak bilindikleri piyesin oynandığı gece olay çıkmasına buhların sebebiyet verdiği yazılı olduğu, Keza Konya valiliğinin yazılarında her iki öğretmenin sol cerayanlar içerisinde olduğu, bir kısım öğrencilerle irtibat kurduklarının istihbar ettiklerinin yazılı olduğu,

Konya valiliğinin yazılarında müfettiş raporlarında sanığın eylemlerinin nelerden ibaret olduğunun gösterilmediği, soyut iddialarla suçlandığı anlaşılmıştır. Okulda yapılan gecede seyircileri selamladığı, başkaca bir hareketinin olmadığını, sol yumrukların kaldırıldığından haberi olmadığını, Nazım HİKMET ve Aşık İHSANİ'den şiirler okunduğunu, sonradan duyduğunu kendisinin arzusu dışında meydana geldiğini, müdâle edemediğini beyan ve ifade etmiştir.

Sanığın aleyhine herhangi bir tanık ifadesine ve başkaca bir eylemine rastlanmamıştır. Örgüt içerisinde faaliyet gösterdiğine, diğer sanıklarla irtibat halinde olduğuna, kâminizmi övdüğüne veya propogandısını yaptığına dair yeterli delil bulunmadığından BERAETİNE karar verilmiştir.


38. MELAHAT AYGÜN:

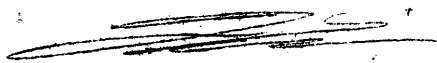
Sanığın örgüt üyesi olarak iddianamede T.C.K.nun 141/5, Esas hakkında mütalada delil yetersizliği neteniyle BERAETİ talep edilmiştir.

Sanığın diğer öğrencilerle birlikte grup içerisinde ismi geçmekte isede; herhangi bir eylemi belirtilmemiştir. Arkadaşlarından Sultan SÖNMEZ'in ve Güler KOÇ'un kendisine yazmış oldukları tebrik kartından başka aleyhinde herhangi bir delile rastlanmamıştır. (3.Grup, 3F, EK-24, Sh.2/3) Müsnet suçu unsurları itibariyle subuta ermediğinden BERAETİNE karar verilmiştir.

39. ZEHRA GÜVEN :

Sanığın örgüt üyesi olarak iddianamede T.C.K.nunun 141/5, Esas hakkında mütalada T.C.K.nunun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.







As.Mah.Esas No :1972/3 -32-
As.Mah.Karar No :1972/144

Aleyhine delil olarak (İd.Şh.77) Ayşe Soysal'a yazdığı mektup gösterilmiştir. Mektubunda "Ayşeciğim.. Bizim köydekileri bir görsen öyle yürekli devrimciler varki, İstanbul'da işçi olayları oldu ya o olaylara epey ismi karışmış, devrimci bir işçi vardı. İsmi Hüseyin Çavdar. Bizim köylü, kendisini çok iyi tanıyorum. Yürekli bir devrimci, hapse girerli epeyce oldu. Ayrıca bir Frukı öldürüldü ya bu furuka, öldürenin Hüseyin'ınca olduğu ileri sürülüyor. Bizim köylüler aralarında yardım kampanyası kurmuşlar. 650 Tl. toplayıp çocuklarına vermişler. Benim elime meşim geçsin 100 lira göndereceğim. Kızın yarınlar dileğiyle" belirtmiştir.

Esas hakkında mütaleye de aynı mektubun alındığı (Şh.239) ayrıca yılbaşı tebrik kartında "Çağdaş uygarlık düzeyine erişmiş, tam bağımsız ve gerçekten demokratik Türkiye özlemi ile" demektedir.

Sanık ifadesinde: Örgüte girmediğini, herhangi bir faaliyetinin olmadığını, komünizm propogandası yapmadığını, devrim kelimesini üretilimde yeni bir aşama olarak anladığını, İhtilâl manasını bilmediğini, kızıl yarınlar deyimindeki kızılı kırmızı parlek manasına yazdığını beyan etmiştir.

Hernekadar Ayşe SOYSAL'a yazdığı 3.12.1970 tarihli mektubunda kanunun cürüm saydığı bir fiili övdüğü anlaşılmasına da; aleniyyete intikal etmediğinden müsnet suçu unsurları itibariyle teşekkül etmemiştir. Örgüt içerisinde faaliyet gösterdiğine, komünizmi övdüğüne, propogandasını yaptığını dair de dosyada aleyhinde yeter delil bulunmadığından BERAETİNE karar verilmiştir.

40. KERİM EL :

Sanığın örgüt üyesi olarak iddianamede T.C.K.nun 141/5, Esas hakkında mütalada T.C.K.nun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak Konya Gençlik Birliğinin kurucularından olduğu gösterilmiştir. Sanık Konya gençlik birliğinden 15.3.1970 tarihinde dilekçe vermek suretiyle istifaya etmiştir. (5 GR, EK-1-B, Şh.15/7) Sanık ifadesinde: Konya gençlik birliğini kurduklarını, faaliyetlerini beğenmediğinden kısa bir zaman sonra ayrıldığını, Yılmaz DEMİR'in başkan olduğunu beyan ve ifade etmiştir.

Sanığın Konya Gençlik birliği içerisinde herhangi bir illegal çalışmasına rastlanmadığı gibi başka bir eylemi de gösterilmemiştir. Aleyhinde herhangi bir tanık ifadesi ve yazılı belgeye de rastlanmamıştır.

Sanığın örgüt faaliyeti yaptığına, komünizmi övdüğüne veya propogandasını yaptığına dair hakkında yeterli bir delil bulunmadığından BERAETİNE karar verilmiştir.

41. KERİM METLİ :

Sanığın Örgüt üyesi olarak iddianamede T.C.K.nun 141/5, Esas hakkında mütalada T.C.K.nun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhinde delil olarak (İd.Şh.58) de belirtilen öğrenciler arasında ismi geçmekte, herhangi bir eyleminden bahsedilmemekte

Sanık ifadesinde: 1969 yılında Konya Selçuk eğitim enstitüsünde öğrenci olduğunu, daha sonra mezun olarak Kadınhan ilçesi Pirali köyünde öğretmenlik yaptığını, TÖS üyesi olmadığını, herhangi bir örgüt içerisinde faaliyet göstermediğini, evinde yapılan aramada bulunan 4 adet işçi-köylü gaztesi Orhan Kemal'in 72 nci Koşuş adlı Tiyatro kitabı, Ayhan İLTER'in şiir kitabı, Dosttan Dosta deyişler adlı şiir kitabının kendisine ait olduğunu beyan etmiştir.

Sanığın TÖS içerisinde veya herhangi bir örgüt içerisinde illegal faaliyetine rastlanmadığı, komünizmi övdüğüne ve propogandasını yaptığını dairde aleyhinde dosyada yeterli delil ve Tanık beyanına rastlanmadığından bu sebeble BERAETİNE karar verilmiştir.

42. AYLA ATFUR :

İddianamede sanığın örgüt üyesi olarak T.C.K.nun 141/5, Esas hakkında mütalada ise Delil yetersizliği sebebiyle BERAETİNE karar verilmesi talep edilmiştir.

Aleyhine delil olarak sanığın öğrencisi Ayşe SOYSAL' ile irtibatlı olduğunun belirtildiği, eyleminin gösterilmediği anlaşılmıştır.

Esas hakkındaki mütaladanın 245 nci sayfasında alınan (3Ncü Grup, 3 E.Sh.1/37) Ayşe SOYSAL'ın mektubunda ismi geçmekte, kendisine ait Türk solu ve işçi-köylü gaztelerini sanığın evinde sakladığı belirtilmektedir.

Sanığın örgüt içerisinde illegal çalışma yaptığını dair aleyhinde dosyada herhangi bir delile rastlanmamıştır. Müsnet suçu unsurları itibariyle teşekkül etmediğinden BERAETİNE karar verilmiştir.

43. NECATİ ÇINAR :

Sanığın örgüt üyesi olarak iddianamede T.C.K.nunun 141/5, Esas hakkında mütalada T.C.K.nunun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca teczisesi istenmiştir.

Aleyhinde delil olarak (İd.Sh.87) selçuk eğitim enstitüsünde sol gruba mensup öğrencileri tuttuğu, öğrenci olayları sırasında disiplin kurulu başkanı olarak ceza tayininde tarafsız davranmadığı, Matematik gecesinde piyes oynayan devrimci gruba mensup öğrencileri tebrik ettiği, solcu olarak bilinen öğrencileri izinli olarak dışarı gönderdiği, Sanıklardan İbrahim BAYAR'ı koruduğu, ceza vermediği, Esas mütalada da aynı şeylerin tekrarlandığı anlaşılmıştır.

Tanık olarak dinlenen Konya selçuk eğitim Enstitüsü Müdürü Yusuf Ziya Beyzadeoğlu (D.16.Sh.122) Necati ÇINAR sol grubu bilhassa grup lideri İbrahim BAYAR'ı tutardı. Okul idaresi aleyhine bildiri dağıtan bu öğrenciye disiplin kurulunda ceza vermedi. Sağ gruba daha çok ceza verdirdi.

TANIK HAMİ KÖSE : (Dos.16.Sh.124) Necati ÇINAR, Disiplin kurulunda sol ve sağa eşit davranırdı. Demokratik solu savunurdu. Disiplin kurulunda bulunduğu sıralarda İbrahim BAYAR muhtelif cezalar aldı. Necati ÇINAR okul müdürü tarafından okula tayin ettirildi. Müdür Sağı tutardı.

TANIK TURGUT SAYIN (Dos.16.Sh.124) Necati ÇINAR, Hiçbir eyleme girmedi. Solculuğunun komünizme varır şekilde olduğunu zannetmiyorum.

Konya valiliğinin M.E.B.Müfettişliğine 2.3.1970 tarihli gizli yazısı;Konya şehrindeki yürüyüş ve mitinglerin Selçuk eğitim enstitüsü öğrencilerinin tertip ettiğini,Necati ÇINAR ve Cemal ÇİÇEK'in aşırı sol ceryanların içinde bir kısım öğrenciler ile teşriki mesai içinde olduklarını,istihbar ettiklerini,maddi delillerin olmadığını bildirir yazıları.

Yukarıda gösterilen yazılı ve sözlü delillerden sanığın eyleminin nelerden ibaret olduğunun açıklığa kavuşmadığı,sanığın TÖS içerisinde veya herhangi bir örgüt içinde illegal faaliyetlerine de rastlanmadığı,komünizm propogandası yaptığını ve komünizmi övdüğüne dair dosyada aleyhine yeter delil bulunmadığından bu sebeble BERAETİNE karar verilmiştir.

44. ZEKİ OĞUZ :

İddianamede sanığın örgüt üyesi olarak T.C.K.nun 141/5,Esas hakkında mütalada T.C.K.nun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.İddianamede herhangi bir eylemi gösterilmemiştir.

Aleyhine delil olarak Esas hakkında mütalaa (Sh.296)Gün ZİLELİ'ye yazdığı 13.3.1971 tarihli mektubu gösterilmiştir.Bu mektubunda bahsettiği Mehmet'in Kerim METLİ olduğunu,Amele pazarına gittiğini, inşaatlar faaliyete geçmediği için bir iki işçi götürdüğünü,işçilerin bilinçsiz olmasına rağmen uyanmakta olduğunu,köye gidince babasının övdüğünü,evi terkettiğini,bundan böyle ev derdi düşünmeden devrim için daha iyi çalışacağını beyan ettiği gösterilmiştir.

Sanığın evinde yapılan aramada herhangi bir suç deliline rastlanmamıştır.(Dos.7.Sh.1,2)

Sanığın dava dosyasında P.D.A.örgütünden Gün ZİLELİ ile mektuplaştığına,müşterek çalışma yaptığını dair aleyhinde kuvvetli belirtiler bulunduğundan bu hususun ayrı bir davanın içerisinde çözümlenmesinin uygun olacağı kanaatine varılmıştır.

Gerek iddianamede gerekse esas hakkında mütalada sanığın suç niteliğini haiz herhangi bir eylemi gösterilmemiştir.Tös içerisinde diğer sanıklarla müştereken illegal çalışma yaptığını yeterli delil elde edilememiştir.Bu sebeble BERAETİNE karar verilmiştir.

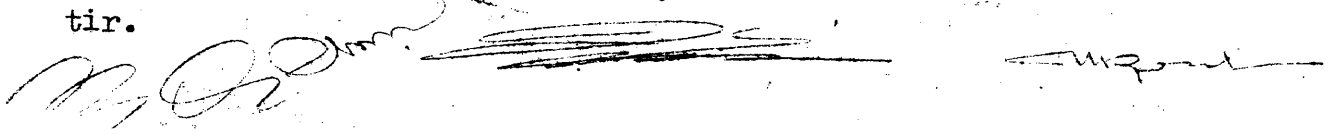
45. MEHMET TARHANGİL :

İddianamede sanığın örgüt üyesi olarak T.C.K.nun 141/5,Esas hakkında mütalada T.C.K.nun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

İddianamede ve esas hakkındaki mütalada herhangi bir eylemi gösterilmemiştir.

Aleyhine delil olarak(Dos.7.Sh.115)emniyetçe alınan ifadesi esas hakkında mütalada gösterilmişse de;sanık sonra duruşmadaki ifadesinde (Dos.15.Sh.37)işkence altında ifade verdiğinden doğru olmadığını beyan etmiştir.

Gerek iddianamede gerekse esas hakkında mütalada sanığın suç niteliğine haiz herhangi bir eylemi gösterilmediği gibi,Tös içerisinde diğer sanıklarla müştereken illegal çalışma yaptığını dairde aleyhinde yeterli delil elde edilememiştir.Bu sebeble BERAETİNE karar verilmiştir.



As.Mah. "sas No :1972/3

As.Mah. Karar No :1972/144

-35-

46. ESAT ÖZCAN :

İddianamede sanığın örgüt üyesi olarak T.C.K.nun 141/5, Esas hakkında mütalada T.C.K.nunun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak (İd. Sh. 80-81) sanık Sadettin SAYGI'ya yazmış olduğu 2 mektubu gösterilmiştir. Sanık bu mektubunda "Can Yoldaş ve devrimci hızlı dostum. Sana mektubunu almanın mutluluğu içinde selamımı yazayım önce, sonra silahımı tam senin istediğin gibi yani hedefin 12'sinden değilde işte 11,5'inden. bu öğreneceğimi göstermezmi. sana. Daha doğrusu gelecekte istikbal kurtarmamızın dövüşüne ben hazırlığımı yapıyorum. Mayın gibi tahrip (DİNAMİT) gibi öğretiler var burada...". Keza diğer bir mektubunda "Devrimle nasılsın, Yane o tatlı pepe dilinle mutlaka bir konu alıp ele tartışıyorsunuzdur. Ne ise askerlik içinde bu bahisler fazla" gösterilmiştir.

Esas hakkında mütalada bu mektuplar ile birlikte ağabeyi Abdullah ÖZCAN'a yazmış olduğu muhtelif mektupları gösterilmişse de; Suçluluğuna yeter derecede mektuplarından delil elde edilememiştir.

Sanığın Tös veya herhangi bir gizli örgüt içerisinde illegal çalışma yaptığına, T.C.K.nunun 141 ve 142. nci maddelerinin diğer bendlerine uygun herhangi bir suç işlediğine dair aleyhine yeterli delil bulunmadığından BERAAETİNE karar verilmiştir.

47. AHMET SAY :

İddianamede sanığın Konya örgütünü sevk ve idare ettiğinden T.C.K.nun 141/1, Esas hakkında mütalada T.C.K.nun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak (İd. Sh. 71) Fikret SOYSAL'a yazdığı mektup gösterilmişse de; (Dos. 3/M, Klas. Sh. 100) Fikret arkadaş diye başlayan, daktilo ile yazılan imzasız mektup, matbu olarak hazırlanmış, Fikret ismi kalemle yazılmış, mektubu yazan şahsın ise Bora GÖZEN olduğu anlaşılmıştır.

Esas hakkında mütalâada aynı mektuptan bahsedildiği, ayrıca (Sh. 262-263-264) bloknotunda yazılı notları, TIP devrimci grup bildirisini, Çalışma notları, keza Bora GÖZEN tarafından Fikret SOYSAL'a yazıldığı bildirilen mektubun Ahmet SAY'a aidiyeti iddia edilmişse de; Bu mektubunda Ahmet SAY ve Fikret SOYSAL dosyalarında yapılan aramalarda kaydına rastlanmadığı anlaşılmıştır. Sanık Ahmet SAY'a ait (Dos. 3A, Sh. 328-330) Fikret Soysal'a ait (Dos. 3A, Sh. 92-94) ayrıca yeni akış dergisi ve çalışma notları, bülten ve bildiriler delil olarak gösterilmiştir.

Sanık ifadesinde: (3 Gr. 3/M, EK-13. Sh. 12) Dev- gençle, herhangi bir gizli örgütle ilgisi olmadığını, komünizmin propogandasını yapmadığını, evinden elde edilen kitap, mektup ve çalışma notlarının kendisine ait olduğunu, Türk solu gazetesinin sahibi olduğunu, yazı işleri müdürü olmadığını, 1966 yılına kadar işçi partisi Kadıköy ilçe teşkilatı üyesi olduğunu, o tarihte ihraç edildiğini, Fikret SOYSAL'ı tanımadığını, iddianamede bahsi geçen mektubun kendisine ait olmadığını, Türk solu gazetesi çıkardığını, Sıkıyönetimden evvel 2 sayısının çıktığını, sonra kapattığını, hakkında bundan dolayı bir dava açılmadığını, duruşmadaki ifadesinde de (Dos. 15. Sh. 138) aynı hususları tekrarladığı anlaşılmıştır.

Sanığın konya grubunun sevk ve idarecisi olduğu iddia edilmiş de, gerek iddianamede ve gerekse esas hakkında mütalada buna dair herhangi bir delil gösterilmemiştir.

İddianamede yazılı mektubun kendisine ait olmadığı tespit edildiği gibi evinda arama sonucu bulunan çalışma notları, kitap, bildiri ve bültenlerinde aleyhinde delil olma niteliği bulunmadığı, sadece sanığın fikri yapısını ve düşüncelerini gösterdiği kanaatine varıldığından üzerinde durulmamıştır.

Sanığın TÖS içerisinde veya herhangi bir gizli örgütle kurucu, sevk ve idareci, üye durumunda bulunduğu, illegal çalışma yaptığına, T.C.K.nun 141 ve 142 nci maddelerinin diğer bendlerine uygun herhangi bir suç işlediğine dair aleyhinde yeterli delil bulunmadığından BERAE-TİNE karar verilmiştir.

48. GÖNÜL KAYIR :

Sanığın örgüt üyesi olduğundan iddianamede T.C.K.nun 141/5, Esas hakkında mütalada T.C.K.nun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak (İd.Sh.75) Fikret Soysal'a yazdığı mektupta bir cümle alınarak yazılmıştır. Bunda "Konyada üç gün falan kaldım. Epey para topladık. 1300 Lira falan". Aynı mektup (İd.Sh.82)'yede alınmıştır. Bu mektupta herhangi bir suç unsuruna rastlanmamıştır.

Esas hakkındaki mütalada da aynı iddiaların tekrarlandığı görülmüştür. Sanık As. Savcıya verdiği ifadede (Dos.3.Sh.514) Konya kız öğretmen okulundan mezun olduğunu, ordaki arkadaşları ile ideolojik bir münasebeti bulunmadığını belirtmiştir.

Duruşmadaki ifadesi (Dos.15.Sh.137) Kanuni bir kuruluş olan Konya gençlik birliğine makbuzları ile para topladığını, bunun dışında herhangi bir örgütle ilişkisi olmadığını, iddianame (Sh.75)'e alınan mektubun kendisine ait olmadığını belirtmiştir.

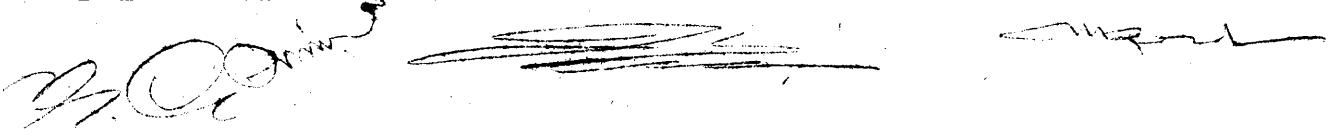
Gerek iddianamede ve gerekse esas hakkındaki mütalada sanığın herhangi bir örgüt içerisinde illegal çalışma yaptığına ve belirtilen maddelere uygun herhangi bir suç işlediğine dair bir eylemi gösterilmemiştir. Gizli bir örgüt içinde çalışma yaptığına dair aleyhinde görüye müstenid herhangi bir tanık beyanı ve yazılı belgeye rastlanmadığından müstenid suçu subuta ermediğinden delil yetersizliği nedeni ile BERAE-TİNE karar verilmiştir.

49. GÜNER KELEK :

Sanığın iddianamede örgüt kurucusu olarak T.C.K.nun 141/1, Esas hakkında mütalada da örgüt üyesi olmaktan T.C.K.nun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak Akın Oktay Akkaya tarafından işçi-köylü gazetesine yazılan mektup gösterilmiştir (Dos.13.Sh.352)

Esas hakkında mütalada ayrıca işçi-köylü adına Hüsamettin TARULTAY'ın 9.10.1970 tarihli mektubu sanık aleyhine delil olarak gösterilmişse de; bu mektubun Babası Musa KELEK adresine yazılmış olduğu anlaşılmıştır. (Dos.13.Sh.127) sanığı ilgilendirmeyeceğinden mektup üzerinde durulmamıştır.



Okul müdürü Yusuf Ziya Beyzadeoğlu vermiş olduğu ifadesinde; (Dos.13.Sh.58) Bu sanığı aşırı solcu olarak tanıdığını belirtmiş ve kanaatini açıklamıştır.Bu kanaata nereden vardığını, hangi delillerden çıkardığını belirtmemiştir.Son faaliyetlerde ve boykotlarda bu sanığın- da diğersanıklarla birlikte görüldüğünü,yasak olduklarını kati olarak bilmediği sol yayınlar okuduklarını, Ankara'ya gidip basın toplantısı yaptıklarını, okulun kapatılması için dilekçe verdiklerini, bağımsız Türkiye ve Amerikan aleyhtarlığından bahsettiklerini, Tös'e gittiklerini beyan etmişse de; sanığın Tös içerisinde veya herhangi bir gizli örgüt içinde illegal faaliyetlerde bulunduğu, T.C.K.nun 141 ve 142 maddelerinin diğer bendlerine uygun herhangi bir suç işlediğine dair aleyhinde yeterli delil bulunmadığından BERAETİNE karar verilmiştir.

50. ORHAN ÇİPLİ :

Sanığın iddianamede örgüt kurucusu olarak T.C.K.nun 141/5, esas hakkında mütalada da örgüt üyesi olmaktan T.C.K.nun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak Akın Oktay Akkaya tarafından İşçi-köylü gazetesine yazılan mektup gösterilmiştir. (Dos.13.Sh.352)

Esas hakkında mütalada aynı iddianın tekrarlandığı anlaşılmıştır.

Nernekadar bu mektubu Akın Oktay Akkaya'nın yazdığı, daha sonra yaptırılan Bilirkişi tetkikinden anlaşılmışsada; sanığın sadece isminin yazılı olduğu, imzasının bulunmadığı, ifadesinde de; Mektuptan haberdar olmadığını, böyle bir örgüt içerisinde çalışma yapmadığını belirttiğinden delil olma niteliğini göstermediğinden mektup üzerinde durulmamıştır.

Ayrıca okul müdürü Yusuf Ziya Beyzadeoğlu vermiş olduğu ifadesinde (Dos.13.Sh.58) bu sanığı aşırı solcu olarak tanıdığını belirtmiş ve kanaatini açıklamıştır.Bu kanaata nereden vardığını, hangi delillerden çıkardığını belirtmemiştir.Son faaliyetlerde ve boykotlarda bu sanığında diğer sanıklarla birlikte görüldüğünü,yasak olduklarını kati olarak bilmediği sol yayınları okuduklarını, Ankara'ya gidip basın toplantısı yaptıklarını, okulun kapatılması için dilekçe verdiklerini, Bağımsız Türkiye ve Amerikan aleyhtarlığından bahsettiklerini, Tös'e gittiklerini beyan etmişse de; Sanığın Tös içerisinde veya herhangi bir gizli örgüt içinde illegal faaliyetlerde bulunduğu, T.C.K.nun 141 ve 142 nci maddelerinin diğer bendlerine uygun herhangi bir suç işlediğine dair aleyhinde yeterli delil bulunmadığından BERAATİNE karar verilmiştir.

51. NAZMİ YALÇIN :

İddianamede sanığın TÖS'ün illegal çalışmalarına iştirak ettiğinden T.C.K.nun 141/5, esas hakkında mütalada ayrıca aynı kanunun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesini istemiştir.

Aleyhine delil olarak iddianame (Sh.50)de Fakir BAYKURT'a yazmış olduğu bir mektubu gösterilmiştir.Sanık bu mektubunda "Siz Başkamız olmak üzere bütün devrimci öğretmenler, avukatlar ve genç aydınmünevver ve yiğit talebelere saygılarımızı sunarız.Devrimci Avukat Şakir KEÇELİ'ye ayrıca minnettarız.

Esas hakkında mütalada aynı mektup gösterilmiştir.

Sanık ifadesinde:Fakir Baykurt'a mektubu kendisinin yazdığını, öğretmen olmadığını,berber olduğunu,Almanya'ya işçi olarak gitmek istediği için Ulukışla TÖS başkanından yardım istediğini,onunda ismini alarak kendi not defterine yazdığını,hakkında Ulukışla C.Savcılığınca cemiyetler kanununa muhalefet,halkı kanuna itaatsizliğe ve cemiyetin muhtelif sınıflarını umumun emniyeti için tehlikeli bir tarzda kin ve adavete beyanname ile tahrik etmek suçlarından soruşturma açıldığını, mektubuda bu sebeble yazdığını belirtmiştir.(Dos.20.Sh.190)

Sanığın Tös içerisinde illegal bir çalışmasına rastlanmadığı gibi gerek mektupta gerekse dosyada tecziyesi için yeteri delil elde edilememiştir.Bu sebeble BERAETİNE karar verilmiştir.

52. SÜLEYMAN YORULMAZ :

İddianamede sanığın örgüt üyesi olduğundan T.C.K.nun 141/5,Esas hakkında mütalada T.C.K.nun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak(İd.Sh.52) Fakir BAYKURT'a yazdığı mektubu gösterilmiştir.Sanık bu mektubunda"Bana eylemsiz kalıyorsunuz diyorlar,ama kendileri çok hızlı gitmek istiyorlar.Olmaz,hızlı gitmekle uğbedecekler davalarını,çünkü demir işlemeden çelik yapılmaz"demıştır.

Esas hakkında mütalada da aynı mektuptan bahsedilmiştir.

Sanık ifadesinde:Fakir BAYKURT'un dayısı olduğunu,mektubu bu sebeble yazdığını,herhangi bir örgüte üye olmadığını,illegal faaliyette bulunmadığını,beyanetmiştir.Evinde arama sonunda herhangi bir sol yayın ve suç delillerine rastlanmamıştır.(Dos.3.Sh.176)Sanığın TÖS içerisinde veya herhangi bir gizli örgüt içinde illegal çalışmasına rastlanmadığı gibi yazdığı mektupta da suç unsurları bulunmamıştır.As.Savcı esas hak.Mütalasında delillerin takdirini mahkemeye bırakmıştır.

Sanığın müsnet suçu delil yetersizliği sebebiyle teşekkül etmediğinden BERAETİNE karar verilmiştir.

53. TEOMAN ULUSOY :

Örgüt üyesi olarak iddianamede sanığın T.C.K.nun 141/5,maddesi uyarınca tecziyesi istenmiş olup,esas hakkında mütalada delil yetersizliği sebebiyle beraetine karar verilmesi talep olunmuştur.

Aleyhine delil olarak iddianede(Sh.73)Nişanlısı Fatoş URAS'ın sanık Teoman Ulusoy'a yazdığı mektup gösterilmiştir.Fatoş URAS bu mektubunda"Bu duruma gerçekten üzüldüm.Ama Ürdüne komando eğitimi için gidersen sanırım.Ruh durumun düzelir.Hiç olmazsa • zaman şimdiki gibi düşünecek bir kimsen olmaz.Belki mutlu olursun"demektedir.

Esas Hak.Müt.(Sh.249)da keza Fatoş URAS'ın mektubunun gösterildiği anlaşılmıştır.

Yazılan mektupta ve dava dosyasında sanığın Tös veya herhangi bir örgüt içerisinde illegal çalışma yaptığını,komünizmi övdüğüne,veya propogandasını yaptığını dair yeterli delil elde edilemediğinden bu sebeble BERAETİNE karar verilmiştir.

54. AYHAN SAĞLAM :

Sanığın komünizm propogandası yapmak suçundan iddianamede T.C.K.nunun 142/1, esas hakkında mütalada komünizmi övmek suçundan T.C.K.nunun 142/4 maddesi uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak Gükhane Askeri Tıp akademesinde hasta olarak yattığı sırada Teoman ULUSOY'aa yaptığı konuşma gösterilmiştir.

Teoman Ulusoy As.Savcıya vermiş olduğu ifadesinde (Dos.3.Sh.389) Ayhan SAĞLAM ile hastanede beraber olduklarını, işçinin köylünün, halkın bilinçlenmesi suretiyle sosyalizmin gelmesini isterdi. Mao ve Lenin'in Kırsal ve şehirsal eylemlerini beğenirdi. Türkiyede geniş cep-heli bir eylem başlatıldıktan sonra ihtilalle proleterya diktatörlüğünün kurulması fikrine inanır, bu mevzuları sık sık konuşur bize telkin ve tavsiye ederdi. demişse de, duruşmadaki ifadesinde (Dos.15Sh.78) hazırlıktaki ifadesini kabul etmeyerek sanık Ayhan SAĞLAM'ın bunları söylemediğini, demokratik sosyalizme inandığını belirtmiştir.

Sanık Ayhan SAĞLAM'da ifadelerinde Komünizm propogandası yapmadığını, demokratik sosyalizm taraftarı olduğunu belirtmiştir. (Dos.3. Sh.387 ve Dos.15.Sh.18)

Olayın tek sanığı olan Teoman ULUSOY'da bu davanın sanıkları arasındadır. Hazırlık ifadesinde kendisini suçtan kurtarmak gayesi ile diğer sanığa suç isnadında bulunmuş, daha sonra duruşmadaki beyanında bundan pişmanlık duyarak vazgeçmiştir. Bu konuşma her iki sanığın arasında ceryan etmiştir. Olayda başka tanıkta yoktur. Hernekadar Sanık Ayhan Sağlam ordudan sol fikirleri nedeni ile disiplinsizlikten ayrılmış ve evinde arama sonucu bazı sol yayımlar bulunmuşsa da; bu hususta bu suçu işlediğine dair aleyhinde delil olarak kabul edilemeyeceğinden müsnet suçu delil yetersizliği sebebiyle subuta ermediğinden BERAETİNE karar verilmiştir.

55. VELİ YILMAZ:

Sanığın iddianamede T.C.K.nun 141/5, maddesi uyarınca örgüt üyesi olarak tecziyesi istenmiş olup, Esas hakkında mütalada ayrıca T.C.K, nun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhinde delil olarak dayısının oğlu Haşim VAROL'un Almanya'dan kendisine yazmış olduğu bir mektubu ile ağabeyi Sadık Yılmaz'ın kendisine yazmış olduğu mektupları gösterilmiştir (D. Sh.94-95)

Sanık ifadesinde: Tös Arguvan ilçesi üyesi olduğunu, herhangi bir suç işlemediğini, örgüt üyesi olmadığını, propoganda yapmadığını beyan etmiştir. (Dos. Sh.211, Dos.15. Sh.50)

Arama sonucu evinde el yazısı ile yazılmış şiir ve yazıları esas mütalaya alınmışsa da; suç niteliğinde herhangi bir eylemi gösterilmemiştir.

Sanığın örgüt üyesi olduğuna dair ayrıca Tös içerisinde illegal çalıştığına dair aleyhinde yeterli delil bulunmadığından bu sebeble müsnet suçu subuta ermediğinden BERAETİNE karar verilmiştir.

56. SADIK YILMAZ :

Sanığın örgüt üyesi olarak iddianamede T.C.K.nun 141/5,Esas hakkında mütalada T.C.K.nun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak(İd.Sh.95-96) kardeşi Veli YILMAZ'a yazdığı mektuplar gösterilmiştir.Bu mektuplar(Dos.1/A, Sh.225-227)'dedir Sanığın tecziyesi suç unsurlarını ihtiva etmediğinden üzerinde durulmamıştır.

İddianame Sahife 96'ya alınan mektubu ise; ifadesinde beyan ettiği gibi kendisine ait olmadığı,Dayısının oğlu Haşim VAROL'a ait olduğu (Dos.h/A, Sh.229)anlaşılmıştır.Bu mektupta kendisini ilgilendirmediklerinden üzerinde durulmamıştır.

Sanığın Tös veya herhangi bir örgüt içerisinde illegal çalışma yaptığına,T.C.K.nun 141 ve 142 nci maddelerinin diğer bendlerine uygun herhangi bir suç işlediğine dair aleyhinde maddi delillere rastlanmadığı gibi tanık ifadelerine de rastlanmamıştır.Tecziyesi için yeterli delil bulunmadığından müsnet suçu bu sebeble teşekkül etmediğinden BERAETİNE karar verilmiştir.

57. KEMAL KIRLANGIÇ :

Sanığın örgüt üyesi olarak iddianamede T.C.K.nun 141/5,Esas hakkında mütalada T.C.K.nun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak (İd.Sh.52-53) Fakir BAYKURT'a yazmış olduğu mektup gösterilmiştir.Sanık bu mektubunda "Ben burada sessiz bir savaşçı olarak çalışıyorum.Tunceli bölgesinde burjuva devrimci devrimci çok,sosyalist devrimci pek az..Buralar halkını iğdiş etmişler,Başkan İğdiş BURKAY'la görüştüm.Sınıflar değil,halkları karşı karşıya getirici olarak anladığım görüşleri var.Sınıflar arası savaş,halklar arası barış sloganına uymuyor.

Yalnız bu toprak ham ve de tavında,sözlerin derin izler açtığına çok seviniyorum..önce Sümerbank işçileri arasına iyice girmeliyim.Sayın önderim ileride bu bölge hakkında ayrıntılı bilgi yazarım. (Dos.1/A, Sh.75)

Sanık ifadesinde:mektubun kendisine ait olduğunu,Dev-gencin banka soygunu,şehir şakiliği gibi hareketlerini tasvip etmediğini,devrimi inkilâp menasında kullandığını,herhangi bir örgüt üyesi olmadığını,Tös şubesini kurup çalıştığından kendisine sessiz bir savaşçıyım dediğini,Sümerbank işçilerinin arasına girmeliyim cümlesini,tüketim kooperatifi kurmak için onları bilinçlendirmek istediğinden yazdığını,beyan etmiştir. (Dos.1/A, Sh.143 ve Dos.15.Sh.46)

Sanığın yazmış olduğu mektupta örgüt üyesi olduğunu,illegal çalışma yaptığını,diğer sanıklarla müşterek hareket ettiğini,T.C.K. 141 ve 142 nci maddelerinin diğer bendlerine uyan herhangi bir suç işlediğine açığa çıkaracak yeterli delil bulunmadığından kendisine gelen herhangi bir mektupta olmadığından,aynı amaç etrafında diğer sanıklarla birleştiğine dair dava dosyalarında aleyhinde delil bulunmadığından müsnet suçu delil yetersizliği sebebiyle teşekkül etmediğinden BERAETİNE karar verilmiştir.

58. DAĞISTAN POLAT:

İddianamede sanığın örgüt üyesi olarak T.C.K.nun 141/5,Esas hakkında mütalada T.C.K.nun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak (İd.Sh.90)Nezihe Orcan ile birlikte Tös Şubesinde ve onun evinde toplantılar yaptıkları,kitap okudukları,gizli örgüt içerisinde çalıştıkları,

Esas hakkında mütalada (Sh.318)aynı hususların tekrarlandığı anlaşılmıştır.

Sanık ifadesinde (Dos.15.Sh.79):Herhangi bir gizli örgüt üyesi olmadığını,Tös üyesi olduğunu,gizli faaliyet göstermediğini,Kulu küçük bir yer olduğundan aile toplantıları yapılsa dahi dedikodu konusu olduğunu,ilçedeki çıkarıcı bazı ağaların iftira ve isnadlarına uğradıklarını,ataturkçü olduğunu,suçsuz olduğunu beyanetmiştir.

Tanık Mülazim TOPKAYA: (Dos.15.Sh.194)Öğretmen olup,TÖS'de kayıtlı olmadığını,Tös adına dergi ve çeşitli broşürlerin geldiğini,ne olduğunu bilmediğini,görgüye müstenid beyanı olmadığını,ancak toplantı yapıldığını duyduğunu,Marş söylediklerini tahmin ettiğini,gizli toplantı yaptıklarını Gazî BARAN'dan duyduğunu,kimsenin Tös şubesine gelip gittiğini görmediğini,

Tanık Halil ŞEHİTOĞLU: (Dos.15.Sh.196)Sanıkların 1970 yılı içinde bir kaç defa toplantıda bulunduğunu,amerikanın memleketimizi sömürdüğünü,ağaların zenginlerin saltanat sürdüğünü,Türkiyenin sol ve Sosyalizm gibi idare ile kalkınacağını söylediklerini,sanıkların Allahı peygamberi inkar etmeleri sebebiyle komünist olduklarını anlattığını,komünist sosyalist olursak kalkınacağız sözlerini kendilerinden duymadığını,başkalarından işittiğini,

Tanık Durak KULAÇ: (Dos.15.Sh.197)Sanıkların beraberce gezdiklerini,evlerinde toplantı yaptıklarını,gece olduğu için eve gidip durumu tespit edemediklerini,ne konuştuklarını bilmediğini,TÖS'de toplantı yaptıklarını Zeki BARAN'dan duyduğunu,

Tanık Gazî BARAN: (Dos.15.Sh.214) Nezihe Orcan'ın evinde toplantı yapıldığını Gazî Uzel'den duyduğunu,TÖS'de toplantı yaptıklarını da Necmettin KAYA'dan duyduğunu,neler konuştuklarını bilmediklerini,

Tanık Zeki BARAN: (Dos.15.Sh.220) Tös şubesinde bazı toplantıların yapıldığını gördüğünü,Nezihe Orcan'ın evinde yapılan toplantılarda Dev-gence üye kaydedildiğini ilçe halkından işittiğini,Aslan KEÇELİ' ve Osman YAMAN dışındaki sanıklarla karşılıklı konuşmadığını,bunların komünizmi övdüklerini halktan duyduğunu beyanetmişlerdir.

Ayrıca istinabe duruşma zabıtları dosyası (Dos.16/3)Kararı Cengiz,Tayyar Yurdagül (Sh.8),Ahmet Akçan (Sh.9),Necati KAPKAÇ,Hasan Bozkurt,Ahmet Göker,Ramezan Demirci,Mustafa Duman,Zekariya Alper,Arif Batır,Arif Özkan,Gazî Uzel,Mehmet Erdoğan (Sh.55),Ali Budak,Hacı Yılmaz'ın görgüye müstenid sanıkların aleyhinde herhangi beyanda buldukları anlaşılmıştır.

Yine tevsiî tahkikatla ilgili Dosya (20.Sh.210),Muftu Ahmet Özkan,Mustafa Köseoğlu,Ahmet Yılmaz,Ramezan Demir,Mehmet Görgülü,Zeki Tütüncü,Necmettin Kaya,Mehmet Yılmaz,Mehmet Tütüncü,Mehmet Oğuz,Necati Gafer Tütüncü,sanıkların suçları ile ilgili görgüye müstenid aleyhinde herhangi bir beyanda bulunmamışlardır.

Sanığa 19.2.1971 tarihinde sosyalizmle ilgili konuşma yapması için görev verildiği,Nezihe ORCAN'a ait deliller arasında çıkan bir yazıdan anlaşılmışsa da;sanığın bundan haberdar olmadığı,Anlattığına dairde herhangi bir delile ve tanık ifadesine rastlanmadığı,Nezihe Or- can'da ifadesinde kendisinden başka kimsenin anlatmadığını beyan ettiği,

Sanığın diğer Kurul grubu sanıkları ile devamlı bir arada bulun- maları,öğretmen olmaları sebebiyle Tös Lokalinde veya evlerinde bir- likte oturup konuşmaları,Mutlaka gizli toplantıya ve aynı amaç etrafın- da toplanmış olduklarına delil teşkil etmeyeceğinden, dinlenen bütün sanıklarda sanığın gizli örgüt üyesi olduğuna,Tös içerisinde illegal faaliyetlerde bulunduğuna,Komünizmi övdüğüne,propogandasını yaptığını şahit olmadıklarını beyan ettiklerinden aleyhinde dosyada yeteri delil elde edilmediğinden,müsnet suçu bu sebeble subuta ermediğinden BERAETİ- NE karar verilmiştir.

59. MİTHAT KILIÇ :

İddianamede sanığın örgüt üyesi olarak T.C.K.nun 141/5,Esas hakkında mütalada T.C.K.nun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziye- si istenmiştir.

Aleyhine delil olarak(İd.Sh.89-90)Nezihe Orcan ile birlikte Tös şubesinde ve onun evinde toplantılar yaptıkları,kitap okudukları, gizli örgüt içerisinde çalıştıkları,

Esas Hakkında mütalada(Sh.318) aynı hususların tekrarlandığı anlaşılmıştır.

Sanık ifadesinde(Dos.15.Sh.78)Gizli örgüt üyesi olmadığını, Tös Kulu şubesinin Başkanlığını yaptığını,gizli faaliyetleri olmadığını,12 Mart muhturasından sonra çıkarlarına son verilen bazı fırsatçı- ların aleyhlerinde böyle isnadlarda bulduklarını,Atatürkçü öğretmen olduğunu beyan etmiştir.

Tanık Mülazim TOPKAYA(D.15.Sh.194):Öğretmen olup,Tös'de kayıtlı olmadığını,Tös adına dergi ve çeşitli broşürlerin geldiğini,ne olduğunu bilmediğini,görgüye müstenid beyanı olmadığını,ancak toplantı yaptıklarını Gazi Baran'dan duyduğunu,kimsenin Tös şubesine gelip git- tiğini görmediğini,

Tanık Halil ŞEHİTOĞLU(Dos.15.Sh.196): Sanıklarla 1970 yılı için- de birkaç defa toplantıda bulunduğunu,amerikanın memleketimizi sömür- düğünü,ağaların zenginlerin saltanat sürdüğünü,türkiyenin sol ve sos- yalizm gibi idere ile kalkınacağını,söylediklerini,sanıkların allahı peygamberi inkar etmeleri sebebiyle komünist olduklarını anladığını, komünist sosyalist olursak kalkınacağız sözlerini kendilerinden duyma- dığını,başkalarından işittiğini,

Tanık Durak KULAÇ(Dos.15.Sh.197)Sanıkların beraberce gezdik- lerini,evlerinde toplantı yaptıklarını,gece olduğu içinde eve gidip durumu tespit edemediklerini,ne konuştuklarını bilmediğini,Tös'de top- lantı yaptıklarını Zeki BARAN'dan duyduğunu,

Tanık Gazi BARAN(Dos.15.Sh.214):Nezihe ORCAN'ın evinde toplantı yapıldığını Gazi UZEL'den duyduğunu,Tösde toplantı yaptıklarını da Nec- mettin KAYA'dan duyduğunu,neler konuştuklarını bilmediklerini,

Tanık Zeki BARAN (Dos.15.Sh.220):Tös şubesinde bazı toplantıların yapıldığını, gördüğünü, Nezihe Orcan'ın evinde yapılan toplantılarda dev-gence üye kaydedildiğini ilçe halkından işittiğini, Aslan Keçeli ve Osman Aslan dışındaki sanıklarla karşılıklı konuşmadığını bunların komünizmi övdüklerini halktan duyduğunu beyan etmişlerdir.

Ayrıca istinabe duruşma zabıtları dosyası (Dos.16/3) Karanı Cengiz, Tayyar Yurdağül (Sh.8), Ahmet Akçan (Sh.9), Necati Kapkaç, Hasan Bozkurt, Ahmet Göker, Ramazan Demirci, Mustafa Duman, Zekeriye Alper, Arif Batır, Arif Özkan, Gazi Uzel, Mehmet Erdoğan (Sh.55), Ali Budak, Hacı Yılmaz, görgüye müstenid sanıkların aleyhinde herhangi beyanda bulunmamışlardır.

Yine tevsii tahikatla ilgili Dosya (20, Sh.210) Müftü Ahmet Özkan, Mustafa Köseoğlu, Ahmet Yılmaz, Ramazan Demir, Mehmet Görgülü, Zeki Tütüncü, Necmettin Kaya, Mehmet Yılmaz, Mehmet Tütüncü, Mehmet Oğuz, Necadi Cafer Tütüncü sanıkların suçları ile ilgili görgüye müstenid aleyhte herhangi bir beyanda bulunmamışlardır.

Sanığa Türküyenin düzeni ile ilgili konuşma yapması için görev verildiği, Nezihe Orcan'a ait deliller arasında çıkan bir yazıdan anlaşılmissa da; Sanığın bundan haberdar olmadığı, anlattığına dairde herhangi bir delile ve tanık ifadesine rastlanmadığı, Nezihe Orcan'da ifadesinde bu hususu teyit ettiği, kendisinin yazdığını anlattığını, diğer sanıkların anlatmadıklarını beyan ettiği,

Sanığın diğer Kulu grubu sanıkları ile öğretmen olup, aynı yerde görev yapmaları sebebiyle devamlı bir arada bulunmaları, Tös lokalinde veya birbirlerinin evlerinde oturup konuşmaları mutlaka aynı amaç etrafında toplanmış olduklarını gösteremeyeceğinden, dinlenen bütün tanıklarda sanığın gizli örgüt üyesi olduğunu, Tös içerisinde illegal faaliyetlerde bulunduğunu, komünizmi övdüğünü, propogandasını yaptığını görmediklerini beyan ettiklerinden, aleyhinde dosyada yeterli delil bulunmadığından münnet suçu bu sebeble subuta ermediğinden BERAHATINE karar verilmiştir.

60. MAHMUT HAYRANI KOLAY:

İddianamede sanığın örgüt üyesi olarak T.C.K.nun 141/5, Esas hakkında mütalada T.C.K.nun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak (İd.Sh.89-90) Nezihe Orcan ile birlikte Tös şubesinde ve onun evinde toplantılar yaptıkları, kitap okudukları, gizli örgüt içerisinde çalıştıkları,

Esas hakkında mütalada (Sh.318) aynı hususların tekrarlandığı anlaşılmıştır.

Sanık ifadesinde (Dos.5, Sh.25):1969 yılından beri Kulu Tös üyesi olduğunu, Atatürk Maskı'nın Tös binasından Sahibi Ali Pehlivan'ın bunu yaptığını tesbit ettiklerini, suçsuz olduğunu, Tös'ün bir gizli örgüt olmadığını beyan etmiştir.

Tanık Mülazım TOPKAYA (Dos.15.Sh.194):Öğretmen olup, Tös'de kayıtlı olmadığını, Tös adına dergi ve çeşitli broşürlerin geldiğini, ne olduğunu bilmediğini, görgüye müstenid beyanı olmadığını, ancak toplantı yapıldığını duyduğunu, Marş söylediklerini tahmin ettiğini gizli toplantı yaptıklarını Gazi Baran'dan duyduğunu, kimsenin Tös

Şubesine gelip gittiğini görmediğini,

Tanık Halil ŞEHİTOĞLU (D.15.Sh.196): Sanıklarla 1970 yılı içinde birkaç defa toplantıda bulunduğunu, Amerikanın memleketimizi sömürdüğünü, ağaların zenginlerin saltanat sürdüğünü, Türkiyenin sol ve sosyalist gibi idare ile kalkınacağını söylediklerini, sanıkların allahı peygamberi inkar etmeleri sebebiyle komünist olduklarını anladığını, komünist sosyalist olursak kalkınacağız sözlerini kendilerinden duymadığını, başkalarından işittiğini,

Tanık Durak KULAÇ (D.15.Sh.197): Sanıkların beraberce gezdiklerini, evlerinde toplantı yaptıklarını, gece olduğu içinde eve gidip durumu tesbit edemediklerini, ne konuştuklarını bilmediğini, TÖS'de toplantı yaptıklarını Zeki BARAN'dan duyduğunu,

Tanık Gazi BARAN (D.15.Sh.214) : Nezihe Orcanın evinde toplantı yapıldığını, Gazi Uzelden duyduğunu, TÖS'de toplantı yaptıklarını Necmettin KAYA'dan duyduğunu, neler konuştuklarını bilmediklerini,

Tanık Zeki BARAN (D.15.Sh.220) : TÖS şubesinde bazı toplantıların yapıldığını, gördüğünü, Nezihe Orcanın evinde yapılan toplantılarda Dev-Gençe üye kaydedildiğini, ilçe halkından işittiğini, Aslan Keçeli, ve Osman Aslan dışındaki sanıklarla karşılıklı konuşmadığını, bunların komünizmi övdüklerini halktan duyduğunu beyan etmişlerdir.

Ayrıca istinabe duruşma zabıtları dosyası (D.16/3) Karanı Cengiz, Tayyar YURDAQUL (Sh.8) , Ahmet AKÇAN (Sh.9), Necati KAPKAÇ , Hasan BOZKURT, Ahmet GÖKLER, Ramazan DEMİRCİ, Mustafa DUMAN, Zekeriya ALPER, Arif BATIR, Arif ÖZKAN, Gazi UZEL, Mehmet ERDOĞAN (Sh.55), Ali BUDAK, Haçlı YILMAZ görgüye müstenid sanıkların aleyhinde herhangi bir beyanda bulunmamışlardır.

Yine tevsii tahkikatla ilgili (D.20.Sh.210) ; Müfti Ahmet ÖZKAN, Mustafa KOSEOĞLU, Ahmet YILMAZ, Ramazan DEMİR, Mehmet GÖRGÜLÜ, Zeki TUFUNCU, sanıkların suçları ile ilgili görgüye müstenid aleyhte herhangi bir beyanda bulunmamışlardır.

Sanığa az gelişmiş ülkeler ve sosyalizmin kuruluşu ekonomik sorunları ile ilgili konuşma yapması için görev verildiği, Nezihe ORCAN'a ait deliller arasında çıkan bir yazıdan anlaşılmışsada; sanığın bundan haberdar olmadığı, anlatıldığına dair aleyhinde herhangi bir delile, tutuk ifadesine rastlanmamıştır.

Sanığın diğer Kulu grubu sanıkları ile öğretmen olup, aynı yerde görev yapmaları sebebiyle devamlı bir arada bulunmaları, TÖS lokalinde veya birbirlerinin evlerinde oturup konuşmaları, mutlaka aynı amaç etrafında toplanmış olduklarını gösteremeyeceğinden, ayrıca dinlenen bütün tanıklarda sanığın gizli örgüt üyesi olduğunu, TÖS içerisinde illegal faaliyetlerde bulunduğunu, Komünizmi övdüğünü, propagandasını yaptığını görmediklerini beyan ettiklerinden dava dosyasında da tecziyesi için aleyhinde yeterli delil bulunmadığından münnet suç bu sebeple teşekkül etmediğinden BERAAETİNE karar verilmiştir.

[Handwritten signatures and scribbles at the bottom of the page]

61. BURHAN AYDOĞAN :

İddianamede sanığın örgüt üyesi olarak T.C.K.nun 141/5,Esas hakkında mütalada T.C.K.nun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak(İd.Sh.89-90)Nezihe Orcan ile birlikte Tös şubesinde ve onun evinde toplantılar yaptıkları,kitap okudukları,gizli örgüt içerisinde çalıştıkları,

Esas hakkında mütalada(Sh.318) aynı hususların tekrarlandığı anlaşılmıştır.

Sanık ifadesinde(Dos.5,Sh.25) Kulu Tös şubesine 1969 yılında girdiğini,1970 yılında yönetim kuruluna seçildiğini,Sayman olduğunu, Atatürk Maskı'nın boyandığını görmediğini,suçsuz olduğunu,Duruşmadaki ifadesinde de(Dos.15.Sh.79) Tös'ün gizli örgüt olmadığını,Herhangi bir gizli örgüte girmediğini,Kulu gibi küçük yerde öğretmen arkadaşların aile toplantısı yaptıklarını,12 Mart muhtırasından sonra çıkarları bozulan bazı kimselerin aleyhlerine muhbirlik yaptıklarını beyan etmiştir.

Tanık Mülazim TOPKAYA(Dos.15.Sh.194):Öğretmen olup,Tös'de kayıtlı olmadığını,Tös adına dergi ve çeşitli broşürlerin geldiğini,ne olduğunu bilmediğini,görgüye müstenid beyanı olmadığını,ancak toplantı yapıldığını duyduğunu,Marş söylediklerini tahmin ettiğini,gizli toplantı yaptıklarını Gazi BARAN'dan duyduğunu,kimsenin Tös şubesine gelip gittiğini görmediğini,

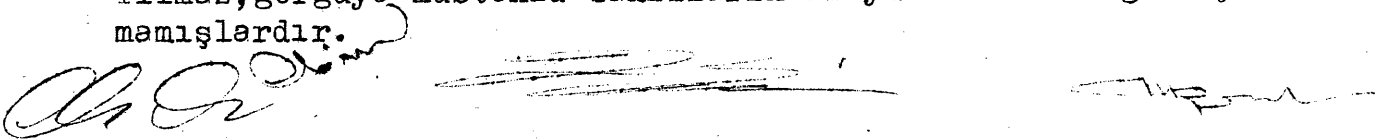
Tanık Halil ŞEHİTOĞLU(Dos.15.Sh.196):Sanıklarla 1970 yılı içinde birkaç defa toplantıda bulunduğunu,amerikanın memleketimizi sömürdüğünü,ağaların zenginlerin saltanat sürdüğünü,Türkiyenin sol ve sosyalizm gibi idare ile kalkınacağını söylediklerini,sanıkların allahı peygamberi inkar etmeleri sebebiyle komünist olduklarını anladığını,komünist sosyalist olursak kalkınacağız sözlerini kendilerinden duymadığını,başkalarından işittiğini,

Tanık Durak KULAÇ(Dos.15.Sh.197):Sanıkların beraberce geldiklerini,evlerinde toplantı yaptıklarını,gece olduğu için eve gidip durumu tespit edemediklerini,ne konuştuklarını bilmediğini,Tös'de toplantı yaptıklarını Zeki BARAN'dan duyduğunu,

Gazi BARAN(Dos.15.Sh.214):Nezihe Orcan'ın evinde toplantı yapıldığını Gazi UZEL'den duyduğunu,Tösde toplantıları da Necmettin Kaya'dan duyduğunu,Neler konuştuklarını bilmediğini,

Tanık Zeki BARAN(Dos.15.Sh.220) Tös şubesinde bazı toplantıların yapıldığını gördüğünü,Nezihe Orcan'ın evinde yapılan toplantılarda dev-gence üye kaydedildiğini ilçe halkından işittiğini,Aslı Keçeli ve Osman Aslan dışındaki sanıklarla karşılıklı konuşmadığını,bunların komünizmi övdüklerini halktan duyduğunu beyan etmişlerdir.

Ayrıca istinabe duruşma zabıtları dosyası(Dos.16/3)Karani Cengiz,Tayyar Yumudagül(Sh.8),Ahmet Akçan(Sh.9),Necati Kapkaç,Hasan Bozkurt,Ahmet Göker,Ramazan Demirci,Mustafa Duman,Zekeriya Alper,Arif Batır,Arif Özkan,Gazi Uzel,Mehmet Erdoğan(Sh.55),Ali Budak,Hacı Yılmaz,görgüye müstenid sanıkların aleyhinde herhangi beyanda bulunmamışlardır.



Ayrıca yine tevsii tahkikatla ilgili dosya 20 sh.210, Müfti Ahmet ÖZKAN, Mustafa KÖSEÖĞLU, Ahmet YILMAZ, Ramazan DEMİR, Mehmet GÖRGÜLÜ, Zeki TÜTÜNCÜ, Necmettin KAYA, Mehmet YILMAZ, Mehmet TÜTÜNCÜ, Mehmet OĞUZ, Necati Cafer TÜTÜNCÜ, Sanıkların suçları ile ilgili görgüye müstenid aleyhte herhangi bir beyanda bulunmamışlardır.

Sanığa yeni demokrasi ile ilgili konuşma yapması için 21.2.1971 tarihinde görev verildiği, Nezihe ORCAN'a ait deliller arasında çıkan bir yazıdan anlaşılmasada; sanığın bundan haberi olmadığı, anlattığına dairde aleyhinde herhangi bir delile ve tanık ifadesine rastlanmamıştır.

Dinlenen bütün tanıklar sanığın gizli örgüt üyesi olduğunu, sevk ve idare ettiğini, komünizm propagandası yaptığını, herhangi bir örgüt içerisinde illegal faaliyette bulunduğunu, komünizmi övücü beyanlarda bulunduğunu görmediklerini beyan ettiklerinden, dava dosyasında da sanık aleyhinde yeterli delil bulunmadığından, sanıklarla aynı yerde görev yapması sebebiyle devamlı bir arada bulunmaları, TÖS lokalinde veya evlerde oturup konuşmaları mutlaka aynı amaç etrafında toplanmış olduklarına gösteremeyeceğinden müstenit suçu delil yetersizliği sebebiyle teşekkül etmediğinden BERAAETİNE karar verilmiştir.

62-İZZET KOLAY:

İddianamede sanığın örgüt üyesi olarak T.C.K.nun 141/5, esas hakkında mütalaada T.C.K.nun 141/5-6 madde ve bentleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak (Id.Sh.89-90) Nezihe Orcan ile birlikte TÖS şubesinde ve onun evinde toplantılar yaptıkları, kitap okudukları, gizli örgüt içerisinde çalıştıkları,

Esas hakkında mütalaada (Sh.318) aynı hususların tekrarlandığı anlaşılmıştır.

Sanık ifadesinde (D.5-sh.25) : "ulu TÖS şubesinin 1970 yılından beri üyesi olduğunu, kitap, dergi ve bildirilerden haberi olmadığını, gizli toplantı yapmadığını, Milliyetçi bir görüşte devrimci olduğunu, Atatürk'ün Maskını sendika binası yer değiştirirken boyanmış olduğunu gördüğünü, alıp gazteye sarıp dolaba koyduğunu, kimin yaptığını bilmediğini, teorik eğitimden haberi olmadığını, bu hususta herhangi bir konu anlatmadığını beyan etmiştir.

Tanık Halil ŞEHİTOĞLU , (D.15, Sh.196), sanıklarla 1970 yılı içinde bir kaç defa toplantıda bulunduğunu, Amerikanın memleketimizi sömürdüğünü, ağaların zenginlerin saltanat sürdüğünü, Türkiyenin sol ve sosyalizm gibi idare ile kalkınacağını söylediklerini, sanıkların allahı peygamberi inkar etmeleri sebebiyle komünist olduklarını anladığını, komünist sosyalist olursak kalkınacağız sözlerini kendilerinden duymadığını, başkalarından işittiğini,

Tanık Durak KULAKÇ (D.15.Sh.197) : Sanıkların beraberce gezdiklerini, evlerinde toplantı yaptıklarını, gece olduğu için eve gidip durumu tesbit edemediklerini, ne konuştuklarını bilmediğini, TÖS'de toplantı yaptıklarını Zeki BARAN'ın söylediğini,

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Manik Mülazım TOPKAYA (Dos.15. Sh.194): Öğretmen olup, Tösde kayıtlı olmadığını, Tös adına dergi ve çeşitli broşürlerin geldiğini, ne olduğunu bilmediğini, görgüye müstenid beyanı olmadığını, Ancak toplantı yapıldığını duyduğunu, Marş söylediklerini tahmin ettiğini, gizli toplantı yaptıklarını Gazi BARAN'dan duyduğunu, kimsenin Tös şubesine gelip gittiğini görmediğini,

Tanık Gazi BARAN (Dos.15, Sh.214) Nezihe Orcan'ın evinde toplantı yapıldığını Gazi UZEL'den duyduğunu, Tös'de toplantıları da Necmettin Kaya'dan duyduğunu, neler konuştuklarını bilmediklerini,

Tanık Zeki BARAN (Dos.15. Sh.220) Tös şubesinde bazı toplantıların yapıldığını gördüğünü, Nezihe Orcan'ın evinde yapılan toplantılarda devgence üye kaydedildiğini ilçe halkından işittiğini, Aslan Keçeli ve Osman Aslan dışındaki sanıklarla karşılıklı konuşmadığını, bunların komünizmi övdüklerini halktan duyduğunu belirtmiştir.

Ayrıca istinabe duruşma zabıtları dosyası (Dos.16.3) Karani Cengiz, Tayyar Yurdagül (Sh.8), Ahmet Akçan (Sh.9), Necati Kapkaç, Hasan Bozkurt, Ahmet Göker, Ramazan Demirci, Mustafa Duman, Zekeriya Alper, Arif Batır, Arif Özkan, Gazi Uzel, Mehmet Erdoğan (Sh.55), Ali Budak, Hacı Yılmaz, görgüye müstenid aleyhte beyanda bulunmamışlardır.

Ayrıca tevsi tahkikatla ilgili (Dos.20. Sh.210); Müftü Ahmet Özkan, Mustafa Köseoğlu, Ahmet Yılmaz, Ramazan Demir, Mehmet Görgülü, Zeki Tütüncü, Necmettin Kaya, Mehmet Yılmaz, Mehmet Tütüncü, Mehmet Oğuz, Cafer Tütüncü sanıkların suçları ile ilgili görgüye müstenid herhangi bir beyanda bulunmamışlardır.

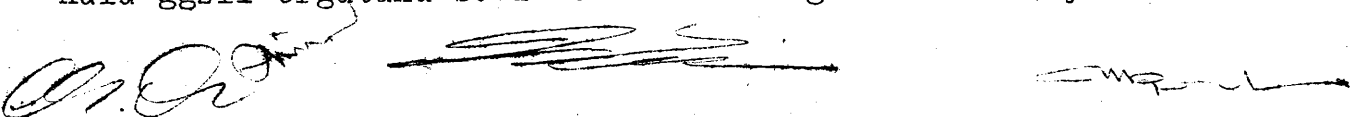
Dinlenen tanıklar ve dosya müderecatı ile sanığın gizli örgütün üyesi olduğu, illegal faaliyetlerde bulunduğu, Komünizm propogandası yaptığı, veya komünizmi övücü beyanlarda bulunduğu anlaşılabilir. Sanığın diğer sanıklarla birlikte aynı yerde görev yapması sebebiyle devamlı birarada bulunması, onlarla Tös lokalinde veya evlerde biraraya gelip oturup konuşmaları, mutlaka aynı amaç etrafında toplanmış olduklarını gösteremeyeceğinden, aleyhinde dosyada tecziyesi için yeterli delilde bulunmadığından bu sebeple teşekkül etmeyen suçundan BERAE-TİNE karar verilmiştir.

63. OSMAN ASLAN:

İddianamede sanığın örgüt üyesi olarak T.C.K.nun 141/5, Esas hakkında mütalada örgütün sevk ve idarecisi olarak T.C.K.nun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi müstenmiştir.

Aleyhine delil olarak (Id. Sh.89-90) Kulu'da Tös Başkanı olarak Mal müdürü Aslan Keçeli ile birlikte Sosyalist fikirlerin gelişmesi için çalıştığı, Kulu lisesine el attığı, öğrenciler arasında faaliyette bulunduğu, diğer sanık öğretmenleri de kendine yardımcı seçtiği, gerek Tös şubesinde gerek kendi evinde toplantılar yaptığı, Gizli örgüt şeklinde çalışıp bildiri ve kitap dağıttığı,

Esas hakkında mütalada da (Sh.305) Nezihe Orcan ile birlikte Kulu gizli örgütünü sevk ve idare ettiği belirtilmiştir.



Sanık ifadesinde (Dos.5.Sh.46):Kadınhan'a tayininden önce Kulu Tös başkanı olduğunu,Teorik eğitim yapılmadığını,Nezihe Orcan'ın evinde bulunan teorik eğitim programında isminin bulunduğundan haberinin bulunmadığını,Programın yazıldığı 10.4.1971 günü Kadınhan'da olduğunu,suçsuz olduğunu,Duruşmadaki ifadesinde de aynı hususları tekrarlamıştır. (Dos.15.Sh.79)

Tanık Mülazım TOPKAYA (Dos.15.Sh.194):Tös adına dergi ve broşürler gelirdi.Tös üyesi olmadığımından ne olduğunu bilmiyorum.Hazırlık ifademde Tös binasında diğer Tös'lüler ile beraber sabahlara kadar çalıştıklarını duydum.Görmedim.Marks,Engels'e ve diğerlerine ait kitapları verdiklerini okuttuklarını duyduğumu söylemiştim.Kimden duyduğumu şuan hatırlamıyorum.Dev-genç şubesini açacaklarını Gazi Baran söyledi.Ben Osman Aslan'a küstüm.Yanına gitmezdim.Onââr hakkındaki söylediklerimi başkalarından duydum.Ben kimsenin Tös şubesine gelip gittiğini görmedim.

Tanık Halil ŞEHİTOĞLU (Dos.15.Sh.196):Ben sanıklarla 1970 yılı içinde birkaç defa toplantıda bulundum.Bu sanıklar;Amerikanın memleketimizi sömürdüğünü,ağaların zenginlerin saltanat sürdüğünü,Türkiyenin sol ve sosyalizm gibi idare ile kalkınacağını söylüyorlardı.Sanıkların allaha peygamberi inkâr etmeleri sebebiyle komünist olduklarını anladım.Komünist sosyalist olursak kalkınacağız sözlerini ben kendim duymadım.Başkalarından duydum.Hazırlık ifademde yanlış söylemişim.Sağcı diye bahsettiğim kişilerden duymuştum.

Tanık Durak KULAÇ (Dos.15.Sh.197):Görgüye müstenid bilgisi olmadığını,Tös'deki toplantıları Zeki Baran'ın söylediğini,

Tanık Gazi BARAN (Dos.15.Sh.214):Nezihe Orcan'ın evinde toplantı yapıldığını Gazi Uzel'den duydum.Tös şubesinde yapılan toplantıları da Necmettin Kaya'dan duydum.Toplantılarda neler konuşulduğunu onlarda bilmiyorlarmış.

Tanık Zeki BARAN (Dos.15.Sh.220):Tös şubesinde toplantılar yapıldığını gördüm.Osman Aslan ve Aslan Keçeli benim lokantama gelirlerdi.Orada konuşurduk.Çin'den ve Bulgaristan'dan bahsederlerdi.Osman Aslan senin bildiğin gibi değil,Rejimin değişmesi lazım diye söylerdi.Bir kere Osman Aslan'ın yanına gitmek için Tös'e uğradım.Onların kapısını açtığımda içerisi kalabalıktı.Ayağa kalktı yanıma geldi.içerde toplantı var seni oraya alayım dedi.Ne toplantısı olduğunu bilmiyorum.Ne konuşulduğunu duymadım.Ben sanıkların Mao ve Lenin hayranı olduklarını,devemli olarak Rusyadan Çinden,bulgaristandan bahsettikleri için kani oldum demiştir.

İstinabe duruşma zabıtları dosyası (Dos.16.3) Karanı Cengiz, Taayyar Yurdagül (Sh.8), Ahmet Akçan (Sh.9), Necati Kapkaç, Hasan Bozkurt, Ahmet Göker, Ramazan Demirci, Mustafa Duman, Zekeriya Alper, Arif Batır, Arif Özkan, Gazi Uzel, Mehmet Erdoğan (Sh.55), Ali Budak, Hacı Yılmaz, görgüye müstenid aleyhte herhangi bir beyanda bulunmamışlardır.

Ayrıca tevsi tahkikatla ilgili (Dos.20.Sh.210); Müftü Ahmet Özkan, Mustafa Köseoğlu, Ahmet Yılmaz, Ramazan Demir, Mehmet Görgülü, Zeki Tütüncü, Necmettin Kaya, Mehmet Yılmaz, Mehmet Tütüncü, Mehmet Oğuz Necati Cafer tütüncü sanıkların suçları ile ilgili görgüye müstenid aleyhte herhangi bir beyanda bulunmamışlardır.

Sanıkların aleyhinde ifade veren Tanık Zeki BARAN'ın muhbir olduğu tarafsız tanık niteliğinde bulunmadığı, dinlenen diğer tanıkların ifadeleri de bu tanığın ifadesini teyid etmediğinden ifadesine itibar edilmemiştir.

Diğer dinlenen tanıklar ile sanığın gizli örgütün üyesi veya sevk ve idarecisi olduğuna, komünizm propogandası yaptığına, herhangi bir gizli örgüt içerisinde illegal faaliyette bulunduğuna, komünizmi övücü beyanlarda bulunup, başkaları üzerinde telkin ve tavsiyede bulunduğuna dair yeterli delil elde edilmemiştir. Sanıkların aynı yerde görev yapmaları sebebiyle devamlı bir arada bulunmaları, Tös lokalinde veya evlerinde oturup konuşmaları, mutlaka aynı amaç etrafında toplanmış olduklarını gösteremeyeceğinden, müsnet suçu delil yetersizliği sebebiyle teşekkül etmediğinden BERAETİNE karar verilmiştir.

64. ÖMER YILMAZ :

Sanığın örgüt üyesi olarak iddianamede T.C.K.nun 141/5, Esas hakkında mütalada T.C.K.nun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak iddianame (S.90)'de Kulu grubu sanıklarından Nezihe Orcan'la irtibat kurduğu, Ankara ile Kulu arasındaki irtibatın bu sanık tarafından sağlandığı, Hukuk fakültesi öğrencisi olan sanığın nişanlısı ile beraber Nezihe Orcan ve nişanlısı ile birlikte sık sık hukuk fakültesinde görüştükleri, ayrıca Siyasal Bilgiler fakültesinde öldürülen Kuzeyri'nin cenazesinde birlikte buldukları, Hukuk fakültesi kantininde bir arada toplandıkları, Esas Hk.Mütalada-da (Sh.319) bu iddâaların tekrarlandığı anlaşılmıştır.

Sanık ifadesinde: İrtibat temin etmediğini, gizli örgüte üye olmadığını, propoganda yapmadığını beyan etmiştir (Dos.5, Sh.198 ve Dos.15, Sh.80)

Gerek iddianamede gerekse esas hakkında mütalada sanığın herhangi bir eylemi belirtilmemiştir. İfadesinde beyan ettiğinin aksine dosyada diğer sanıklarla birlikte Tös veya herhangi bir gizli örgüt içerisinde illegal çalışma yaptığını, T.C.K.nun 141 ve 142 nci maddelerinin diğer bendlerine uygun herhangi bir suç işlediğine dair aleyhinde yeterli delil bulunmadığından BERAETİNE karar verilmiştir.

65. ÖZTÜRK ADIGÜZEL :

Öğretmen, Keskin Tös üyesi, iddianamede örgüt üyesi olduğundan T.C.K.nun 141/5, Esas hakkında mütalada T.C.K.nun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak; evinde arama sonucu bulunan Keskin devrimciler birliğinin yardım makbuzları, TİP koçanları, sanık ifadesinde bunları Abdullah Özcan'ın kendisine verdiğini, evinde bulunduğunu, para toplamadığını, imzaların kendisine ait olmadığını belirtmiştir. Keza dinlenen tanıklarda sanığın imza karşılığı para topladığını görmediklerini ve bilmediklerini beyan etmişlerdir. Sanığın notları arasında şiir kitabı, gazete kopyası, bulunduğu anlaşılmışsa da; bu sadece sanığın fikri yapısını ve düşüncelerini açığa çıkarır. Bunları herhangi bir yerde okuduğuna veya başka birisine verdiğine, gönderdiğine dair dosyada aleyhine bir delil bulunmamıştır. Bu bakımdan sanığın evinde bulunan

yazılı notlar, şiirler ve gazete k p rleri üzerinde durulmamıştır.

Tanık Ömer G L (Dos.15.Sh.184): Sanık  zt rk Adıgüzel'in de içinde bulunduğu, diğer sanıkların toplantı yaptıklarına bizzat şahit olmadığını, beşkalarından duyduğunu, pansiyonda kaldığı 4-5 ay içinde bir toplantı yapıldığını da görmediğini belirtmiştir.

Tanık Necdet ERKAL (Dos.15.Sh.181): Sanığın isminden bahsetmemiştir. Ayrıca diğer sanıklarında toplantı yaptıklarında aralarında nelerden bahsettiklerini duymadığını belirtmiştir.

İddianame Sahife 59'da H lye Zağyapan'ın Keskin T S Şubesini kurarak şubenin başkanı olduğu, T s Şubesinin perdesi altında gizli çalışmalara başladığı, Orta okula da bu işlere hazır olarak bekleyen öğretmenlerden Cel l YILDIZ, Ali Rıza  zdemir,  zt rk Adıgüzel ve diğerleri ile temas sağladığı, T s Şubesi ve Ortaokul pansiyonunda sık sık toplantılar tertip ettikleri belirtilerek sanığın suçlendiği anlaşılmışsa da; Gerek iddianamede gerekse Esas hakkında mütalada eylemlerinin nelerden ibaret olduğu, hangi faaliyetleri y r tt ğu belirtilmemiştir. Sanığın  rg t içerisinde faaliyet gösterdiğine, komünizmi  vd ğune vya bunun propogandasını yaptığına dair aleyhinde dosyada herhangi bir delile rastlanmamıştır. Müsnet suçu delil yetersizliği sebebiyle subuta ermediğinden BERAETİNE karar verilmiştir.

66. SALİM MERMER :

Öğretmen, Keskin T s Şubesi  yesi, İddianamede  rg t  yesi olduğundan T.C.K.nun 141/5, Esas hakkında mütalada T.C.K.nun 141/5-6 maddesi ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

İddianamede (Sh.59) Keskin T s Şubesinin perdesi altında diğer öğretmenlerle birlikte gizli çalışmalar yaptığı, Ortaokul pansiyonunda toplantılar tertip ettikleri, Esas hakkında mütalada bu hususların tekrarlandığı anlaşılmıştır.

Tanık Ömer GÜL, Bu sanığında diğer sanıklarla birlikte müşterek çalıştığını, Dev-gencin faaliyetlerini yürüttüklerini, broşür ve dergi dağıttıklarını, devrim ile ilgili konuşmalar yaptıklarını, T S' n bir Anayasa bastırdığını, Sanık Salim MERMER'in bunu talebelere dağıttığını, Beyan etmişse de, Gerek iddianamede gerekse Esas hakkında mütalada sanığın eyleminin nelerden ibaret olduğu belirtilmemiştir. Anayasa dağıtmasının suç teşkil etmiyeceği de açıktır. Tanık Ömer G L ifadesinde bir grubu toptan suçlamış, hangi sanığın ne gibi bir eylemi olduğuna belirtmemiş, soyut bir takım iddialarda bulunmuştur. Sanığın Aleyhinde dosyada herhangi bir belge, mektup ve Tanık beyanına da rastlanmamıştır. Diğer sanıklarla bir örgüt içerisinde faaliyet gösterdiğine, komünizm propogandası yaptığına, Komünizmi  vd ğune dair aleyhinde yeter delil bulunmadığından bu sebeple BERAETİNE karar verilmiştir.

67. MALİK HATİPOğLU :

Sanığın  rg t  yesi olarak iddianamede T.C.K.nun 141/5, Esas hakkında mütalada T.C.K.nun 141/5-6 maddesi ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak iddianamede (Sh.59) Abdullah Özcan, Hülya Zağyapan, Celal Yıldız ve arkadaşlarının Keskin Devrimci gençlik örgütünü gençleri eğitmek üzere kurdukları, başkanlığına Lise 3 ncü sınıf öğrencisi Sanık Malik Hatipoğlu'nun getirildiği, sanık kanalı ile Hacettepe Üniversitesinde öğrenci olan Volkan Koçer ile bağlantı kurdukları, Esas hakkındaki mütalada ise aynı hususların tekrarlandığı iddia edilmiş se de; Sanık ifadesinde, Volkan Koçer'in halasının oğlu olduğunu, ondan aldığı kitapları kimseye vermediğini, Keskin Devrimciler derneği başkanlığını yaptığını, bu derneğin gizli çalışan bir dernek olmadığını, kanunen kurulduğunu, hiçbir faaliyetinin olmadığını, kuruluşundan bir ay sonra dinamit atıldığından kapatıldığını beyanetmiştir.

İddianamede herne kadar gençlik birliği belirtilmişse de; bunun Keskin'de kurulan Devrimciler birliği olduğu, Keskin Kaymakamlığının 9.2.1972 tarihli yazıları ile anlaşılmıştır. (Dos.19.Sh.310) Bunun kanuni bir kuruluş olduğu, herhangi bir faaliyeti bulunmadığı, bundan dolayı dava açılmadığı, sanığın Tös içerisinde faaliyet gösterdiğinden dolayı tecziyesinin istendiği, buna dair de aleyhinde dosyada herhangi bir delil bulunmadığı anlaşıldığından müsnet suçu delil yetersizliği sebebiyle teşekkül etmediğinden BERAETİNE karar verilmiştir.

68. HÜSEYİN TOPAL :

Öğretmen, Keskin Tös üyesi, İddianamede örgüt üyesi olarak T.C.K.nun 141/5, Esas hakkında mütalada T.C.K.nun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak (İd.Sh.59) Hülya Zağyapan'ın Keskin Tös şubesini kurarak şubenin başkanı olduğu, Tös şubesinin perdesi altında gizli çalışmalara başladığı, ortaokulda bu işlere hazır olarak bekleyen öğretmenlerden Celâl Yıldız, Ali Rıza Özdemir, Öztürk Adıgüzel, Hüseyin Topal ve arkadaşları ile temas sağladığı, Tös şubesi ve ortaokul pansiyonunda sık sık toplantılar tertip ettikleri, faaliyetleri gizlilik içinde yürüttükleri belirtilerek sanığında diğer sanıklar arasında bu sebeple suçlandığı anlaşılmışsa da; gerek iddianamede gerekse Esas hakkında mütalada eylemlerinin nelerden ibaret olduğu, örgüt içerisinde hangi gizli çalışmayı yaptığı belirtilmemiştir. Sanığın örgüt içerisinde illegal çalışma yaptığına, kumünizmi övdüğüne veya bunun propogandasını yaptığına dair aleyhinde dosyada herhangi bir delile rastlanmamıştır. Sanıkların aynı yerde görev yapmaları sebebiyle okul içinde veya dışında bir arada bulunmaları, Tös lokalinde veya başka yerlerde oturup konuşmaları mutlaka aynı amaç etrafında toplanmış olduklarını göstermez. Suçluluğuna yeter delil elde edilemediğinden bu sebeble BERAETİNE karar verilmiştir.

69. İBRAHİM SEVEN :

Öğretmen, Keskin TÖS üyesi, İddianamede örgüt üyesi olarak T.C.K.nun 141/5, Esas hakkında mütalada T.C.K.nun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

[Handwritten signatures and marks at the bottom of the page]

Aleyhine delil olarak (İd.Sh.59) Keskin grubu sanıklarının arasında ismi zikredilmeksizin sayılan isimlerden sonra ve arkadaşları ile temas ağıladığı kısmında suçlanmakta,Esas hakkında mütalada (Sh.167) sanığın isminde yazıldığı ve diğer sanıklarla müşterek olarak faaliyet gösterdiği,gizli toplantı yaptıkları bu hususa tanık Necdet ERKAL ve Ömer GÜL'ün ifadelerinin mevcut olduğu belirtilmiştir.

Sanık ifadesinde;Keskinde öğretmenlik yapan sanıkları tanıdığını,örgüt faaliyeti yapmadığını,hakkında delil bulunmadığını,suçsuz olduğunu belirtmiştir.(Dos.3.Sh.94 ve Dos.15.Sh.103)

Tanık Ömer GÜL (Dos.3.Sh.40) Bu sanığında diğer sanıklarla birlikte Dev-geç faaliyetlerini yürüttüğünü,broşür dağıttığını,dergi dağıttığını,devrimle ilgili konuşmalar yaptığını,keza Tanık Necdet Erkal'da aynı hususları belirttiği anlaşılmışsa da;örgüt içerisinde ne şekilde illegal faaliyetlerde bulunduğu,nerede ve nasıl çalışma yaptığı hususunda herhangi bir eylemi gösterilmemiştir.

Sanığın da öğretmen olması sebebiyle ufak bir ilçede diğer öğretmenlerle aynı yerde görev yapması sebebiyle okul içinde veya dışında bir arada bulunmaları,Tös lokalinde veya başka yerlerde oturup konuşmaları mutlaka aynı amaç etrafında toplanmış olduklarını göstermiyeceğinden,soyut olarak iddiaların gerçeği yansıtmıyacağı açıktır.Dosyada suçluluğu için yeter delil bulunmadığından müsnet suçu bu bakımdan teşekkül etmediğinden BERAETİNE karar verilmiştir.

70. VOLKAN KOÇER :

Sanığın örgüt üyesi olarak iddianamede T.C.K.nun 141/5,Esas hakkında mütalada T.C.K.nun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine Delil olarak; Kırıkkale grubu sanıkları ile irtibatla bulunduğu,onlara Ankara'dan kitap temin ettiği,Marksist-Leninist kitapların sanık kanalı ile temin edilmiş olduğu,böylece bu sanığında örgüt faaliyetlerine iştirak ettiği (İd.Sh.59),Esas hakkında mütalada (Sh.172) de belirtilmiştir.

Sanık ifadesinde(D.15,Sh.38):Akrabası Malik Hatipoğlu'nun isteği üzerine Celâl YILDIZ adresine ileri dergisini,ayrıca Leninin İLKELER kitabını,Ulusların Kaderlerini Tayin kitabını yolladığını,bunları Hacettepe Üniversitesi Halk kütüphanesinden aldığını,dışarıda da serbest satıldığını,yasak kitaplar olduğunu bilmediğini,ayrıca Celâl YILDIZ'ın isteği üzerine Che Guevara'nın Siyasal Yazı,Kıvılcımlı'nın Oportinizm nedir ve Demokratik Zorlama adlı kitaplarını onun isteği üzerine temin edip gönderdiğini,örgüt çalışması yapmadığını,sanıklarla herhangi bir irtibatı bulunmadığını,komünizm propogandası yapmadığını beyan etmiştir.Sanığın kitap göndermek suretiyle örgüt faaliyeti yaptığı iddia edilmişse de;Malik Hatipoğlu'nun akrabası olduğu Celâl Yıldız'ı onun tanıştığı,Ankara'da bulunması sebebiyle kendisinden kitap istediklerini,bu istek üzerine temin edip gönderdiği,aleyhinde dosyada başkaca delil ve tanık beyanına rastlanmadığı,kitap göndermesi suçluluğuna yeter derecede bulunmadığından BERAETİNE karar verilmiştir.

71. A.RIZA ÖZDEMİR :

Sanığın örgüt üyesi olarak iddianamede T.C.K.nun 141/5,Esas hakkında mütalada T.C.K.nun 141/5-6 maddede ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak (İd.Sh.59) Hülya Zağyapan'ın Keskin Tös Şubesini kurarak şubenin başkanı olduğu,Tös şubesinin perdesi altında gizli çalışmalara başladığı,Ortaokulda bu işlere hazır olarak bekleyen öğretmenlerden Ali Rıza Özdemir ve arkadaşları ile temas sağladığı,Tös şubesi ve ortaokul pansiyonunda sık sık toplantılar tertip ettikleri,faaliyetlerini gizlilik içinde yürüttükleri belirtilecek,sanığında diğer sanıklar arasında bu sebeble suçlandığı anlaşılmışsa da;gerek iddianamede gerekse Esas hakkında mütalada eylemlerinin nelerden ibaret olduğu,örgüt içerisinde hangi gizli çalışmayı yaptığı belirtilmemiştir.

Sanık ifadesinde:Sadece Tös üyesi olduğunu,gizli örgüt üyesi bulunmadığını,bu sebeple çalışma yapmadığını,Tös genel merkezi yöneticilerini tanımadığını,bir defa öğretmen aylıkları için Osman Korkut Akol'un gelip Keskinde bir konuşma yaptığını,Hülya Zağyapan'ın Tös Keskin şubesi kurulduktan sonra geldiğini,Tös'ü onun kurmadığını,kurmasınada imkan olmadığını,yeni mezun olduğunu,5 senelik öğretmen bulunmadığını,Tös'de iki defa toplantı yapıldığını,10 Kasım Atatürkü anma toplantısı ve birde ege depreminde zarar görenlere yardım toplantısına tutucuların mani olduğunu,toplantıların yapılmadığını beyan etmiştir. (Dos.15.Sh.103).

Sanığın aleyhinde ifade veren Tanık Ömer Gül duruşmadaki ifadesinde (Dos.15.Sh.184) sanıkların toplantı yaptıklarına bizzat şahit olmadığını,başkalarından duyduğunu,ayrıca Sanık Ali Rıza Özdemir'in devrimlerin kansız olmayacağı şeklindeki sözlerini hazırlık ifadesinde belirtmediğini,bunun bir konuşma esnasında geçtiğini,odada konuştuklarını,başka kimsenin olmadığını,yalnız olduklarını,ayrıca broşür ve dergi dağıttıklarını görmediğini,duyduğunu,gizli örgüt şeklinde faaliyet gösterdiklerini bilmediğini,ayrıca Dev-genç marşını öğrencilere öğrettiğini geçen yıl mezun olan öğrencilerden duyduğunu beyan etmiştir.

Sanık Yakup ARICA ifadesinde: Sanık hakkında görgüye müstenid herhangi bir beyanı olmadığını belirtmiştir. (Dos.15.Sh.94)

Sanığın öğretmen olması sebebiyle Keskin gibi küçük bir ilçede diğer öğretmenlere aynı yerde görev yapması sebebiyle okul içinde veya dışında bir arada bulunması,Tös lokalinde veya başka yerde oturup konuşması mutlaka aynı amaç etrafında toplanmış olduklarını göstermeyeceğinden,Tös veya herhangi bir örgüt içerisinde diğer sanıklarla birlikte illegal çalışma yaptığina,T.C.K.nun 141 ve 142 nci maddelerine ve diğer bendlerine uygun bir suç işlediğine dair aleyhinde yeterli delil bulunmadığından bu sebeple BERAAETİNE karar verilmiştir.

72. OKTAY KILIÇ :

Sanığın örgüt üyesi olarak iddianamede T.C.K.nun 141/5,Esas hakkında mütalada T.C.K.nun 141/5-6 maddede ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak (İd.Sh.89) isimleri bildirilen öğretmen ve öğrencilerle beraber TÖS şubesinde gizli olarak toplantı yaptıkları, toplantıyı Abdullah ÖZCAN'ın yönettiği, Marksist, Leninist kitapların okunduğu ve izah edildiği, sanığın da bu toplantılarda bulunduğu, diğerleri ile müşterek çalıştığı iddia edilmişse de; Sanık ifadesinde; Bir toplantıya katıldığını, başka toplantılarda bulunmadığını, Abdullah ÖZCAN'ın Doğan'ın Diyalektiğini anlattığını, doğuştan sosyalizmin varlığını, kapitalizmin sonradan çıktığını, sömürü düzeni olduğunu, insanlığı sosyalist düzenin aydınlığa kavuşturacağını, iki kitabı Turan DOĞAN'dan aldığını beyan etmiştir.

Sanığın Kırıkkale TÖS lokalinde yapılan toplantılara katıldığı, tanık beyanları ile anlaşılmissa da; bu toplantılarda herhangi bir konuşma yapmadığı, dinleyici olarak bulunduğu, kendisine herhangi bir görev verilmediği, illegal faaliyette bulunmadığı, Abdullah ÖZCAN'ın konuşup diğer öğrenci sanıklar gibi bu öğrenci sanığı da Marksist-Leninist yönden bilinçlendirmeye çalıştığı, aynı amaç etrafında diğer sanıklarla irade birliği içerisinde olduğuna dair aleyhinde dosyada herhangi bir delil bulunmadığı, müsnet suçu manevi unsur olan özel kastın, sanık henüz bilinçlendirilmediğinden ve iradesini beyan etmediğinden yokluğu nedeniyle teşekkül etmediğinden BERAAETİNE karar verilmiştir.

73-MUHARREM EKİNCİ :

Sanığın örgüt üyesi olarak iddianamede T.C.K.nun 141/5, Esas hakkındaki mütalaada delillerin takdiri mahkemeye ait olmak üzere T.C.K.nun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca teziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak (İd.Sh.89) isimleri bildirilen öğretmen ve öğrencilerle beraber Kırıkkale TÖS şubesinde gizli olarak toplantı yaptıkları, toplantıyı Abdullah ÖZCAN'ın yönettiği, Marksist ve Leninist kitapların okunduğu ve izah edildiği, sanığın da bu toplantılarda bulunduğu, diğerleri ile irtibat halinde bulunduğu iddia edildiği, Esas hakkındaki mütalaada da aynı iddianın tekrarlandığı anlaşılmissa da;

Sanık ifadesinde: Yakup ARICA adlı öğrenci arkadaşının toplantıya birgün kendisini de götürdüğünü, sadece Abdullah ÖZCAN'ın konuştuğunu, gizli kuvvetin yokluğundan bahsettiğini, Atatürk'ün yüzeyde devrimler yaptığını, temelden devrimler yapılacağını, fertlere ihtiyacı olan şeylerde mülkiyet hakkının tanınacağını, kar gyesi ile yapılan konutların devletleştirileceğini, emeğe eşit pay verileceğini, komünizmin sosyalizmin bir aşaması olduğunu ifade ettiğini, kendisinin konuşmadığını, sadece dinlediğini ifade etmiştir.

Sanığın Kırıkkale TÖS lokalinde yapılan toplantılara katıldığı tanık beyanları ile anlaşılmissa da; Bu toplantılarda herhangi bir konuşma yapmadığı, dinleyici olarak bulunduğu, kendisine herhangi bir görev verilmediği, illegal faaliyette bulunmadığı, Abdullah ÖZCAN'ın konuşup, diğer öğrenci sanıklar gibi bu öğrenci sanığı da Marksist-Leninist yönden bilinçlendirmeye çalıştığı, aynı amaç etrafında diğer sanıklarla irade birliği içerisinde olduğuna dair aleyhinde dosyada herhangi bir delil bulunmadığı, müsnet suçu manevi unsur olan özel

kastın yokluğu, sanığın henüz bilinçlendirilmeye tabi tutulduğundan ve iradesini beyan etmediğinden yokluğu nedeniyle teşekkül etmediğinden BERAETİNE karar verilmiştir.

74. TİMUR BAYTEK :

Sanığın örgüt üyesi olarak iddianamede T.C.K.nun 141/5, Esas hakkında mütalada T.C.K.nun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak (İd.Sh.89) isimleri bildirilen öğretmen ve öğrencilerle beraber kırıkale Tös şubesinde gizli olarak toplantı yaptıkları, Toplantıyı Abdullah Özcan'ın yönettiği, Marksist Leninist kitapların okunduğu ve izah edildiği, sanığında bu toplantılarda bulunduğu için diğer sanıklarla müşterek çalıştığı iddia edilmiş, Esas hakkında mütalada da aynı iddia tekrarlanmıştır. (Es.Müt.Sh.185)

Sanık ifadesinde: Herhangi bir örgüt içerisinde faaliyet göstermediğini, komünizmin sosyalizmin ne olduğunu bilmediğini, bir defa toplantıya gittiğinde Abdullah ÖZCAN'ın konuştuğunu, kendisinin dinlediğini, herhangi bir konuşma yapmadığını beyan etmiştir.

Sanığın Kırıkale Tös lokalinde yapılan toplantılara katıldığı tanık beyanları ile anlaşılmissa da; Bu toplantılarda herhangi bir konuşma yapmadığı, dinleyici olarak bulunduğu, kendisine herhangi bir görev verilmediği, illegal faaliyette bulunmadığı, A.ÖZCAN'ın konuşup, diğer öğrenci sanıklar gibi bu öğrenci sanığı da Marksist-Leninist yönden bilinçlendirmeye çalıştığı, aynı amaç etrafında diğer sanıklar ile irade birliği içerisinde olduğuna dair aleyhinde dosyada herhangi bir delil bulunmadığı, müsnet suçu manevi unsur olan özel kastın yokluğu, sanığın henüz bilinçlendirilmeye tabi tutulduğundan ve iradesini beyan etmediğinden, yokluğu nedeniyle teşekkül etmediğinden BERAETİNE karar verilmiştir.

75. HALİL ERDEM :

Sanığın örgüt üyesi olarak iddianamede T.C.K.nun 141/5, Esas hakkında mütalada T.C.K.nun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak (İd.Sh.89) isimleri yazılı olan öğretmen ve öğrencilerle beraber Kırıkale Tös şubesinde gizli olarak toplantı yaptıkları, Toplantıyı Abdullah Özcan'ın yönettiği, Marksist Leninist kitapların okunduğu ve izah edildiği, sanığında bu toplantılarda bulunduğu, bu sebeple onlarla müşterek çalıştığı, Esas hakkında mütalada aynı iddiaların tekrarlandığı belirtilmiştir.

Sanık ifadesinde: Gizli örgüte dahil olmadığını, iddianame Şh.89 de bahsedilen isimlerden Abdullah Özcan, Hülya Zağyapan, Celal Yıldız dahil olmak üzere 18 kişiyi tanımadığını, Kırıkale lisesinde bulunan öğretmenleri tanıdığını, muhbirin şahsi kını yüzünden isminin onlar arasında geçtiğini, muhbir Turhan DOĞAN'ın ilk şakayet dilekçeleri ve ifadelerinde isminin geçmediğini, kendisinden hiç bahsetmediğini, ancak ders sonuçları belli olup, matematikten kırık aldığını öğrenen muhbirin ifade vermek için As.Savcılığa geldiğinde kendi isminde diğer sanıkların arasına kattığını, 11 dersinin kırık olduğunu, iddiaların asılsız olduğunu, müsnet suçu işlemediğini beyan etmiştir.

(Dos.15.Sh.125-126).Sanığın ifadesinde bahsettiği muhbir Turhan Doğan'ın ilk şikayet dilekçesinde ve ifadelerinde sanık Halil ERDEM'in isminin geçmediği,keze sanık Bahattin PEKSAT'ın(Dos.15.Sh.128)ifadesinde de Halil ERDEM'i toplantılarda görmediğini beyanetmesi sebebiyle toplantılara devamlı gelen sanıklardan bulunmadığına kanaat getirilmiştir.

Sanığın herhangi bir örgüt içerisinde,diger sanıklarla birlikte aynı amaç etrafında toplanıp,illegal çalışma yaptığını,diger herhangi bir suç işlediğine dair aleyhinde dosyada yazılı veya sözlü yeterli delile rastlanmadığından bu sebeble BERAEFİNE karar verilmiştir.

76. KAMİL GÜNAYDIN:

Sanığın örgüt üyesi olarak iddianemede T.C.K.nun 141/5,Esas hakkında mütalade T.C.K.nun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak(İd.Sh.89) isimleri yazılı olan öğretmen ve öğrencilerle beraber Kırıkkale TÖS Şubesinde gizli olarak toplantı yaptıkları,toplantıyı Abdullah ÖZCAN'ın yönettiği,Marxist-Leninist kitapların okunup izah edildiği,sanığında bu toplantılarda bulunduğu,bu sebeple onlarla müşterek çalıştığı,Esas hakkında mütalade da aynı iddianın tekrarlandığı anlaşılmıştır.Bütün tanıkların ifadelerinde ismi geçmediğinden toplantılara devamlı gelen sanıklardan bulunmadığına kanaat getirilmiştir.

Gerek iddianemede gerekse esas hakkında mütalade sanığın herhangi bir örgüt içerisinde illegal çalışma yaptığını,diger sanıklarla birlikte irade birliği içinde olduğuna dair herhangi bir eylemi gösterilmemiştir.Diger herhangi bir suç işlediğine dairde dosyada aleyhine yazılı veya sözlü yeterli delil bulunmadığından bu sebeble BERAEFİNE karar verilmiştir.

77. LATİFE ATAY :

Sanığın örgüt üyesi olarak iddianemede T.C.K.nun 141/5,Esas hakkında mütalade T.C.K.nun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak(İd.Sh.89) isimleri belirtilen öğretmen ve öğrencilerle beraber Kırıkkale Tös şubesinde gizli toplantı yaptıkları,Marxist ve Leninist kitapların okunduğunu,keze sanığın,Sanık Hülya Zağyapan ile de irtibatlı olarak çalıştığı belirtilmiştir.Esas hakkında mütalade da aynı iddialar tekrarlanmıştır.

Sanık ifadesinde(Dos.4.Sh.48)propoganda yapmadığını,sol yayın okutmadığını,(Dos.15.Sh.127)Hülya Zağyapan'ın okul arkadaş olduğunu,onunla müşterek çalışmadığını,yapıldığı iddia edilen gizli toplantılara katılmadığını beyanetmiştir.

Turhan DOĞAN(Dos.15.Sh.188)Latife ATAY Kırıkkale toplantılarına katılmazdı.Konya Gençlik birliğine maktuzla para topladığını biliyorum.Topladığı paraları Yakup ARICA'ya verirken gördüm.

Yakup ARICA ifadesinde(Dos.15.Sh.93) Latife ATAY'ın akrabası olduğunu,bu sebeple oraya geldiğini beyanetmişlerdir.

Sanığın evinde yapılan aramada suç unsurlarına rastlanmamıştır. (Dos.4.Sh.7/10), gerek iddianamede gerekse Esas hakkında mütalada sanığın herhangi bir örgüt içerisinde illegal çalışma yaptığına, diğer sanıklarla birlikte irade birliği içinde olduğuna dair herhangi bir eylemi gösterilmemiştir. Diğer herhangi bir suç işlediğine dair de aleyhinde yazılı veya sözlü yeterli delil elde edilememiştir. Bu sebeble BERAETİNE karar verilmiştir.

78. OSMAN KARAGÖZ :

Sanığın örgüt üyesi olarak iddianamede T.C.K.nun 141/5, Esas hakkında mütalada T.C.K.nun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak (İd.Sh.89) isimleri yazılı öğretmen ve öğrencilerle beraber Kırıkkale Tös şubesinde gizli olarak toplantı yaptıkları, toplantıyı A.Özcan'ın yönettiği, Marksist-Leninist kitapların okunup izah edildiği, sanığında bu toplantılarda bulunduğu, böylece diğer sanıklarla aynı irade birliği içinde bulunduğu, Esas hakkında mütalada da aynı iddiaların tekrarlandığı anlaşılmıştır.

Sanık ifadesinde (Dos.4.Sh.151) A.ÖZCAN'ın başkanlığında yapılan toplantıya katıldığını, fakat konuşma yapmadığını, toplantıda Marksist Sosyalist sistemden bahsedildiğini, sanıkların niyetini anlayınca yanlarından ayrıldığını, toplantının gayesinin arkadaşlarının önce yetiştirileceğini, bilinçlendirildikten sonra propoganda için halkın ve işçinin arasına gönderileceklerini, henüz bu safhaya gelinmeden duyulduğu için propoganda yapılmadığını, öğrencilerin kitap okuyup kendilerini yetiştirmek için çalıştıklarını, 4.s.Savcılıkça alınan ifadesinde beyan etmişse de; daha sonra duruşmada alınan (Dos.15, Sh.124) ifadesinde hazırlıkta söylediklerinin doğru olmadığını belirtmiştir. Hernekadar sanık eski ifadesini inkar etmişse de, diğer Kırıkkale grubu sanıkları arasında bulunan öğrenciler toplantının yapıldığını, Abdullah ÖZCAN'ın kendilerini yetiştirdiğini beyan ettiklerinden hazırlık ifadesinin doğru olduğu kanaatine varılmıştır.

Sanığın toplantılara katıldığı anlaşılmışsa da; katıldığı toplantılarda konuşma yapmadığı, dinleyici olarak bulunduğu, kendisine herhangi bir görev verilip yerine getirdiğine dair de aleyhinde yeter delil bulunmadığı, sanık Abdullah Özcan'ın öğrenci olan bu sanığı henüz Marksist-Leninist yönden bilinçlendirmeye tabi tuttuğu, örgüt üyesi olarak herhangi bir illegal faaliyetinin bulunmadığı, diğer sanıklarla birlikte aynı amaç etrafında irade birliği içerisinde olduğunu gösteren suçun manevi unsuru özel kastın henüz sanık bilinçlendirilmediğinden yokluğu nedeniyle müsnet suçu teşekkül etmediğinden bu sebeble BERAETİNE karar verilmiştir.

79. EKREM YÜKSEL AKTAŞ :

Sanığın örgüt üyesi olarak iddianamede T.C.K.nunun 141/5, Esas hakkında mütalada da T.C.K.nunun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

[Handwritten signatures and marks at the bottom of the page]

Aleyhine delil olarak (İd.Sh.89) isimleri yazılı öğretmen ve öğrencilerle birlikte Kırıkkale TÖS şubesinde gizli olarak toplantı yaptıkları, toplantıyı Abdullah ÖZCAN'ın yönettiği, Marksist, Leninist kitapların okunup izah edildiği, sanığında bu toplantılarda bulunduğu, böylece diğer sanıklarla aynı irade birliği içerisinde bulunduğu,

Esas hakkında mütalaada aynı iddiaların tekrarlandığı anlaşılmıştır.

Sanık ifadesinde : (D.4,Sh.54) TÖS'le ilgili olmadığını, hukuk fakültesi 2 nci sınıfta öğrenci olduğunu, evinde bulunan Marksizm kitabının ekonomi dersi için aldığını, başkasına vermediğini, Kırıkkale C.Savcılığınca tesbit edilen ifade-
sinde beyan etmiştir.

Duruşma ifadesinde: (D.15,Sh.122) irtibat görevi yapmadığını, sol yayın dağıtmadığını, bir osmiye bomba atmadığını, bu sebeple devrimci Gençlik Birliğini Kırıkkalede kurmak ve Komünizm propagandası yapmak suçundan Kırıkkale C.Savcılığınca hakkında takipsizlik kararı verildiğini, toplantılara iştirak etmediğini beyan etmiştir.

Sanığın her ne kadar Ankara -Kırıkkale arasında irtibat temin edip gizli örgütün üyesi olarak çalışma yaptığı, Ankaradan sol yayınlar ve afişler temin edip getirdiği muhbir Turhan DOĞAN tarafından belirtilmişse de; diğer tanık ifadelerinden ve dosya müderecaatından hangi sol yayınları ve afişleri getirip kimlere verdiği hususunda yeterli delil elde edilememiştir.

Sanığın Kırıkkale TÖS lokalinde yapılan toplantılara katıldığı tanık beyanları ile anlaşılmışsada; bu toplantılarda herhangi bir konuşma yapmadığı, dinleyici olarak bulunduğu, kendisine herhangi bir görev verilmediği, illegal faaliyette bulunmadığı, Abdullah ÖZCAN'ın konuşup, diğer öğrenci sanıklar gibi bu öğrenci sanığı da Marksist Leninist yönden bilinçlendirmeye çalıştığı, aynı amaç etrafında diğer sanıklarla irade birliği içerisinde olduğuna dair aleyhinde dosyada herhangi bir delil bulunmadığı, müsnet suçu manevi unsur olan özel kastın yokluğu, sanığın henüz bilinçlendirilmeye tabi tutulduğundan ve iradesini beyan etmediğinden yokluğu nedeniyle teşekkül etmediğinden BERAAETİNE karar verilmiştir.

80-YAKUP ARICA:

Sanığın örgüt üyesi olarak iddianamede T.C.K.nun 141/5 ,Esas hakkında Mütalaada T.C.K.nun 141/5-6 madde ve bentleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak (İd.Sh.89) isimleri yazılı öğretmen ve öğrencilerle beraber Kırıkkale TÖS şubesinde gizli olarak toplantı yaptıkları, toplantıyı Abdullah ÖZCAN'ın yönettiği, Marksist-Leninist kitapların okunup izah edildiği, sanığında bu toplantılarda bulunduğu ve diğer sanıklarla aynı irade birliği içinde bulunduğu, esas hakkında mütalaada da aynı iddiaların tekrarlandığı,

Sanık ifadesinde (D.4,Sh.139) Abdullah ÖZCAN'ın toplantıda kendilerine Marksist yazarlara ait kitapları okuyup anlattığını, toplantıda bulunanları bilinçlendirmeye çalıştığını, kendisinin toplantıların tamamına iştirak etmediğini, listedeki öğrencilerin suçu

As.Meh.Esas No : 1972/3 -59-
As.Meh.Karar No : 1972/144

olmadığını, kendisinin de herhangi bir suç işlemediğini beyan etmiştir.

Duruşmadaki ifadesinde (Dos.15.Sh.93) Hazırlık ifadesinin doğru olmadığını, muhbir Turhan Doğan'ın kendisini korkutması sebebiyle onun gibi ifade verdiğini, Keskin Devrimciler birliğinin kurucularından olduğunu, illegal bir kuruluş olmadığını ve faaliyette bulunmadığını, derneğe dinamit atılınca kapattıklarını, evrakları emniyete teslim ettiklerini, dernek faaliyetlerinin bu sebeple çok kısa sürdüğünü ve dernek hakkında soruşturma açılmadığını beyan etmiştir.

Sanığın Kırıkkale TÖS Lokalinde yapılan toplantılara katıldığı, Turhan Doğan, Muharrem Ekinçi, Oktay Kılıç ve Osman Karagöz'ün beyanları ile anlaşılmasına da; herhangi bir konuşma yapmadığı, dinleyici olarak bulunduğu, kendisine herhangi bir görev verildiğine, yerine getirdiğine, başkaca illegal faaliyetlerde bulunduğu dair dosyalar da aleyhine yeterli delil elde edilememiştir. Toplantılarda sadece Abdullah ÖZCAN'ın konuşup diğer sanıklarda olduğu gibi bu sanığı da Marksist-Leninist yönden bilinçlendirmeye çalıştığı, sanığın henüz bilinçlendirme safhasında bulunduğu, iradesini beyan etmediği, aynı amaç etrafında diğer sanıklarla birlikte irade birliği içerisinde olduğuna dair aleyhinde yeterli delilin bulunmadığı, bilinçsiz olması sebebiyle müsnet suçun manevi unsur olan özel kastın yokluğu nedeniyle teşekkül etmediğinden BERAAETİNE karar verilmiştir.

81. TURHAN SALTİK :

Sanığın örgüt üyesi olarak iddianamede T.C.K.nun 141/5, Esas hakkında mütalaada delillerin takdiri mahkemeye ait olmak üzere T.C.K. nun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

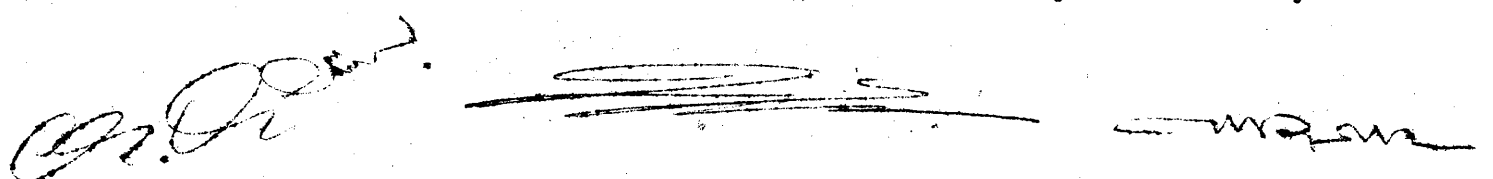
Aleyhine delil olarak (İd.Sh.89) isimleri yazılan öğretmen ve öğrencilerle beraber Kırıkkale Tös Şubesinde gizli olarak toplantı yaptıkları, toplantıyı Abdullah Özcan'ın yönettiği, Marksist-Leninist kitapların okunup izah edildiği, sanığında bu toplantılarda bulunduğu ve bunların çalıştığı, Esas hakkında mütala (Sh.178) de aynı iddianın tekrarlandığı anlaşılmıştır.

Sanık ifadesinde: Toplantılara katılmadığını, arkadaşlarından duyduğunu, suçsuz olduğunu beyan etmiştir. Katıldığına dairde aleyhinde bir delil bulunmamıştır.

Gerek iddianamede gerekse Esas hakkında mütalaada sanığın herhangi bir eylemi belirtilmemiştir. İfadesinde beyan ettiğinin aksine dosyada diğer sanıklarla birlikte Tös veya herhangi bir gizli örgüt içerisinde illegal çalışma yaptığını, T.C.K.nunun 141 ve 142 nci maddelerinin diğer bendlerine uygun herhangi bir suç işlediğine dair aleyhine yeterli delil bulunmadığından BERAAETİNE karar verilmiştir.

82. BÜLENT SEYLAN :

Sanığın örgüt üyesi olarak iddianamede T.C.K.nun 141/5, Esas hakkında mütalaada delillerin takdiri mahkemeye ait olmak üzere T.C.K. nunun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.



Aleyhine delil olarak (İd.Sh.89) isimleri yazılan öğretmen ve öğrencilerle beraber Kırıkkale TÖS şubesinde gizli olarak toplantı yaptıkları, toplantıyı Abdullah ÖZCAN'ın yönettiği, Marksist-Leninist kitapların okunup izah edildiği, sanığında bu toplantılarda bulunduğu ve bunların çalıştığı, esas hakkında mütalaada (Sh.178) aynı iddianın tekrarlandığı anlaşılmıştır.

Sanık ifadesinde: Toplantılara katılmadığını, suçsuz olduğunu beyan etmiştir.

Evinde arama neticesi suç delillerine rastlanmamıştır. (D.4, Sh.18-19)

Gerek iddianamede gerekse esas hakkında mütalaada sanığın herhangi bir eylemi belirtilmediği gibi ifadesinde beyan ettiğinin aksine dosyada diğer sanıklarla birlikte TÖS veya herhangi bir gizli örgüt içerisinde illegal çalışma yaptığına, T.C.K.nun 141 ve 142 nci maddelerinin diğer bendlerine uygun herhangi bir suç işlediğine dair aleyhinde yeterli delil bulunmadığından bu sebeple BERAEETİNE karar verilmiştir.

83-BAHATTİN PEKSAT:

Sanığın örgüt üyesi olarak iddianamede T.C.K.nun 141/5, Esas hakkında mütalaada T.C.K.nun 141/5-6 madde ve bentleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak (İd.Sh.89) isimleri yazılı öğretmen ve öğrencilerle beraber Kırıkkale TÖS şubesinde gizli olarak toplantı yaptıkları, toplantıyı Abdullah ÖZCAN'ın yönettiği, Marksist-Leninist kitapların okunup izah edildiği, sanığında bu toplantılarda bulunduğu, bunlarla müşterek hareket ettiği, esas hakkında mütalada (Sh.177) aynı iddiaların tekrarlandığı anlaşılmıştır.

Sanık ifadesinde: Bir toplantıya katıldığını, toplantının TÖS odasında değil, geniş bir salonca yapıldığını, Abdullah ÖZCAN'ın konuştuğunu, kendisine 2 nci Kuva-yi Milliye derneğini kurmak için teklifte bulunduğunu, gayesini bilmediğini Atatürk ilkelerini tanıtmak için dediğini, örgüt üyesi olmadığını, diğer sanıklarla müşterek hareket etmediğini, herhangi bir çalışma yapmadığını beyan etmiştir.

Gerek iddianamede ve gerekse esas hakkında mütalaada sanığın herhangi bir eylemi belirtilmemiştir. İfadesinde beyan ettiğinin aksine dosyada diğer sanıklarla birlikte TÖS veya herhangi bir gizli örgüt içerisinde illegal çalışma yaptığına, T.C.K.nun 141 ve 142 nci maddelerinin diğer bentlerine uygun herhangi bir suç işlediğine dair aleyhine yeterli delil bulunmadığından bu sebeple BERAEETİNE karar verilmiştir.

84-AYGÜN ÜNAL:

Sanığın örgüt üyesi olarak iddianamede T.C.K.nun 141/5, Esas hakkında mütalaada T.C.K.nun 141/5-6 madde ve bentleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak (İd.Sh.89) Ankaradan Kırıkkaleye gelip yapılan toplantılara iştirak ettiği, irtibat sağladığı, ayrıca Ankarada faaliyet gösterdiği, nakbuz karşılığında para topladığı, veteriner

M. Özkan

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Fakültesi, Ziraat Fakültesi ve O.D.T.Ü. arasındaki faaliyetlere yardımcı olduğu, Ablasının Amerika'dan kendisine yazdığı mektupta bu durumu açıkladığı, ayrıca kendi üzerinde yakalanan O. D.T.Ü. Öğretim üyelerine ait yardımcı listesinin de durumunu bütün açıklığı ile ortaya koyduğu, Esas hakkında Mütala da da (Sh.177-178) aynı iddiaların tekrarlandığı anlaşılmıştır.

Sanık ifadesinde (Dos.4. Sh.178) Dev-geç üyesi olduğunu, temiz duygularla kurduklarını, sonradan yön değiştirdiğini, kendisinin çalışma yapmadığını, Dağış listelerindeki imzanın kendisine ait olmadığını, Veteriner fakültesinde öğrenci olduğunu, kitapçılık bölümünde bulunduğunu, istiyene kitap gönderdiğini, gizli örgüt üyesi olmadığını, form ve yürüyüşlere 1967 yılından sonra katılmadığını,

Duruşma ifadesinde (Dos.15. Sh.128) Mektubu ablası Aygün ÜNAL'ın Amerika'dan göndermiş olduğunu, yardım makbuzlarının da ona ait olduğunu, veteriner fakültesinde F.K.F. ye kayıtlı olduğunu, Dev-geç dönüşüncü üyeliğini yenilemediğini, okuldan sosyalist gazeteyi aboneleri belli kişilere gönderdiğini, bu gaztenin serbest satılan gazte olduğunu beyan etmiştir.

Kırıkkale ile ilgili dinlenen tanıklar ifadelerinde; toplantıya katılan şahıslar arasında Aygün ÜNAL'ın ismini belirtmemişlerdir.

Gerek iddianamede gerekse Esas hakkında mütalada sanığın suç niteliğini haiz herhangi bir eylemi gösterilmemiştir. İfadesinde beyan ettiğinin aksine dosyada diğer sanıklarla birlikte Tös, veya herhangi bir gizli örgüt içerisinde illegal çalışma yaptığına, T.C.K.nun 141 ve 142 nci maddelerinin diğer bendlerine uygun herhangi bir suç işlediğine dair aleyhine yeterli delil bulunmadığından BERAETİNE karar verilmiştir.

85. SABAN SEZER :

Öğretmen. Kırıkkale Tös Üyesi, Sanığın örgüt üyesi olarak iddianamede T.C.K.nun 141/5, Esas hakkında mütalada T.C.K.nun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak (İd. Sh.89) isimleri yazılı öğretmen ve öğrencilerle beraber Kırıkkale Tös şubesinde gizli olarak toplantı yaptıkları, Toplantıyı Abdullah ÖZCAN'ın yönettiği, Marksist-leninist kitapların okunup izah edildiği, Sanığında bu toplantılarda bulunduğu, müşterek çalışma yaptığı, Esas hakkında mütalada da (Sh.177 aynı iddiaların tekrarlandığı anlaşılmıştır.

Sanık ifadesinde: Toplantılara katılmadığını, herhangi bir suç işlemediğini, öğretmen olması sebebiyle Muhbir öğrenci Turhan DOĞAN'ın şahsi kını yüzünden suçlendiğini, bu şahsın ihbar yaparken isminden bahsetmediğini, As. Savcıya ifade verdiği sırada kendi isminide diğer diğer sanıkların arasına kattığını, Soyadını dahi Yıldız olarak gösterdiğini, kendisine iftira ettiğini beyan etmiştir. (Dos.4. Sh.124) ve (Dos.15. Sh.126) Toplantılara katıldığına dair başkaca Tanık beyanına rastlanmamıştır. Bu sebeble Turhan Doğan'ın sanık hakkındaki ifadesi kabule değer bulunmamıştır.

Gerek iddianamede ve gerekse Esas hakkında mütalada sanığın herhangi bir eylemi belirtilmediği gibi, toplantılara da katılmadığı, ifadesinde beyan ettiğinin aksine dosyada diğer sanıklarla birlikte Tös veya herhangi bir gizli örgüt içerisinde illegal çalışma yaptığını, T.C.K.nun 141 ve 142 nci maddelerinin diğer bendlerine uygun herhangi bir suç işlediğine dairde aleyhine yeterli delil bulunmadığından bu sebeple BERAETİNE karar verilmiştir.

86. ERDOĞAN TOMBAK :

Sanığın örgüt üyesi olarak iddianamede T.C.K.nun 141/5, Esas hakkında mütalada T.C.K.nun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak (İd.Sh.89), isimleri yazılı öğretmen ve öğrencilerle beraber Kırıkkale Tös şubesinde gizli olarak toplandı yaptıkları, toplantıyı Abdullah ÖZCAN'ın yönettiği, Marksist-Leninist kitapların okunup izah edildiği, sanığın da bu toplantılarda bulunduğu, Esas hakkında mütalada da aynı iddiaların tekrarlandığı anlaşılmıştır.

Sanık ifadesinde: Kırıkkale'de Tös şubesinde toplantı yapıldığını duyduğunu, bir defa köy enstitülerinin kuruluş yıldönümü sebebiyle yapılan bir toplantıya kendisinin de iştirak ettiğini, bilâhare duruşmadaki ifadesinde (Dos.15.Sh.82) ifadesinin baskı altında alındığını, beyan ederek As.Savcıya verdiği ifadenin doğru olmadığını, suçsuz olduğunu belirtmiştir.

Sanığın Kırıkkale Tös lokalinde yapılan toplantılara katıldığı Tanık beyanları ile anlaşılmışsa da; bu toplantılarda herhangi bir konuşma yapmadığı, dinleyici olarak bulunduğu, kendisine herhangi bir görev verilmediği, illegal faaliyette bulunmadığı, Abdullah ÖZCAN'ın konuşup, diğer öğrenci sanıklar gibi bu öğrenci sanığı da Marksist-Leninist yönden bilinçlendirmeye çalıştığı, aynı amaç etrafında diğer sanıklarla irade birliği içerisinde olduğuna dair aleyhinde dosyada herhangi bir delil bulunmadığı, müsnet suçu manevi unsur olan özel kastın yokluğu, sanığın henüz bilinçlendirilmeye tabi tutulduğundan ve iradesini beyan etmediğinden yokluğu nedeniyle teşekkül etmediğinden BERAETİNE karar verilmiştir.

87. HARUN REŞİT ÖZÇİÇEK :

Sanığın örgüt üyesi olarak iddianamede T.C.K.nun 141/5, Esas hakkında mütalâda T.C.K.nun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak (İd.Sh.89) isimleri yazılı öğretmen ve öğrencilerle beraber Kırıkkale Tös şubesinde gizli olarak toplantı yaptıkları, toplantıyı Abdullah ÖZCAN'ın yönettiği, Marksist-Leninist kitapların okunup izah edildiği, sanığında bu toplantılarda bulunduğu, müşterek çalışma yaptığı ayrıca Ankara ile Kırıkkale arasında irtibat temin ettiği,

Esas hakkında mütalada da aynı iddiaların tekrarlandığı anlaşılmıştır.

[Handwritten signatures and marks at the bottom of the page]

Sanık ifadesinde :Toplantılara katılmadığını,kitap dağıtmadığını, suçsuz olduğunu beyan etmiştir.(Dos.4.Sh.134 ve Dos.15.Sh.123)
Sanık ayrıca 27.1.1969 gün ve 28 sayılı kararla Sosyal demokrasi dernekleri federasyonuna üye olarak kabul edildiğine dair üye kartı ile Kırıkkale'de Devrimci gençlik birliğini kurmak ve komünizm propogandası yapmak suçundan takipsizlik kararı ibraz etmiştir.(Dos.22.Sh.8/1 ve 7/3)

Sanığın hernekadar Ankara-Kırıkkale arasında irtibat temin edip,gizli örgütün üyesi olarak çalışma yaptığı,Ankara'dan sol yayınlar temin edip getirdiği iddia edilmişse de;Sol yayınların neler olduğu ve kimlere dağıtıldığı hususunda yeterli delil elde edilememiştir.

Ayrıca yapılan toplantılara iştirak ettiğine dairde herhangi bir tanık ifadesine rastlanmamıştır.

Tanıklardan Osman KARAGÖZ ve Bahattin PEKSAT duruşmadaki ifadelerinde (Dos.15.Sh.124-128);sanığın komünizm propogandası yapmadığını,toplantılara katılmadığını beyan etmişlerdir.

Gerek iddianamede gerekse esas hakkında mütâlada sanığın herhangi bir eylemi belirtilmediği gibi ifadesinde beyan ettiğinin aksine dosyada diğer sanıklarla birlikte Tös veya herhangi bir örgüt içerisinde illegal çalışma yaptığına,T.C.K.nun 141 ve 142 maddelerinin diğer bendlerine uygun herhangi bir suç işlediğine dair aleyhinde yeterli delil bulunmadığından bu sebeble BERAAETİNE karar verilmiştir.

88. M.RESAT ÖZBİLEN :

İddianamede Komünizm propogandası yapmak suçundan T.C.K.nun 142/1 maddesi uyarınca tecziyesi istenmiş,esas hakkında mütalada delillerin takdiri mahkemeye ait olmak üzere T.C.K.nun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak(İd.Sh.91-92) kendisine ait bir fotoğrafı Vehit BAŞARAN'a hediye ederken bu resmin arkasına kürtçü kehişeler ile bir şiir yazdığı,yazılan bu şiirin mealen"Elini bana ver,biz birbirimizi kaçıracamız çay üzerinde,bükümet merkezini Diyarbakır'a koy.Sen kardeşim,babam,büyük bir dert kalbimin üstüne,Ah o yandan ben öldüm.Ne zamanki haber geldi mezarımın üstüne"anlamında olduğu,böylece bu şahsında propoganda yaptığı,Esas hakkında mütalada ise; aynı iddianın tekrarlandığı anlaşılmıştır(Sh.324)

Yazılan şiirin yeminli bilirkşi tercüman tarafından incelenmesi sonucu suç unsurlarını taşımadığı anlaşılmıştır.(Dos.19.Sh.350)

Gerek iddianamede gerekse esas hakkında mütalada sanığın suç niteliğini haiz herhangi bir eylemi gösterilmemiştir.İfadesinde beyanettiğinin aksine dosyada diğer sanıklar ile birlikte TÖS veya herhangi bir gizli örgüt içerisinde illegal çalışma yaptığına,T.C.K.nun 141 ve 142 maddelerinin diğer bendlerine uygun herhangi bir suç işlediğine dair aleyhinde yeterli delil bulunmadığından BERAAETİNE karar verilmiştir.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

89. HÜSEYİN ERDURAL :

Öğretmen, Haymana Tös Yönetim Kurulu üyesi, Komünizm propogandası yapmaktan iddianamede T.C.K.nun 142/1, Esas Hakkında mütalada örgüt üyesi olduğundan delillerin takdiri mahkemeye ait olmak üzere T.C.K.nun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak (İd. Sh.93) İbrahim KAYGISIZ'dan Lenin, Mao ve Komünizm ile ilgili bazı kitaplar aldığı, 17.4.1971 tarihinde köy enstitülerinin yıldönümü münasebetiyle tertip edilen gecede diğer arkadaşlarının yaptığı gibi, sanığında programdan milli bir oyunun çıkarılarak yerine işçi marşının konulması için teklifte bulunanlar arasında yer aldığı, ancak bu husustaki talebinin diğerleri tarafından reddedildiği, böylece diğer sanıkların eylemlerine iştirak etmiş olduğu,

Esas Hakkında mütalada; Haymana grubu sanıklarında isimleri belirtilen şahıslarla sanığın diğer Tös Şubelerinde olduğu gibi Haymana'da da faaliyet gösterdikleri, bildiri dağıttıkları, form yaptıkları, toplantı ve geceler tertip ettikleri, bu gecelerde Marksist-Leninist fikirleri işledikleri, ayrıca köylere gidip köy çalışmaları yaptıkları iddia edilmiştir. (Es. Hak. Müt. Sh.321)

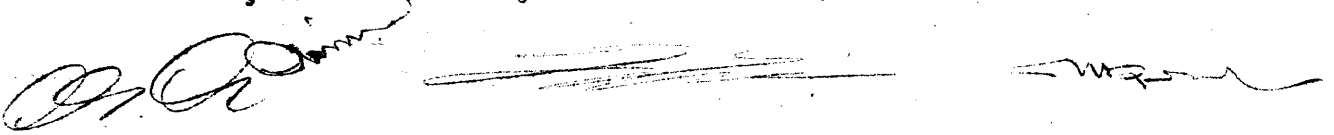
Sanık ifadesinde (Dos.6, Sh.39) Az gelişmiş ülkelerin Sosyalizmi ve Beyaz gemi adlı kitapları okuması için İbrahim KAYGISIZ'ın kendisine verdiğini, beyanname dağıtmadığını, Tös lokalinde Toprak reformu konulu toplantı yapıldığını, sanığın As. Savcılıkta verdiği ifadede (Dos.6, Sh.83) bir senedir Kaygısız'la tanıştığını, kitapları şahsen kendisinin getirdiğini, Kaygısız'ın vermediğini, 17.4.1971 gecesi beyannameyi Kemal, Sedat ve ERCAN'ın dağıttığını beyan etmiştir.

Gerek iddianamede gerekse Esas hakkında mütalada sanığın herhangi bir örgüt içerisinde illegal çalışma yaptığına, diğer sanıklarla irade birliği içerisinde olduğuna dair herhangi bir eylemi gösterilmemiştir. Aramada da suç unsurlarına rastlanmamıştır. (Dos.6, Sh.44) Dinlenen tanıklarda bildiri dağıttığına, belirtilen maddelere uygun herhangi bir suç işlediğine dair görgüye müstenid aleyhinde herhangi bir beyanda bulunmamışlardır. Sanığın müsnet suçu delih yetersizliği sebebiyle subuta ermediğinden BERAETİNE karar verilmiştir.

90. HASAN KAPICI :

Sanığın komünizm propogandası yapmaktan iddianamede T.C.K.nun 142/1, Esas hakkında mütalada örgüt üyesi olduğundan delillerin takdiri mahkemeye ait olmak üzere T.C.K.nun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak (İd. Sh.93/9) İbrahim KAYGISIZ'ın Deniz Gezmiş hakkındaki söylediği sözleri tasvip eder mahiyette görüldüğü, Muzaffer SAVAŞ'ın konuşması üzerine sanığın İbrahim KAYGISIZ'ı kasdederek bu arkadaş gazete haberlerini naklediyor tarzında belirli bir tonla görüşlerini açıkladığı, böylece İbrahim KAYGISIZ'ın Deniz GEZMİŞ hakkındaki eylemine katıldığı,



Esas hakkında mütalada (Sh.321) Haymana grubu sanıklarında isimleri belirtilen şahıslarla sanığın diğer Tössubelerinde olduğu gibi Haymana'da da faaliyet gösterdikleri,bildiri dağıttıkları,form yaptıkları,toplantı ve geceler tertip ettikleri,köy çalışmaları yaptıkları iddia edilmiştir.

Sanık ifadesinde(Dos.6,Sh.21) propoganda yapmadığını,beyanname dağıtmadığını,suçsuz olduğunu,beyanetmiştir.(Dos.6,Sh.118)

Gerek iddianamede gerekse Esas hakkında mütaladasanın herhangi bir örgüt içerisinde illegal çalışma yaptığına,Köy enstitülerinin yıldönümü münasebetiyle tertip edilen gecede işçi marşının programa konulması için teklif yaptığına,bildiri dağıttığına,toplantı ve geceler tertip ettiğine,köy çalışmaları yaptığına,Marksist-Leninist fikirler işlediğine dair herhangi bir eylemi gösterilmemiştir.Dinlenen tanıklarda aleyhinde görgüye müstenid herhangi bir beyanda bulunmamışlardır.Sanığın müsnet suçu delil yetersizliği nedeniyle teşekkül etmediğinden BERAETİNE karar verilmiştir.

91. SELAHATTİN BULUT :

Sanığın komünizm propogandası yapmaktan,iddianamede T.C.K.nun 142/1,esas hakkında mütalada örgüt üyesi olarak T.C.K.nun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak(İd.Sh.93/8),sanığın muhtelif vesilelerle yukarıda bahsi geçen arkadaşlarının gerek gecede,gerekse bildiri dağıtmadaki fiillerine iştirak ettiği ve aynı suçu işlediği,Esas hakkındaki mütalada;Haymana grubu sanıklarından olan Selahattin BULUT un diğer sanıklarla birlikte diğer Tös şubelerinde olduğu gibi faaliyet gösterdikleri,bildiri dağıttıkları,form yaptıkları,toplantı ve geceler tertip ettikleri bu gecelerde Marksist-Leninist fikirleri işledikleri,ayrıca köy çalışmaları yaptıkları,Sanığın 17.4.1971 günü köy enstitülerini anma gecesinde konuşma yaptığı belirtilmiştir.(Es.Müt.Sh.321-322)

Sanık ifadesinde:"Haymana Tös yönetim kurulunun bir senedir üyesi olduğunu,toplantılarda öğretmen sorunlarına değindiklerini,komünizm propogandası yapmadığını,17 Nisan nicesini Tös'ün tertiplemediğini,öğretmenlerle ilçe halkının birlikte tertiplemediğini beyan etmiştir.(Dos.6,Sh.76 ve Dos.15,Sh.82)

Gerek iddianamede gerekse Esas hakkında mütalada sanığın herhangi bir örgüt içerisinde illegal çalışma yaptığına,diğer sanıklarla birlikte irade birliği içerisinde olduğuna dair herhangi bir eylemi gösterilmemiştir.

Dinlenen tanıklarda bildiri dağıttığına veya belirtilen maddelere uygun herhangi bir suçu işlediğine dair görgüye müstenit beyanda bulunmamışlardır.

Dosyada aleyhinde yazılı veya sözlü yeterli delil elde edilemediğinden BERAETİNE karar verilmiştir.

92. VAHİT BAŞARAN :

Sanığın komünizm propogandası yapmaktan iddianamede T.C.K.nun 142/1,Esas hakkında mütalada örgüt üyesi olarak T.C.K.nun 141/5-6 madde ve bendleri uyarınca tecziyesi istenmiştir.

Aleyhine delil olarak (İd.Sh.91/2) Sanığın 17.4.1971 tarihinde köy enstitülerinin kuruluş yıldönümü münasebetiyle tertip edilen baloda geceleyin diğer arkadaşlarıyla birlikte yazılı beyannameyi dağıttığı, aynı gece işçi marşının programa alınması hususunda teklifte bulunan şahıslar arasında olduğu, Ercan Alisbah ile birlikte köylere giderek sosyalist fikirleri savundukları, rejim aleyhinde konuşmalar yaptıkları, 25.5.1971 tarihinde evinde yapılan aramada Kürtçe yazılı alfabe ile dergilerin ele geçirildiği, Reşat ÖZBİLEN'e ait fotoğrafın arkasında Diyarbakır'ın hükümet merkezi olmasını arzular mahiyette Kürtçe yazılı yazılması hususunda talepte bulunduğu, Reşat ÖZBİLEN tarafından şiir şeklinde Kürtçe yazıldığı, bu suretle sanığın milli duyguları yoketmek ve zayıflatmak amacıyla propoganda yaptığı belirtilmiştir.

Esas hakkında mütalada da; fotoğrafı Reşat ÖZBİLEN'in kendisine verdiği, isteği üzerine Reşat ÖZBİLEN'in yazdığı belirtilmiştir.

Sanık ifadesinde: Ercan'la birlikte köylere gitmediğini, propoganda yapmadığını, Kürtçe alfabe dağıtmadığını, Reşat Özbilen'e Kürtçe şiiri telkini olmadan onun yazdığını belirtmiştir. (Dos.15.Sh.135)

Tanık Niyazi TAŞTAN Kahvede sadece Ercan'ın konuşma yaptığını, Vahit'in yanında bulunduğunu, hiç konuşmadığını, (Dos.16.Sh.2)

Tanık Halil Koç :17.4.1971 tarihinde yapılan gecede sanık Vahit Başaran yoktu. Jandarmaya verdiğim beyanname dağıtılan beyanname idi. (Dos.15.Sh.203)

Tanık Bedirhan YEŞİL, Bildiriyi Kemal, Sedat, Ercan dağıttı. Gece de Vahit Başaranı 'görmedim.

Tanık Salim ÇEKER: Kahvede Ercan'ın yanında bulunan Vahit Başaran değildi. Hacı diye tanınan biri idi.

M.Reşat Özbilen'in fotoğrafı arkasında Kürtçe yazılan şiirin yeminli bilirkişi tercüman tarafından açıklanması "Elini ver bana birbirimizi kaçıracağız, çay üzerinde, Hükümet merkezini Diyarbakır'a koy, sen kardeşim, baban, büyük bir dert kalbimin üstünde, Ah o sancıdan ben öldüm, ne zamanki haber geldi mezarımın üstüne".

Vahit Başaran'ın evinin aranmasında bulunmuştur. (Dos.6, Sh.54)

Gerek iddianamede gerekse Es.Hakkında mütalada sanığın herhangi bir örgüt içerisinde illegal çalışma yaptığına, diğer sanıklar ile irade birliği içerisinde olduğuna dair herhangi bir eylemi gösterilmemiştir.

Dinlenen tanıklarda bildiri dağıttığına, belirtilen maddelere uygun herhangi bir suç işlediğine dair görgüye müstenid beyanda bulunmamışlardır.

M.Reşat ÖZBİLEN'in fotoğrafının arkasında yazdığı Kürtçe şiirde suç unsurlarına rastlanmamıştır.

Sanığın tecziyesine yeter delil bulunmadığından BERAETİNE karar verilmiştir.