

T.C.
BURSA

3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/358

KARAR NO : 2020/723

DAVACI :'ı temsilen E T M VE B L M
EMEKÇ LER SEND KASI

VEK L :AV. FIRAT GÜNDÖ AN
-UETS[16139-31642-78368]

DAVALI : OSMANGAZ KAYMAKAMLI I

VEK L : AV. KÜBRA GÜLSOY
Bursa 1 Milli E itim Müdürlü ü-Hocahasan Mah. İkbahar
Cad. Yeni Hükümet Kona ı A Blok No:38 Osmangazi/BURSA

DAVANIN KONUSU :

Bursa İli, Osmangazi İlçesi, Osmangazi Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesinde muhasebe ve finansman ö retmeni olarak görev yapan davacı tarafından, Osmangazi Kaymakamlı ı İlçe Milli E itim Müdürlü ünün 24/02/2020 tarih E.3955357 sayılı İ lem ile bu İ leme dayalı olarak düzenlenen 10/03/2020 tarih 2020/10188 takip numaralı borç bildirim belgesinin iptali istenilmektedir.

DAVACININ İ DD ALARININ ÖZET :

1-Dava konusu İ leme konu alaca ın hangi mahkeme kararına dayalı olarak tesis edildi ğ inin belli olmadığı ,

2-Görev yaptı ğ ı herhangi bir dönemde Danı tay kararı ile iptal edilen tebli ğ maddesi kapsamında ödeme almadı ğ ı ,

3-Dayanak olarak belirtilen Milli E itim Bakanlığı ı yazısında daha önce dava açan ve lehine karar verilen ki ilere yapılan ö demelere İ lkin oldu u, daha önce kendisi tarafından açılmı ş bir dava olmadığı ndan Mahkeme kararına dayalı olarak yapılan bir ödeme de bulunmadı ğ ı ,

4-Fiili bir hatası yahut hilesi ile yapılan bir ödeme bulunmadı ğ ı , bu nedenle ö denen bedelin istenmesi ve bedele ödeme tarihinden itibaren faiz İ letilmesinin hukuken mümkün olmadığı ,

5-Dava konusu İ lemin hukuka aykırı oldu u iddiaları ile iptali gerekti ğ i İ leri sürülmektedir.

DAVALININ SAVUNMALARININ ÖZET :

1-Dava konusu İ lemin hukuka uygun olarak tesis edildi ğ i İ leri sürülerek davanın reddi gerekti ğ i savunulmaktadır.

TÜRK M İLLET ADINA

Karar veren Bursa 3. dare Mahkemesi Hakimli ğ ince dava dosyası incelenmek

T.C.
BURSA

3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/358

KARAR NO : 2020/723

suretiyle i in gere i dü ünüldü:

OLAYLAR :

1- 03.07.2017 tarihli ve 30113 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 13.03.2017 tarihli ve 2017/10010 sayılı Milli E itim Bakanlı ı Yönetici ve Ö retmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine li kin Kararda De i iklik Yapılmasına Dair Bakanlar Kurulu kararının 1. maddesi ile 01.12.2006 tarihli ve 2006/11350 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile yürürlü e konulan Milli E itim Bakanlı ı Yönetici ve Ö retmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine li kin Kararın, 4. maddesinin birinci fıkrasının (n) bendinde yer alan "ders görevleri hariç olmak üzere" ibaresinin "ders görevleri ile" ekinde de i tirilmesine ve 5. maddesi ile "Aynı kararın 15. maddesinin birinci, ikinci ve üçüncü fıkralarında yer alan "ek" ibarelerinin madde metninden çıkarılmasına" dair düzenlemelerin iptali istemiyle açılan davada Danı tay 11. Dairesinin E:2017/1889 sayılı dosyasında 19/10/2017 tarihinde yürütmenin durdurulmasına karar verildi i,

2-Davacı tarafından yukarıda anılan karardan bahisle yapılan 16/01/2018 tarihli ba vuru ile koordinatörlük görevi nedeniyle ödenmesi gereken ücretlerin tarafına ödenmesi istemiyle ba vuruda **bulunması**üzerine davacıya ödeme yapıldı ı,

3-Ancak, Milli E itim Bakanlı ı Talim Terbiye Kurulu Ba kanlı ı'nın 12/10/2009 günlü, 174 sayılı kararı uyarınca uygulamaya konulan "Sa lık Meslek Lisesi Ö rencilerinin Mesleki E itim Uygulamalarına li kin Yönerge"nin 6/1-b maddesinin son tümcesindeki "...en az 8 ö renciden olu an her ö renci grubuna" ibaresi ile 8/1-ö maddesinin "...yüz yüze e itim kapsamında ö retmen-ö renci bütünlü ünde yapar" ibaresinin iptali istemiyle açılan davada Danı tay 8. Dairesi tarafından 04/04/2018 tarih E:2018/263, K:2018/1921 sayılı kararı ile davanın reddine karar verildi i, bu karara kar ı yapılan temyiz ba vurusunun Danı tay dari Dava Daireleri Kurulunun 19/10/2019 tarih, E:2018/4359, K:2019/4215 sayılı kararı ile reddine karar verildi i,

4-Bu karar üzerine Milli E itim Bakanlı ı Mesleki ve Teknik E itim Genel Müdürlü ünün 20/02/2020 tarih E.3741134 sayılı i lemi ile koordinatörlük ücreti talepleri uygun görülmeyen ki iler tarafından açılan davalar sonucu ödenen bedellerin geri alınarak hazineye gelir kaydedilmesi gerekti inin Bursa l Milli E itim Müdürlü üne oradan da Osmangazi lçe Milli E itim Müdürlü üne bildirildi i,

5-Osmangazi lçe Milli E itim Müdürlü ünün 24/02/2020 tarih E3955357 sayılı i lemi ile yukarı da belirtilen husus ilgili okul müdürlüklerine bildirilmi ve davacıya koordinatörlük görevi nedeniyle ödenen bedelin geri istenmesine yönelik 10/03/2020 tarihli borç bildirim belgesi düzenlenerek davacıya tebli i üzerine bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

LG L MEVZUAT :

1-2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinde; idari i lemler hakkında yetki, ekil, neden, konu ve amaç yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları, idari dava türleri arasında sayılmı ,

T.C.
BURSA

3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/358

KARAR NO : 2020/723

2-Anılan Kanununun 15. maddesinin, (1-b) i aretli bendinde ise; davaya konu edilen i lemin idari davaya konu olacak kesin ve yürütülmesi gerekli bir i lem niteli inde bulunmaması durumunda davanın reddedilece i hükme ba lanmı tır

3-5018 sayılı **Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun** kamu zararı ba lıklı **71. maddesinin 1. fıkrasında**, kamu zararı kamu görevlilerinin kasıt, kusur veya ihmallerinden kaynaklanan mevzuata aykırı karar, i lem veya eylemleri sonucunda kamu kayna ında artı engel veya eksilmeye neden olunması ekinde açıklanmı ; kamu zararının belirlenmesinde, i , mal veya hizmet kar ılı ı olarak belirlenen tutardan fazla ödeme yapılması, mal alınmadan i veya hizmet yaptırılmadan ödeme yapılması, transfer niteli indeki giderlerde fazla veya yersiz ödemede bulunulması, i , mal veya hizmetin rayiç bedelinden daha yüksek fiyatla alınması veya yaptırılması, idare gelirlerinin tarh, tahakkuk veya tahsil i lemlerinin mevzuata uygun bir ekinde yapılmaması, mevzuatında öngörülmedi i halde ödeme yapılmasının esas alınaca ı hususu belirtilmi ; son fıkrasında, kamu zararının, bu zarara neden olan kamu görevlisinden veya di er gerçek ve tüzel ki ilerden tahsiline ili kin usul ve esasların, Maliye Bakanlı mının teklifi üzerine Bakanlar Kurulu tarafından çıkarılacak yönetmelikle düzenlenece i hükme ba lanmı tır.

4-**Danı tay çtihatları Birle tirme Kurulu'nun 22.12.1973 gün ve E:1968/8, K:1973/14 sayılı kararında**; idarenin yokluk, açık hata, memurun gerçek dı ı beyanı veya hilesi hallerinde süre aranmaksızın hatalı ödedi i mebla ı her zaman geri alabilece i, bunun dı ında kalan hallerde hatalı ödemelerin istirdadının ise, hatalı ödemenin yapıldı ı tarihten ba lamak üzere dava açma süresi içinde olanaklı oldu u ve bu süre geçtikten sonra istirdat edilemeyece i belirtilmi olup; anılan kararın gerekçesinde iyi niyet kuralı üzerinde de durularak idarenin sakat ve dolayısıyla hukuka aykırı i lemine, idare edilenlerin gerçek dı ı beyanı veya hilesi neden olmu sa ya da geri alınan idari i lem yok denilecek kadar sakatlık ta ımakta ise, hatalı i lemde idare edilenin kolayca anlayabilece i kadar açık bir hata bulunmaktaysa ve idareyi bu konuda haberdar etmemi se, memurun iyi niyetinden söz etmeye olanak bulunmadı ı ve bu i lemlere dayanılarak yapılan ödemeler için süre dü ünülemeyece i, bu ödemelerin her zaman geri alınabilece i; ancak bunun dı ındaki hatalı ödemeler için memurun iyi niyetinin istikrar ve kanunilik kadar önemli bir kural oldu u ve bu nedenle yukarıda belirtilen istisnalar dı ındaki hatalı ödemelerin ancak dava süresi içinde geri alınabilece i vurgulanmı tır.

NCELEME VE GEREKÇE :

Dava konusu Osmangazi Kaymakamlı ı İçe Milli E itim Müdürlü ünün 24/02/2020 tarih E.3955357 sayılı i lemi bakımından;

1-2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14. maddesinin 3/d fıkrasında, iptali istenen i lemin idari davaya konu olacak kesin ve yürütülmesi gereken bir i lem niteli inde olup olmadı mın ilk inceleme a masında saptanaca ı hükmüne yer verilmi ; aynı Kanununun 15. maddesinin 1/b fıkrasında, kesin ve yürütülmesi zorunlu bir i lem bulunmadı ı hallerde davanın reddine karar verilece i hükmü yer almı ; 14. maddenin son fıkrasında ise, bu hususun ilk incelemeden sonra tespit edilmesi halinde de davanın her safhasında 15. madde hükmünün uygulanaca ı öngörölmü tür.

2-Dava konusu, Osmangazi Kaymakamlı ı İçe Milli E itim Müdürlü ünün 24/02/2020

T.C.
BURSA
3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/358

KARAR NO : 2020/723

tarif E.3955357 sayılı i lemi incelendi inde ilgili okul müdürlüklerine Bakanlı ın "mahkeme kararının uygulanması" konulu yazısının gönderilmesine ve gerekli i lemlerin yapılması hususunun bildirilmesine ili kin i lem oldu u görülmektedir.

3- dari davaya konu edilebilecek i lemler, kesin ve yürütülmesi zorunlu, idarenin kamu gücüne dayanarak, tek yanlı irade beyanıyla tesis etti i, hukuk düzeninde de i iklik yapan, ilgililerin hukuki durumunu etkileyen i lemlerdir. Bu tür i lemlerin en önemli özelli i "icrai" olmalarıdır. derenin tek yanlı irade beyanı ile do urdu u hukuki sonuç icrailik vasfından kaynaklanır.

4- dari hiyerar i içinde, uygulamaya ili kin olarak verilen emirler tek ba larına yargı denetimine tâbi i lemlerden olmayıp, derenin iç i leyi ine ili kin bu i lemlerin, ki ilerin hukuki durumlarında do rudan etki yaratmadıkları açıktır.

5- ç i leyi e ili kin olarak tesis edilen ve idari hiyerar i dahilinde bir emirden ibaret olan dava konusu i lemin idari davaya konu olabilecek nitelikte bulunmadı ından 2577 sayılı Kanun'un 15/1-b maddesi uyarınca dava konusu bu i lem bakımından davanın incelenmeksizin reddi gerekmektedir.

Dava konusu 10/03/2020 tarih 2020/10188 takip numaralı borç bildirim belgesi bakımından;

1-Uyu mazlık konusu olayda Bursa dare Mahkemeleri tarafından verilen di er kararlar göz önüne alındı ında ilk önce dava konusu edilen 10/03/2020 tarih 2020/10159 takip numaralı borç bildirim belgesinin idari bir davaya konu edilebilecek kesin ve yürütülebilir bir i lem olup olmadı ının ortaya konulması gerekmektedir.

2-Bunun içinde öncelikle kamu görevlilerine yapılan fazla ödemelerin geri alımında uygulanacak mevzuatın saptanması gerekmekte, ayrıca, bu husus bu uyu mazlıkta görevli yargı yerinin belirlenmesi açısından da önem ta ımaktadır.

3-657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 12. maddesinin birinci fıkrasında, kamu görevlilerinin kamu hizmetinin sunumunda kullanılan her türlü kamu malının koruma yükümlülükleri; aynı maddenin ikinci fıkrasında ise koruma ve hizmete hazır bulundurmak zorunda buldukları bu mallara verdikleri zararın rayiç bedel üzerinden tahsil edilece i; son fıkrasında da, anılan zararın tahsil usulü düzenlenmi tir.

5-Dolayısıyla, parasal hak ödemesini düzenleyen mevzuatın yorumunda hataya dü ülererek memurlara fazla ödeme yapılması suretiyle olu an kamu zararının, münhasıran kamu mallarına verilen zararın tahsil usulünü düzenleyen 12. madde kapsamında tahsili mümkün de ildir.

6-Devlet memurlarına sehven ya da mevzuatın yorumunda hataya dü ülererek yapılan aylık ve ücret farklarının 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu kapsamında tahsil edilip edilemeyece i hususuna gelince;

7-5018 sayılı Kanunun kamu zararı kapsamının; kamu kaynakları kullanılarak piyasadan mal ve hizmet satın alınması sırasında fazla ödeme yapılması, idarenin gelirlerinin tahsili sırasında mevzuata aykırı davranılması ve mevzuatta öngörülmeleyen bir ödeme yapılması suretiyle yol açılan zararlar sınırlı oldu u anla ılmaktadır. Nitekim ikinci fıkra ile belirlenen kapsam içinde, kamu malına zarar verilmesi, kamu görevlilerinin hukuka aykırı eylemleri nedeniyle ki ilere verdikleri zararın kamu tarafından ödenmek zorunda kalınması

T.C.
BURSA

3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/358

KARAR NO : 2020/723

ya da mevzuatta ödenmesi öngörülmekle birlikte mevzuatın yorumunda hataya dü ölmek veya ihmal ve kasıt yoluyla fazla ödeme yapılması halleri sayılmamı tır. kinci fıkra bir bütün olarak de erlendirildi inde "g" bendinde yer alan "mevzuatında öngörülmedi i halde ödeme yapılması" kuralının kapsamının, yine mal ve hizmet alımları nedeniyle yapılan ödemeler sonucu olu an kamu zararı eklinde anla ılması zorunlu kılmaktadır. Kaldı ki, bakılan uyu mazlık mevzuatta öngörülmeleyen bir ödeme yapılması nedeniyle olu an kamu zararı olmayıp, mevzuatın öngördü ü bir ödemenin yapılması sırasında hataya dü ölmesine ili kin oldu undan uyu mazlı ın anılan Kanun kapsamında de erlendirilmesi mümkün de ildir.

8-Bu durumda; 71. maddenin birinci fıkrasındaki, "... mevzuata aykırı karar, i lem, eylem veya ihmal..." ibaresini ikinci fıkra ile belirlenen kapsam dahilinde gerçekte tirilen karar, i lem, eylem veya ihmal olarak anlamak gerekmektedir. Kamu görevlilerine daha önce sehven kanuna aykırı olarak yapılmı fazla ödemelerin geri alınmasında 5018 sayılı Kanunun uygulanmasının mümkün olmadı ı sonucuna ula ıldı ında bu tür uyu mazlıkların çözümünde anılan Kanun öncesi hukuki durumun de i medi i ortaya çıkmaktadır.

9-Bu itibarla; kamu görevlilerine sehven yapılan fazla ödemelerin geri alınmında, tıpkı 5018 sayılı Kanun öncesinde oldu u gibi Danı tay çtihatları Birle tirme Kurulunun 22.12.1973 günlü, E:1968/8, K:1973/14 sayılı kararının uygulanması gerekti inde duraksama bulunmamaktadır.

10-Di er taraftan; uyu mazlı a 5018 sayılı Kanunun uygulanaca ı yolundaki yorumun, sonucu tümüyle idari nitelikli olan ve idari yargı usul ve esaslarına göre çözümlenmesi gereken bir uyu mazlı ın, adli yargı yerinde çözümlenece inin kabulü anlamına gelmektedir. Dolayısıyla bu anlama gelen bir yorumun Anayasanın 155. maddesi ile kurulan "idari rejim" sistemi ile ba da mayaca ı da açıktır. Danı tay çtihatları Birle tirme Kurulunun 22.12.1973 günlü, E:1968/8, K:1973/14 sayılı kararında ise; idarenin, hatalı i lemine dayanarak ödedi i mebla ın istirdadına, bir mahkeme kararına lüzum olmadan karar verebilece ine i aret edilmi tir.

11-Buna göre; uyu mazlı a konu fazla ödemenin de söz konusu çtihat gere ince herhangi bir yargı kararına gerek kalmaksızın davacıdan istenilmesi mümkün oldu undan, bu mebla ın davacıdan geri istenilmesi yolunda tesis edilen i lemin, idari davaya konu olacak kesin ve yürütülmesi gereken i lemlerden oldu u sonucuna varılmı tır.(Benzer bir konuda verilen hüküm uyu mazlıklarının giderilmesine ili kin Uyu mazlık Mahkemesinin 25.11.2019 tarih E:2018/272, K:2019/760 sayılı kararında adli yargı tarafından verilen karar kaldırılarak dare mahkemesi kararı hükme esas alınmı tır.)

12-Dava konusu i lemin esasına yönelik olarak bir de erlendirme yapacak olursak, Danı tay çtihatları Birle tirme Kurulunun 22/12/1973 günlü, E:1968/8, K:1973/14 sayılı kararıyla, darenin yokluk, açık hata, memurun gerçekte ı beyanı veya hilesi hallerinde süre aranmaksızın kanunsuz terfi veya intibaka dayanarak ödedi i mebla ı, her zaman geri alabilece ine; belirtilen istisnalar dı ında kalan hatalı ödemelerin geri alınmasının hatalı ödemenin ilk yapıldı ı tarihten ba lamak üzere dava açma süresi içinde mümkün oldu una; bu süre geçtikten sonra geri alınmasının olanaksız bulundu una hükmedildi i dikkate alındı ında uyu mazlıkta, davalı idarece davacıya koordinaörlük görevi nedeniyle bir ödeme yapılması gerekmemesine ra men ödendi i, ancak bu hatalı ödemenin davacının kusurundan

T.C.
BURSA

3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/358

KARAR NO : 2020/723

veya hileli davranı ından kaynaklanmadı ın, ödemenin dayanak mevzuat hükümlerine açılan davalar sonucu verilen kararların yanlı yorumlanmasından kaynaklandı ı bu nedenle açık hata halinde bulunmadı ı göz önüne alındı ında ödenen bedelin geri istenmesi yolundaki 10/03/2020 tarih 2020/10188 takip numaralı borç bildirim belgesinde bu yönüyle hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

HÜKÜM :

Açıklanan nedenlerle,

1-Dava konusu Osmangazi Kaymakamlı ı lçe Milli E itim Müdürlü ünün 24/02/2020 tarih E.3955357 sayılı i lemi bakımında **davanın incelenmeksizin reddine**,

2-Dava konusu 10/03/2020 tarih 2020/10188 takip numaralı borç bildirim belgesi bakımından ise **dava konusu i lemin iptaline**,

3-Dava sonuç itibariyle kısmen iptal kısmen ret ile sonuçlandı ıdan a a ıda dökümü yapılan 186,60-TL yargılama giderinin yarısı olan 93-30-TL ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.700,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

4-Kalan yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına,

5-Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.700,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine,

6-Artan posta ücretinin davacıya iadesine,

7-2577 sayılı Kanun'un 45. maddesi uyarınca **kesin** olmak üzere, 28/10/2020 tarihinde karar verildi.

HAK M
MET N TÜFEKÇ
178486

YARGILAMA G DER :

Ba vuru Harcı	:	54,40 TL
Karar Harcı	:	54,40 TL
Vekalet Harcı	:	7,80 TL
Posta Gideri	:	68,00 TL
Dosya Bedeli	:	2,00 TL
TOPLAM	:	186,60 TL