

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2019/2256

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

STEYEN (DAVACI) : **Uur Ya an'ı** temsilen
Eitim ve Bilim Emekçileri Sendikası
Cinnah Cad.Willy Brant Sk.No:13 Çankaya/ANKARA
VEKİL : **Av. Asuman Tokgöz Sucu** (Aynı Adreste)

KARŞI TARAF (DAVALI) : **Ankara Üniversitesi Rektörlüğü** / ANKARA
VEKİL : **Av. Özge Elsen** (Aynı Adreste)

STEMİN ÖZETİ : Ankara Üniversitesi İletişim Fakültesi Radyo, Televizyon ve Sinema Bölümü İletişim Bilimleri Anabilim Dalında ara tırma görevlisi olan davacı tarafından, doktora eğitimindeki yasal kadroda bulunma süresini 09.09.2019 tarihinde tamamladığından bahisle iliminin kesilmesine dair 09/10/2019 tarih ve 78751 sayılı iliminin; azami sürelerin hesaplanmasında daha önceki öğrenim sürelerinin dikkate alınmayacağı, dava konusu iliminin kesilmesi YÖK tarafından alınan hatalı karara dayandığı, YÖK'ün 10.10.2017 tarihinde aldığı Yürütme Kurulu kararına karşı Danıştay 8.Dairesinin 2017/7164 esasına kaydedilen davanın derdest olduğu, Yasada açıkça düzenlenmeyen bir hususun ara tırma görevlileri aleyhine yorumlanmasının kanunilik ilkesine aykırı olduğu iddia edilerek iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Davacının Ankara Üniversitesi İletişim Fakültesi Radyo, Televizyon ve Sinema Bölümü İletişim Bilimleri Anabilim Dalı ara tırma görevlisi kadrosuna 05.09.2011 tarihinde lisansüstü öğrenimi olarak atandığı ve doktora eğitimine 09.09.2013 tarihinde başladığı, doktora kayıt tarihinden itibaren 12 dönem üzerinden azami görev süresi dolduğu belirtilerek davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 10. Daire Mahkemesi'nce iliminin gereği görüldü:

Dava, Ankara Üniversitesi İletişim Fakültesi Radyo, Televizyon ve Sinema Bölümü İletişim Bilimleri Anabilim Dalında ara tırma görevlisi olarak görev yapan davacı tarafından, doktora eğitimindeki yasal kadroda bulunma süresini 09.09.2019 tarihinde tamamladığından bahisle iliminin kesilmesine dair 09/10/2019 tarih ve 78751 sayılı iliminin iptali istemiyle açılmıştır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 33/a maddesinde ; *ara tırma görevlilerinin, yükseköğretim kurumlarında yapılan ara tırma, inceleme ve deneylerde yardımcı olan ve yetkili organlarca verilen ilgili diğer görevleri yapan öğretim yardımcıları oldukları, bunların ilgili anabilim veya anasanaat dalı başkanlarının önerisi, bölüm başkanı, dekan, enstitü, yükseköğretim veya konservatuvar müdürünün olumlu görüşü üzerine rektörün onayı ile ara tırma görevlisi kadrolarına en çok üç yıl süre ile atanacakları, atanma süresi sonunda görevlerinin kendiliğinden sona ereceği, bunların aynı usulle yeniden atanabilecekleri belirtilmiştir, aynı Kanununun 50. maddesinin (d) fıkrasında ise ; lisansüstü öğrenimi yapan öğrencilerin, kendilerine tahsis edilebilecek burslardan yararlanabilecekleri gibi, her defasında bir yıl için olmak üzere öğretim yardımcılığı kadrolarından birine de atanabilecekleri kurala bağlanmıştır.*

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMES
ESAS NO : 2019/2256

2547 sayılı Yüksekö retim Kanunu'na 26/11/2014 gün ve 29187 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren 6569 sayılı Kanunun 32. maddesi ile eklenen **Geçici 67. Maddede** ; " *Bu maddenin yürürlü e girdi i tarihte yüksekö retim kurumlarında kayıtlı olan ö renciler bakımından azami sürelerin hesaplanmasında, daha önceki ö renim süreleri dikkate alınmaz.*" hükmü ö ngörölmü tür.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının Ankara Üniversitesi İletişim Fakültesi Radyo, Televizyon ve Sinema Bölümü İletişim Bilimleri Anabilim Dalında 2547 sayılı Yüksekö retim Kanunu'nun 50/d maddesi uyarınca ara tırma görevlisi unvanıyla 05.09.2011 tarihinde yüksek lisans ö rencisi olarak e itime ba ladı ı, 09.09.2013 tarihinde doktora programına kabul edildi i, 29/07/2015 günlü, YÖK Yürütme Kurulu İletişim Bilimleri ile, yukarıda yer verilen 2547 sayılı Kanunun Geçici 67. maddesinin, halen Ö retim Üyesi Yeti tirme Programı, 2547 sayılı Kanun'un 50/d ve 35. maddeleri kapsamında ara tırma görevlisi kadrolarında bulunanların lisansüstü e itim sürelerinin hesaplanmasında uygulanmayaca ına karar verildi i, bu karara kar ı açılan Danı tay 8. Dairesinin 2015/11995 sayılı esasına kayıtlı davada, dari Dava Daireleri Kurulunun 26.04.2017 tarih ve YD tiraz: 2017/231 sayılı kararı ile; 2547 sayılı Geçici 67. maddesinde, düzenlemenin yürürlü e girdi i 26/11/2014 tarihinde yüksekö retim kurumlarında kayıtlı olan tüm ö renciler bakımından azami sürelerin hesaplanmasında, daha önceki ö renim sürelerinin dikkate alınmayaca ı ö ngörölmü olup, bu tarihte ara tırma görevlisi olan ya da olmayan ö renciler arasında herhangi bir ayrıma gidilmedi i gibi söz konusu hükmün ara tırma görevlilerine uygulanmamasına yönelik bir istisna da Kanunda yer almadı ı, bu itibarla, 2547 sayılı Kanunun Geçici 67. maddesinin, halen Ö retim Üyesi Yeti tirme Programı, 2547 sayılı Kanun'un 50/d ve 35. maddeleri kapsamında ara tırma görevlisi kadrolarında bulunanların lisansüstü e itim sürelerinin hesaplanmasında uygulanmamasına ili kin dava konusu YÖK Yürütme Kurulu kararının üst norm olan 2547 sayılı Kanuna aykırı oldu u sonucuna ula ıldı ı, gerekçesiyle yürütmesinin durdurulmasına karar verildi i, YÖK Yürütme Kurulunun 10.10.2017 tarihli toplantı kararı ile DDK yürütmenin durdurulması kararının uygulanmasını teminen, 2547 sayılı Kanunun Geçici 67. maddesinin, halen Ö retim Üyesi Yeti tirme Programı, 2547 sayılı Kanun'un 50/d ve 35. maddeleri kapsamında ara tırma görevlisi kadrolarında bulunanların azami kadro sürelerinin hesaplanmasında uygulanmayaca ı, ancak ara tırma görevlilerinin ö rencilik statüsünde bulunma sürelerinin hesaplanmasında uygulanaca ı, yönünde karar verildi i, bu karar do rultusunda, 09/10/2019 tarih ve 78751 sayılı İletişim Bilimleri ile davacının doktora e itimindeki yasal kadroda bulunma süresini 09.09.2019 tarihinde tamamladı ından bahisle İletişim Bilimleri ile kesilmesi üzerine bakılan davanın açıldı ı ınla ılmaktadır.

Uyu mazlıkta, davacının ara tırma görevlisi kadrosundaki süresinin ö rencilikteki azami süreyi doldurdu u gerekçesiyle uzatılmamasına yönelik 6569 sayılı Kanun'un 32. maddesi ile 2547 sayılı Yüksekö retim Kanunu'na eklenen Geçici 67. maddede yer alan " *Bu maddenin yürürlü e girdi i tarihte yüksekö retim kurumlarında kayıtlı olan ö renciler bakımından azami sürelerin hesaplanmasında, daha önceki ö renim süreleri dikkate alınmaz.*" hükmünün Ö retim Üyesi Yeti tirme Programı, 2547 sayılı Kanun'un 50/d ve 35. maddeleri kapsamında ara tırma görevlisi kadrolarında bulunanların lisansüstü e itim sürelerinin hesaplanmasında uygulanmamasına ili kin 29/07/2015 günlü, YÖK Yürütme Kurulu kararının, dari Dava Daireleri Kurulunun 26.04.2017 tarih ve YD tiraz: 2017/231 sayılı kararı ile 2547 sayılı Geçici 67. maddesinde, *düzenlemenin yürürlü e girdi i 26/11/2014 tarihinde yüksekö retim kurumlarında kayıtlı olan tüm ö renciler bakımından azami sürelerin hesaplanmasında, daha önceki ö renim sürelerinin dikkate alınmayaca ı*, gerekçesine yer verildi i dolayısıyla bu tarihte ara tırma görevlisi olan ya da olmayan ö renciler arasında herhangi bir ayrıma gidilmedi i, bu nedenle anılan Kanunun Geçici 67. maddesi hükmü do rultusunda davacının azami süresinin hesaplanmasının gerekti i açıktır.

Bu durumda, Ankara Üniversitesi İletişim Fakültesi Radyo, Televizyon ve Sinema Bölümü İletişim Bilimleri Anabilim Dalında 2547 sayılı Yüksekö retim Kanunu'nun 50/d maddesi uyarınca ara tırma görevlisi olarak görev yapan davacı hakkında, 2547 sayılı

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2019/2256

yasaya eklenen geçici 67. maddenin yürürlüğe girdiği 2014 yılından itibaren 12 yarı yıl azami süre için hesaplanması gerekirken, Yüksek Öğretim Kurulu Başkanlığı Yürütme Kurulunun 29.07.2015 tarihli kararı uyarınca değerlendirilerek aksine yönde tesis edilen kararın hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Öte yandan, dava konusu işlemin hukuka aykırılığı saptandıktan sonra hukuk aleminde varlığını sürdürmesi, tüm işlem ve eylemlerinin hukuka uygun olduğu karinesine dayanan hukuk devleti ilkesine aykırı bir durum yaratıcılığı açık olup; dava konusu işlemin mahiyetinin ilik kesme olduğu ve mali, özlük ve akademik haklardan mahrum kalacağı dikkate alındığında telafisi güç ve imkansız zararlar doğurabileceği sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğurabileceğinden 2577 Sayılı Kanununun 27. maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde **Ankara Bölge Daire Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 21/01/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.**

Ba kan
NURTEN ÇOLAKO LU
33590

Üye
VEYSEL KULA
195147

Üye
VOLKAN ÖZGÜL
192962