

10898



İtiraz Eden (Davacı) : Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası
Cinnah Cad. Willy Brant Sok. No:13 - Çankaya/ANKARA

Vekili : Av. Asuman Tokgöz Sucu - Aynı adreste

Karşı Taraf (Davalı) : Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı - ANKARA

Vekili : Av. Tuba Türkkân Duran - Aynı yerde

İstemin Özeti : Danıştay Sekizinci Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 13/09/2017 günlü, E:2017/3373 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Ulya Emiroğlu

Düşüncesi : "Öğretim Üyesi Yetiştirme Programı" kapsamında 33 üncü maddenin (a) fıkrası uyarınca araştırma görevlisi kadrosuna atanarak, sonradan Kanunun 50 nci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde belirtilen statüye alınan kişiler yönünden 2547 sayılı Kanunda yer almayan bir kısıtlama öngörüldüğü açık olup, aynı hak ve yetkilere sahip olmalarına karşın, bu kişiler ile "Öğretim Üyesi Yetiştirme Programı" kapsamında olmaksızın Kanunun 50 nci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi kadrosuna atanmışlar arasında eşitsizliğe yol açabilecek nitelikte bir düzenleme getirildiği sonucuna varıldığından, davacı itirazının kabulü ile dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Davalı idarenin, 22/02/2017 tarihli Yürütme Kurulu toplantısında almış olduğu ve 28/02/2017 günlü, 15345 sayılı yazısı ile üniversite rektörlüklerine duyurulan, "ÖYP kapsamında 50/d statüsüne alınan araştırma görevlilerinin lisansüstü eğitim yaptıkları alanla ilgili ulusal ve uluslararası kurumlardan burs kazanmaları ve üniversiteleri tarafından ücretsiz izinli sayılmaları kaydıyla, yurt dışında uzun süreli olarak görevlendirilebileceklerine..." dair kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Sekizinci Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 13/09/2017 günlü, E:2017/3373 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

1982 tarihli T.C. Anayasası'nın "Kanun önünde eşitlik" başlıklı 10. maddesinde; "Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir. Kadınlar ve erkekler eşit haklara sahiptir. Devlet, bu eşitliğin yaşama geçmesini sağlamakla yükümlüdür. Hiçbir kişiye, aileye, zümreye veya sınıfa imtiyaz tanınmaz.Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar." kuralına yer verilmiştir.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 50. maddesinin birinci fıkrasının (d) fıkrasında, lisans üstü öğretim yapan öğrencilerin, kendilerine tahsis edilebilecek burslardan yararlanabilecekleri gibi, her defasında bir yıl için olmak üzere öğretim yardımcılığı kadrolarından birine de atanabilecekleri düzenlenmiş olup, aynı Kanuna 15/08/2016 günlü, 674 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 49



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2017/1052

maddesi ile eklenen ek 30. maddede ise "Öğretim Üyesi Yetiştirme Programı" kapsamında 33 üncü maddenin (a) fıkrası uyarınca araştırma görevlisi kadrosuna atanarak, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte araştırma görevlisi kadrosunda bulunanların statülerinin herhangi bir işleme gerek kalmaksızın 50 nci maddenin birinci fıkrasının (d) bendinde belirtilen statüye dönüştürülmüş sayılacağı ve bunlar hakkında söz konusu (d) bendi hükümlerinin uygulanacağı öngörülmüştür.

2547 sayılı Kanunun "Yurt içinde ve yurt dışında görevlendirme" başlıklı 39. maddesi ise; öğretim elemanları birinci fıkrada ve bu Kanunun 33 üncü maddesinde sayılan yurt dışına gönderilme halleri dışında mesleklerine ait hizmetlerde yetiştirilmek, eğitilmek, bilgilerini artırmak veya staj yapmak için Yükseköğretim Kurulunun teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca üniversiteler itibarıyla bir yılı geçmeyecek şekilde her yıl belirlenecek kontenjan ve süreler dahilinde yurt dışına gönderilebilecekleri gibi aynı amaçlarla dış burslara dayanılarak da gönderilebilirler. Belirlenen kontenjanların üniversiteye bağlı birimler arasında dağıtımı üniversite yönetim kurulunun kararı ve rektörün onayı, gönderilme ise ilgili yönetim kurulunun kararı ve rektörün onayı ile olur. Zorunlu hallerde yurt dışında kalma süresi ilgili yönetim kurulunun kararı ve rektörün onayı ile yarısına kadar uzatılabilir. Bunlar hak ve yükümlülükleri bakımından 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa göre aynı amaçla yurt dışına gönderilenlerin tabi oldukları hükümlere tabi olurlar. Ancak, bunlara yapılacak ödemenin miktarı Devlet memurlarına yapılacak ödemeyi geçmemek üzere üniversite yönetim kurulunca daha düşük olarak tespit edilebilir. Öğretim elemanlarından kendilerine yurt dışı kuruluşlarınca burs veya ücret sağlananlar, görev yapacakları sürece Yükseköğretim Kurulunun belirleyeceği esaslara göre üniversite yönetim kurulunun kararı ile aylıklı veya aylıksız izinli de sayılabilirler." hükmünü amirdir.

Yukarıda yer verilen Kanun hükümleri uyarınca, öğretim elemanlarının yurt dışında görevlendirilmeleri iki şekilde olup, bunlardan biri Bakanlar Kurulunca her yıl belirlenecek kontenjan ve süreler dahilinde yurtdışına gönderilme, diğeri ise dış burslara dayanılarak gönderilme durumudur. Söz konusu Kanun maddesinde her iki yöntemle de yurtdışına gönderilme hususunda öğretim elemanları arasında bir ayırma ya da sınırlandırmaya gidilmediği gibi herhangi bir istisnaya da yer verilmediği açıktır. Öte yandan, "Öğretim Üyesi Yetiştirme Programı" kapsamında 33 üncü maddenin (a) fıkrası uyarınca araştırma görevlisi kadrosuna atanmış olup, sonradan Kanunun 50 nci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde belirtilen statüye alınan kişilerin, "Öğretim Üyesi Yetiştirme Programı" kapsamında olmaksızın bu kadroda görev yapan diğer araştırma görevlileri ile aynı hak ve yetkilere sahip olacağı kuşkusuzdur.

Diğer taraftan, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 39. maddesine dayanılarak çıkarılan 07/11/1983 günlü, 18214 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan Yurtiçinde ve Dışında Görevlendirmelerde Uyulacak Esaslara İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin (d) fıkrasında, "Araştırma görevlisi veya bu kadrolara atanmış öğretim elemanları üniversitede en az bir yıl görev yapmış olmak ve genel hükümlere göre mecburi hizmet yüklenmek şartıyla yurtdışında iki yıla kadar görevlendirilebilirler. Bunların görevleri beş yıla kadar uzatılabilir." hükmüne yer verilmiştir.

22/02/2017 tarihli Yürütme Kurulu toplantısında alınan ve 28/02/2017 günlü, 15345 sayılı yazı ile üniversite rektörlüklerine duyurulan dava konusu işlem ile, ÖYP kapsamında 50/d statüsüne alınan araştırma görevlilerinin lisansüstü eğitim yaptıkları alanla ilgili ulusal ve uluslararası kurumlardan burs kazanmaları ve üniversiteleri tarafından ücretsiz izinli sayılmaları kaydıyla, yurt dışında uzun süreli olarak görevlendirilebileceklerine karar verilmiştir.

Davacı tarafından söz konusu düzenlemenin Anayasa'nın 10. maddesi ile düzenlenen eşitlik ilkesine aykırı olduğu, ÖYP kapsamında atanarak, Kanunun 50 nci maddenin birinci fıkrasının (d) bendinde belirtilen statüye dönüştürülmüş olan araştırma görevlileri yönünden 2547 sayılı Kanunun 39.



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2017/1052

maddesi ile öngörülmeleyen bir kısıtlama getirildiği, işlemin 2547 sayılı Kanunun araştırma görevlilerinin yetiştirilmesi amacına aykırı olduğu iddia edilmektedir.

Davalı idare tarafından, 2547 sayılı 39. maddesinde öğretim elemanlarının yurtdışında görevlendirilmeleri hususunda davalı idareye takdir yetkisinin verildiği, söz konusu işlemin bu takdir yetkisi çerçevesinde tesis edildiği savunulmaktadır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 39. maddesi uyarınca, öğretim elemanlarının ne şekilde yurtdışında görevlendirilecekleri hususunda davalı idareye takdir yetkisi tanındığı açık ise de; söz konusu Kanun maddesinde öğretim elemanları arasında yurtdışına gönderilme hususunda herhangi bir istisna ya da sınırlandırma söz konusu olmadığından, "Öğretim Üyesi Yetiştirme Programı" kapsamında olmaksızın Kanununun 50 nci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi kadrosuna atanmışlar ile "Öğretim Üyesi Yetiştirme Programı" kapsamında 33 üncü maddenin (a) fıkrası uyarınca araştırma görevlisi kadrosuna atanarak, sonradan bu statüye alınanların bu konudaki hak ve yetkilerinde eşitsizlik yaratacak nitelikte düzenlemelerin yapılamayacağı kuşkusuzdur.

Uyuşmazlıkta, dava konusu YÖK Yürütme Kurulu kararı ile ÖYP kapsamında 50/d statüsüne alınan araştırma görevlilerinin lisansüstü eğitim yaptıkları alanla ilgili ulusal ve uluslararası kurumlardan burs kazanmaları ve üniversiteleri tarafından ücretsiz izinli sayılmaları kaydıyla, yurt dışında uzun süreli olarak görevlendirilebileceklerine karar verilmiş olup, "Öğretim Üyesi Yetiştirme Programı" kapsamında olmaksızın Kanununun 50 nci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi kadrosuna atanmışlar ile aynı statüde olmalarına karşın, "Öğretim Üyesi Yetiştirme Programı" kapsamında 33 üncü maddenin (a) fıkrası uyarınca araştırma görevlisi kadrosuna atanarak sonradan bu statüye alınanlar yönünden Kanunda yer almayan bir sınırlandırma getirildiği ve bu kişilerin yurtdışına gidebilmesinin sadece dış burs sağlanması koşuluna bağlandığı anlaşılmaktadır.

Bu itibarla, "Öğretim Üyesi Yetiştirme Programı" kapsamında 33 üncü maddenin (a) fıkrası uyarınca araştırma görevlisi kadrosuna atanarak, sonradan Kanununun 50 nci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde belirtilen statüye alınan kişiler yönünden 2547 sayılı Kanunda yer almayan bir kısıtlama öngörüldüğü açık olup, aynı hak ve yetkilere sahip olmalarına karşın, bu kişiler ile "Öğretim Üyesi Yetiştirme Programı" kapsamında olmaksızın Kanununun 50 nci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi kadrosuna atanmışlar arasında eşitsizliğe yol açabilecek nitelikte bir düzenleme getirildiği sonucuna varıldığından, bu haliyle dava konusu düzenlemede üst hukuk normlarına ve hukuka uyarlık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, olayda 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 4001 sayılı Kanunla değişik 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleştiği anlaşıldığından, davacı itirazının kabulü ile dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına, 11/12/2017 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
Ziya
ÖZCAN

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Abdülkadir
ATALIK



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2017/1052

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Doç. Dr. Selami
DEMİRKOL

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN
(X)

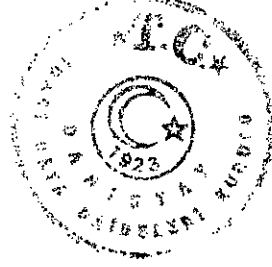
Üye
Turgay Tuncay
VARLI

Üye
Oğuz
YAĞLICI

Üye
Hasan
ODABAŞI

Üye
Muhsin
YILDIZ

Üye
Bilge
APAYDIN



KARŞI OY

X- Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların bakılan uyuşmazlıkta gerçekleşmediği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin Daire kararına yapılan itirazın reddi gerektiği oyuyla, karara karşıyım.

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN

