

T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/3387

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : UFUK POYRAZ adına EĞİTİM ve BİLİM EMEKÇİLERİ SENDİKASI

VEKİLİ : AV. MAHMUT NEDİM ELDEM
Cinnah Caddesi Willy Brant Sokak No:13
Çankaya/ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI) : ODTÜ REKTÖRLÜĞÜ/ ANKARA

VEKİLİ : AV. AYŞEGÜL ERŞAHİN -Aynı adreste

İSTEMİN ÖZETİ : Orta Doğu Teknik Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Kentsel Politika Planlaması ve Yerel Yönetimler Anabilim Dalı bünyesinde 2547 sayılı Kanunun 50/d maddesi kapsamında araştırma görevlisi olarak görev yapmakta iken Yüksek Öğretim Kurulu Başkanlığı Yürütme Kurulu'nun 29.07.2015 tarihli kararı uyarınca değerlendirme yapılarak görevi sona erdirilen davacı tarafından, Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası'nın anılan Yürütme Kurulu kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması talebiyle açtığı davada, İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 26.04.2017 tarih ve E:2017/231 sayılı kararıyla yürütmesinin durdurulmasına karar verdiği gerekçesiyle söz konusu görevine iade edilmesi istemli başvurusunun, reddine yönelik 02.11.2017 tarih ve 5761 sayılı işlemin, hukuka aykırı olduğu ve uygulanması halinde telafisi güç ve imkansız zararlar doğurarak davacıyı mağdur edeceği ileri sürülmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Öncelikle bahse konu İDDK kararının uygulanmasını teminen Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Yürütme Kurulu'nun 10.10.2017 tarihli toplantısında alınan karar doğrultusunda işlem tesis edildiği, bu nedenle husumetin Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı'na yöneltmesi gerektiği, davacının araştırma görevlisi kadrosunda azami süreyi(6 yıl-12 dönem) doldurduğu, 13. dönem doktora programı öğrencisi olarak tez çalışmalarına devam ettiği, dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun tesis edildiği belirtilerek davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce, davalı idarenin usule ilişkin itirazları yerinde görülmeyerek yürütmenin durdurulması istemi hakkında işin gereği görüşüldü.

Dava, Orta Doğu Teknik Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Kentsel Politika Planlaması ve Yerel Yönetimler Anabilim Dalı bünyesinde 2547 sayılı Kanunun 50/d maddesi kapsamında araştırma görevlisi olarak görev yapmakta iken Yüksek Öğretim Kurulu Başkanlığı Yürütme Kurulu'nun 29.07.2015 tarihli kararı uyarınca değerlendirme yapılarak görevi sona erdirilen davacının, Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası'nın anılan Yürütme Kurulu kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması talebiyle açtığı davada, İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 26.04.2017 tarih ve E:2017/231 sayılı kararıyla yürütmesinin durdurulmasına karar verdiği gerekçesiyle söz konusu görevine iade edilmesi istemli başvurusunun, reddine yönelik 02.11.2017 tarih ve 5761 sayılı işlemin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılmıştır.



T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/3387

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 33/a maddesinde; araştırma görevlilerinin, yükseköğretim kurumlarında yapılan araştırma, inceleme ve deneylerde yardımcı olan ve yetkili organlarca verilen ilgili diğer görevleri yapan öğretim yardımcıları oldukları, bunların ilgili anabilim veya anasanat dalı başkanlarının önerisi, bölüm başkanı, dekan, enstitü, yüksekokul veya konservatuvar müdürünün olumlu görüşü üzerine rektörün onayı ile araştırma görevlisi kadrolarına en çok üç yıl süre ile atanacakları, atanma süresi sonunda görevlerinin kendiliğinden sona ereceği, bunların aynı usulle yeniden atanabilecekleri, belirtilmiş, aynı Kanunun 50. maddesinin (d) fıkrasında ise; lisansüstü öğretim yapan öğrencilerin, kendilerine tahsis edilebilecek burslardan yararlanabilecekleri gibi, her defasında bir yıl için olmak üzere öğretim yardımcılığı kadrolarından birine de atanabilecekleri, kuralı yer almıştır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'na 26/11/2014 gün ve 29187 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6569 sayılı Kanunun 32. maddesi ile eklenen Geçici 67. maddede; "Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte yükseköğretim kurumlarında kayıtlı olan öğrenciler bakımından azami sürelerin hesaplanmasında, daha önceki öğrenim süreleri dikkate alınmaz." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, 2011 yılı Eylül ayında Orta Doğu Teknik Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Kentsel Politika Planlaması ve Yerel Yönetimler Anabilim Dalı'nda doktora programına kayıt yaptıran davacının, anılan anabilim dalı bünyesinde gerçekleştirilen sınavda başarılı olarak 02.01.2010 tarihinden itibaren 2547 sayılı Kanunun 50/d maddesi uyarınca araştırma görevlisi olarak görev yaptığı, 29/07/2015 günlü, YÖK Yürütme Kurulu işlemi ile, yukarıda yer verilen 2547 sayılı Kanunun Geçici 67. maddesinin, halen ÖYP, 2547 sayılı Kanun'un 50/d ve 35. maddeleri kapsamında araştırma görevlisi kadrolarında bulunanların lisansüstü eğitim sürelerinin hesaplanmasında uygulanmayacağına karar verildiği, Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası'nın anılan Yürütme Kurulu kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması talebiyle açtığı Danıştay 8. Dairesi'nin 2015/11995 sayılı esasına kayıtlı davada, İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 26.04.2017 tarih ve YD İtiraz: 2017/231 sayılı kararı ile 2547 sayılı Geçici 67. maddesinde, düzenlemenin yürürlüğe girdiği 26/11/2014 tarihinde yükseköğretim kurumlarında kayıtlı olan tüm öğrenciler bakımından azami sürelerin hesaplanmasında, daha önceki öğrenim sürelerinin dikkate alınmayacağı öngörülmüş olup, bu tarihte araştırma görevlisi olan ya da olmayan öğrenciler arasında herhangi bir ayrıma gidilmediği gibi söz konusu hükmün araştırma görevlilerine uygulanmamasına yönelik bir istisna da Kanunda yer almadığı, bu itibarla, 2547 sayılı Kanunun Geçici 67. maddesinin, halen ÖYP, 2547 sayılı Kanun'un 50/d ve 35. maddeleri kapsamında araştırma görevlisi kadrolarında bulunanların lisansüstü eğitim sürelerinin hesaplanmasında uygulanmamasına ilişkin dava konusu YÖK Yürütme Kurulu kararının üst norm olan 2547 sayılı Kanuna aykırı olduğu sonucuna ulaşıldığı, gerekçesiyle yürütmesinin durdurulmasına karar verildiği, bu karar doğrultusunda, davacının, doktora öğrencisi olarak devam ettiği anabilim dalındaki araştırma görevlisi görevine iadesi talepli başvurusunun, YÖK Yürütme Kurulu'nun 10.10.2017 tarihli toplantı kararı ile İDDK yürütmenin durdurulması kararının uygulanmasını teminen, 2547 sayılı Kanunun Geçici 67. maddesinin, halen ÖYP, 2547 sayılı Kanun'un 50/d ve 35. maddeleri kapsamında araştırma görevlisi kadrolarında bulunanların azami kadro sürelerinin hesaplanmasında uygulanmayacağı, ancak araştırma görevlilerinin öğrencilik statüsünde bulunma sürelerinin hesaplanmasında uygulanacağı, yönünde karar verildiğinden bahisle reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.



T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/3387

Uyuşmazlıkta, davaya konu davacının araştırma görevlisi kadrosundaki süresinin öğrencilikteki azami süreyi doldurduğu gerekçesiyle uzatılmamasına yönelik 6569 sayılı Kanun'un 32. maddesi ile 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'na eklenen Geçici 67. maddede yer alan "Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte yükseköğretim kurumlarında kayıtlı olan öğrenciler bakımından azami sürelerin hesaplanmasında, daha önceki öğrenim süreleri dikkate alınmaz." hükmünün ÖYP, 2547 sayılı Kanun'un 50/d ve 35. maddeleri kapsamında araştırma görevlisi kadrolarında bulunanların lisansüstü eğitim sürelerinin hesaplanmasında uygulanmamasına ilişkin 29/07/2015 günlü, YÖK Yürütme Kurulu kararının, İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 26.04.2017 tarih ve YD İtiraz: 2017/231 sayılı kararı ile 2547 sayılı Geçici 67. maddesinde, düzenlemenin yürürlüğe girdiği 26/11/2014 tarihinde yükseköğretim kurumlarında kayıtlı olan tüm öğrenciler bakımından azami sürelerin hesaplanmasında, daha önceki öğrenim sürelerinin dikkate alınmayacağı, bu tarihte araştırma görevlisi olan ya da olmayan öğrenciler arasında herhangi bir ayrıma gidilmediği, bu nedenle anılan Kanunun Geçici 67. maddesi hükmü doğrultusunda davacının azami süresinin hesaplanmasının gerektiği anlaşıldığından, açıkça yargı kararının aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan, dava konusu işlemin hukuka aykırılığı saptandıktan sonra hukuk alanında varlığını sürdürmesi, tüm işlem ve eylemlerinin hukuka uygun olduğu karinesine dayanan hukuk devleti ilkesine aykırı bir durum yaratacağı açık olup; dava konusu işlemin uygulanması nedeniyle davacının araştırma görevlisi kadrosunun sağladığı mali, özlük ve akademik haklardan mahrum kalacağı, bu nedenle de, telafisi güç ve imkansız zararlar doğurabileceği sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanunun 27. maddesi uyarınca teminat alınmaksızın **yürütmesinin durdurulmasına**, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 08/02/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
YILMAZ ACER
37810

Üye
DİLAN DEMİRCİ
195062

Üye
İBRAHİM KOÇER
182281

**Elektronik imzalı
aslı ile aynıdır**

