



İtiraz Eden (Davacı) : Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası (EĞİTİM-SEN)

Vekili : Av. Mehmet Ruştü Tiryaki

Cinnah Cad. Willy Brant Sok. No:13 Çankaya/ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA

Vekili : Av. Kubilay Mavili - Aynı adreste

İstemin Özeti : Danıştay Sekizinci Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kısmen reddine, kısmen karar verilmesine yer olmadığına ilişkin 26/10/2017 günlü, E:2017/4581 sayılı kararın redde ilişkin kısmına davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Sultan Aksoy Kuyumcu

Düşüncesi : 24/06/2017 günlü, 30106 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan, Milli Eğitim Bakanlığı Kurum Açma, Kapatma ve Ad Verme Yönetmeliği'nin 5. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendinde yer alan "doğal aydınlatmalı uygun mekânda kadın ve erkek için ayrı ayrı olmak üzere mescit" ibaresi ile 13. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendine ilişkin yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin karara yönelik itirazın kabulü ile anılan kısımların yürütülmesinin durdurulması, diğer kısımlara yönelik itirazın ise reddedilmesi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

24/06/2017 günlü, 30106 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan, Milli Eğitim Bakanlığı Kurum Açma, Kapatma ve Ad Verme Yönetmeliği'nin 5. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendinde yer alan "doğal aydınlatmalı uygun mekânda kadın ve erkek için ayrı ayrı olmak üzere mescit" ibaresinin, 7. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "okulun açılacağı yerleşim birimi merkez nüfusunun 10.000 veya ilçeye bağlı çevre köyleri ile birlikte en az 20.000 olması" ibaresinin, 7. maddesinin 5. fıkrasında yer alan "okulun açılacağı yerleşim birimi merkez nüfusunun 5.000 veya yerleşim birimine bağlı mahalle ve köyleri ile birlikte en az 10.000 olması" ibaresinin, 7. maddesinin 11. fıkrasında yer alan "Çok programlı Anadolu lisesi, mesleki ve teknik eğitim merkezi ve mesleki eğitim merkezinde karma eğitim yapılır." ibaresinin, 8. maddesinin 8. fıkrasının (a) bendinde yer alan "Yerleşim birimi nüfusunun 200.000'den az olmaması ya da yerleşim birimi ile hizmet verilecek en yakın rehberlik ve araştırma merkezi arasındaki mesafenin 150 km'den fazla olması hâlinde yerleşim birimi nüfusunun 100.000'den az olmaması" ibaresinin, 13. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde yer alan "Kurumun verdiği hizmetin verimliliğinin azaldığının Bakanlıkça veya valilikçe mahallinde yaptırılan inceleme raporuyla belirlenmesi" ibaresinin, 13. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinde yer alan "Anadolu, fen, güzel sanatlar, sosyal bilimler ve spor liselerinde 80, diğer" ibaresinin ve 13. maddesinin 7. fıkrasında yer alan "veya makul bir gerekçesi olmaksızın son iki yıl üst üste zarar eden" ibaresinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; 7. maddenin 1. ve 5. fıkrasında yer alan ibareler yönünden karar verilmesine yer olmadığı, diğer kısımlar yönünden ise yürütmenin durdurulması isteminin reddi yolunda Danıştay Sekizinci Dairesince verilen 26/10/2017 günlü, E:2017/4581 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.



Dava konusu Yönetmeliğin 7. maddesinin 11. fıkrası yönünden uyumsuzluk incelendiğinde;

"Ortaöğretim kurumlarının açılması" başlıklı 7. maddenin 11. fıkrasında, "Çok programlı Anadolu lisesi, mesleki ve teknik eğitim merkezi ve mesleki eğitim merkezinde katma eğitim yapılır." hükmüne yer verilmiştir. Davalı idare, anılan düzenlemeye ilişkin savunmasında; Milli Eğitim Bakanlığı Mesleki ve Teknik Eğitim Genel Müdürlüğüne bağlı olarak faaliyet gösteren 22 okul türünün "Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi" ile "Çok Programlı Anadolu Lisesi" adı altında yeniden yapılandırıldığı, bu okulların yeniden yapılandırılmasından önceki endüstri meslek lisesi, ticaret meslek lisesi, tarım meslek lisesi, otelcilik ve turizm meslek lisesi gibi okullarda karma eğitim yapılmakta iken, kız teknik ve meslek liselerinin bir kısmında yalnızca kız öğrencilere yönelik eğitim yapıldığı ve mesleki ve teknik Anadolu liselerinden bir kısmının valilik teklifleri doğrultusunda kız öğrencilerin eğitim alacağı okullar olarak belirlendiği; söz konusu okulların, mevcut kaynakların etkin ve verimli kullanılmasını sağlamak, eğitim maliyetini azaltmak ve en az kaynak kullanılarak en çok yarar sağlamak için kız cinsiyetine dayalı eğitim yapılmamasını belirtmek için dava konusu hükmün düzenlendiğini belirtmiştir.

Dava konusu madde metninde, "Çok programlı Anadolu Liseleri"ne de yer verilmiş ancak, davalı idare, anılan okullarda neden böyle bir düzenleme yapıldığına ilişkin savunma yapmamıştır. Özellikle, çok programlı Anadolu liseleri yönünden bir belirsizliğin mevcut olduğu ve savunmanın da dava konusu metni karşılamadığı açıktır. Bu durumda Dairece, bu belirsizliğe ilişkin gerekli araştırma ve inceleme yapıldıktan sonra ortaya çıkacak hukuki duruma göre yeniden karar verilmesi gerekmektedir. Bu nedenle, anılan düzenlemeye yönelik yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararda hukuki isabet görülmemiştir.

Dava konusu Yönetmeliğin 13. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinde yer alan "Anadolu, fen, güzel sanatlar, sosyal bilimler ve spor liselerinde 80" ibareleri yönünden uyumsuzluk incelendiğinde;

"Kapatma esasları" başlıklı 13. maddenin 1/c bendinde, "Kurumlar; toplam öğrenci sayısının okulöncesi ve ilkokullarda 10; imam hatip ortaokullarında ve yatılı bölge ortaokullarında 40; **Anadolu, fen, güzel sanatlar, sosyal bilimler ve spor liselerinde 80**, diğer ortaöğretim kurumlarında 40'ın altına düşmesi hallerinde kapatılır." hükmüne yer verilmiştir.

Dava konusu "Anadolu, fen, güzel sanatlar, sosyal bilimler ve spor liselerinde 80" ibarelerine yönelik idarenin savunması, anılan düzenlemenin, sahadan yansıyan talep ve ihtiyaçların doğrudan bir yansıması olduğu ve kalitenin korunması amacıyla bu düzenlemenin yapıldığı şeklindedir.

Anadolu, fen, güzel sanatlar, sosyal bilimler ve spor liselerinde, diğerlerine göre daha az öğrenci olduğu hususu da göz önüne alındığında, imam hatip ortaokullarında ve yatılı bölge ortaokulları ile diğer ortaöğretim kurumlarında 40 olarak belirlenen öğrenci sayısının, Anadolu, fen, güzel sanatlar, sosyal bilimler ve spor liselerinde neden 80 olarak belirlendiğine ve okullar arasında sayısal yönden oluşturulan bu farklılığa ilişkin hukuken kabul edilebilir somut bir gerekçenin ortaya konulamamış ve başkaca bir bilgi ve belgenin de sunulmamış olması karşısında, bu okulların diğerlerine göre daha kolay kapatılması sonucunu doğuran dava konusu düzenlemede hukuka uygunluk, anılan düzenlemeye yönelik yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararda hukuki isabet görülmemiştir.

Öte yandan, açıkça hukuka aykırı olan işlemlerin uygulanmasının devamı halinde, telafisi güç zararların doğacağı da kuşkusuzdur.

Dava konusu Yönetmeliğin diğer maddeleri yönünden uyumsuzluk incelendiğinde;

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesine göre ancak idari işlemin



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2017/1217

uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir. İtiraz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden, dava konusu Yönetmeliğin diğer maddeleri yönünden yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için Yaşanın aradığı koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, Danıştay Sekizinci Dairesince verilen 26/10/2017 günlü, E:2017/4581 sayılı kararın; dava konusu Yönetmeliğin 7. maddesinin 11. fıkrası yönünden Dairesince yapılacak araştırma sonucunda yürütmenin durdurulması istemi hakkında yeniden karar verilmek üzere davacının itirazının oyçokluğu ile KABULÜNE, 13. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi yönünden davacı itirazının oyçokluğu ile KABULÜNE ve anılan ibarenin YÜRÜTÜLMESİNİN DURDURULMASINA, diğer maddelere yönelik kısımlarına ilişkin davacı itirazının ise dava konusu Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendi yönünden oyçokluğu, diğer kısımlar yönünden ise oybirliği ile REDDİNE, 22/01/2018 gününde karar verildi.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ
(X)
(XXX)

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU
(X)
(XXX)

Üye
Gürsel
MEKİK
(X)

Üye
Ziya
ÖZCAN
(X)
(XXX)

Üye
Hasan
GÜZELER
(XX)
(XXXX)

Üye
Abdülkadir
ATALIK
(XX)
(XXXX)

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ
(XX)

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN
(XX)
(XXXX)

Üye
Turgay Tuncay
VARLI
(X)

Üye
Oğuz
YAĞLICI

Üye
Hasan
ODABAŞI
(XXX)
(XXXX)



KARŞI OY

X- Anayasa'nın 42. maddesinin 8. fıkrasında "eğitim ve öğretim kurumlarında sadece eğitim, öğretim, araştırma ve inceleme ile ilgili faaliyetler yürütülür" hükmüne yer verilmiş, 24/06/1973 günlü, 14574 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu'nun "Milli Eğitimin Temel Nitelikleri" başlıklı ikinci bölümünün "Genellik ve eşitlik" eşitlik başlıklı 4. maddesinde "Eğitim kurumları dil, ırk, cinsiyet, engellilik ve din ayırımı gözetilmeksizin herkese açıktır. Eğitimde hiçbir kişiye, aileye, zümreye veya sınıfa imtiyaz tanınmaz." hükmüne yer verilmiş olup; "Laiklik" başlıklı 12. maddesinin birinci cümlesinde Türk Milli Eğitiminde laikliğin esas olduğu ifade edilmiştir.

24/06/2017 günlü, 30106 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan, Milli Eğitim Bakanlığı Kurum Açma, Kapatma ve Ad Verme Yönetmeliği'nin dava konusu 5. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendinde, kurumların açılabilmesi için her kurumda, doğal aydınlatmalı uygun mekânda kadın ve erkek için ayrı ayrı olmak üzere mescit bulunması zorunluluğu getirilmiştir. Bu kural ile, her kademedeki kurumda dini mekan bulundurulması zorunluluğu getirilerek Anayasa'nın, eğitim ve öğretim kurumlarında sadece eğitim, öğretim, araştırma ve inceleme ile ilgili faaliyetler yürütüleceğine ilişkin 42. maddesi ile 1739 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı bir düzenleme yapılmıştır. Öte yandan, ibadethane açılmasının eğitim-öğretim faaliyetinin yürütülebilmesi için zorunlu hale getirilmesi, laiklik ilkesine de aykırılık teşkil etmektedir.

Bu durumda, anılan düzenlemede hukuka uygunluk bulunmadığından davacının itirazının kabul edilerek düzenlemenin yürütülmesinin durdurulması gerektiği oyuyla kararın bu kısmına katılmıyoruz.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
Gürsel
MEKİK

Üye
Ziya
ÖZCAN

Üye
Turgay Tuncay
VARLI



KARŞI OY

XX- Dava konusu Yönetmeliğin 7. maddesinin 11. fıkrası yönünden yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların bakılan uyuşmazlıkta gerçekleşmediği anlaşıldığından, anılan maddeye ilişkin yürütmenin durdurulması isteminin reddine yönelik Daire kararına yapılan itirazın reddi gerektiği oyuyla, kararın bu kısmına katılmıyoruz.

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN



KARŞI OY

XXX- 24/06/2017 günlü, 30106 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan, Milli Eğitim Bakanlığı Kurum Açma, Kapatma ve Ad Verme Yönetmeliği'nin "Kapatma esasları" başlıklı 13. maddesinde, "1) Kurumlar; a) Kurumun faaliyet gösterdiği bina ve tesislerin kullanılmayacak derecede harap olması ve bu durumun teknik rapor ile tespit edilmesi, b) Kurumun verdiği hizmetin verimliliğinin azaldığının Bakanlıkça veya valilikçe mahallinde yaptırılan inceleme raporuyla belirlenmesi, c) Toplam öğrenci sayısının okul öncesi ve ilkokullarda 10; ortaokullarda, imam hatip ortaokullarında ve yatılı bölge ortaokullarında 40; Anadolu, fen, güzel sanatlar, sosyal bilimler ve spor liselerinde 80, diğer orta öğretim kurumlarında 40'ın altına düşmesi hâllerinde kapatılır." hükmüne yer verilmiştir.

Anılan maddenin dava konusu (b) bendinde, Yönetmelik kapsamına giren herhangi bir kurumun verdiği hizmetin verimliliğinin azaldığının Bakanlıkça veya valilikçe mahallinde yaptırılan inceleme raporuyla belirlenmesi halinde kurumun kapatılacağı belirtilmektedir.

"Kurumun verdiği hizmetin verimliliğinin azalması" koşulu, tespiti somut olarak mümkün olmayan bir koşul olup, herhangi somut bir kriter getirilmeksizin, idareye, muğlak ifadelerle sınırları belli olmayan bir takdir yetkisi tanıyan söz konusu düzenlemede hukuka uygunluk bulunmadığından davacının itirazının kabul edilerek anılan düzenlemenin yürütmesinin durdurulması gerektiği oyuyla kararın bu kısmına katılmıyoruz.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
Ziya
ÖZCAN

Üye
Hasan
ODABAŞI



KARŞI OY

XXXX- Dava konusu Yönetmeliğin 13. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi yönünden yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların bakılan uyuşmazlıkta gerçekleşmediği anlaşıldığından, anılan maddeye ilişkin yürütmenin durdurulması isteminin reddine yönelik Daire kararına yapılan itirazın reddi gerektiği oyuyla, kararın bu kısmına katılmıyoruz.

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN

Üye
Hasan
ODABAŞI



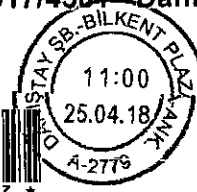
T.C.
DANIŞTAY
8. Daire Başkanlığı

Örnek No:25

Dosya No : 2017/4581 Danıştay İlk

TAAHHÜTLÜ

No:



Adı Soyadı : Davacı EĞİTİM VE BİLİM EMEKÇİLERİ SENDİKASI
Vekili Av. MEHMET RUŞTU TIRYAKI
Cinnah Cad. Willy Brand Sok. No:13 Çankaya/ Ankara

26 Nisan 2018



.....Buradan katiyınız.....