

6638

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen: Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası
(Eğitim Sen)

Vekili : Av. Mehmet Ruştü Tiryaki
Cinnah Cad. Willy Brand Sok. No:13
Çankaya/ANKARA

Davalı : Milli Eğitim Bakanlığı/ANKARA

Vekili : Av. Duygu Ayrıbaş
Milli Müdafaa Cad. No:6/5 MEB Ek Bina
Kızılay-Çankaya/ANKARA

İstemin Özeti : Davacı Sendika tarafından, 03/08/2016 tarihli ve 29790 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Sözleşmeli Öğretmen İstihdamına İlişkin Yönetmeliğin;

1- "Tanımlar" başlıklı 4. maddesinin (g) bendinde yer alan "sözlü sınava çağrılıp başarılı olanlar arasından süreli olarak" ibaresinin, yine aynı maddenin (ğ) bendinde yer alan "Sözlü sınav: Milli Eğitim Bakanlığınca sözleşmeli öğretmen adaylarına yönelik yapılan merkezi sınavı" ibaresinin,

2- "Duyuru" başlıklı 7. maddesinde yer alan "sözlü sınav, sınav sonuçlarının açıklanmasına yönelik süreler, itiraz süreleri" ibaresinin,

3- "Sözlü sınav komisyonunun oluşumu" başlıklı 9. maddesinin,

4- "Sözlü sınav komisyonunun görevleri" başlıklı 10. maddesinin,

5- "Sözlü sınav konuları ve ağırlıkları" başlıklı 11. maddesinin,

6- "Sözlü sınav" başlıklı 12. maddesinin,

7- "Sözlü sınav sonuçlarının ilanı ve itiraz" başlıklı 13. maddesinin,

8- "Atama başvurusu ve tercihler" başlıklı 14. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "Sözlü sınav sonrasında...atanmak üzere tercih hakkı kazananların...sözlü sınav sonuçlarının kesinleştiği tarihten itibaren" ibaresinin,

9- "Atama ve görev yerinin belirlenmesi" başlıklı 15. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "Sözlü sınavda 60 ve üzerinde puan alanlardan...sözlü sınav puanı üstünlüğüne göre" ibaresinin, yine aynı maddenin 5. fıkrasında yer alan "sözlü sınav sonuçlarının kesinleştiği tarihten itibaren" ibaresinin,

10- "İhtiyaç fazlası sözleşmeli öğretmenlerin yer değiştirmeleri" başlıklı 18. maddesinin 2. fıkrasında yer alan "Sözleşmeli öğretmenlerin sözleşmeleri, görev yaptıkları il içinde ihtiyaç olmaması ya da öğretmenlerin bu fıkraya göre yapılması öngörülen görev yeri değişikliğini kabul etmemeleri halinde sona erer." ibaresinin,

11- "Öğretmen kadrosuna atama" başlıklı 19. maddesinde yer alan "Öğretmen kadrolarına atanmış olanlar aynı yerde en az iki yıl daha görev yapar." ibaresinin,

12- "Sözleşmenin feshi ve sona ermesi" başlıklı 22. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde yer alan "Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğine göre her yıl yapılacak performans değerlendirilmesinde başarılı olamayanların" ibaresinin,



13- "Sözleşme süresi" başlıklı 25. maddesinde yer alan "Bu süre dört yılı geçemez." ibaresinin iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi : Dilek Yücel

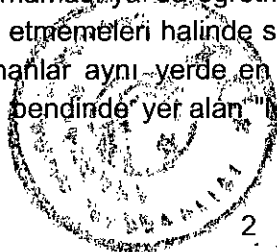
Düşüncesi : Yürütmenin durdurulması isteminin kısmen kabulü kısmen reddi yolunda karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onikinci ve İkinci Daireleri'nce 2575 sayılı Danıştay Kanunu'na 3619 sayılı Kanun'un 10. maddesi ile eklenen Ek 1. madde uyarınca yapılan müşterek toplantıda davalı idarenin birinci savunmasının geldiği görülerek işin gereği yeniden görüldü:

Dava; 03/08/2016 tarihli ve 29790 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Sözleşmeli Öğretmen İstihdamına İlişkin Yönetmeliğin; 4. maddesinin (g) bendinde yer alan "sözlü sınava çağrılıp başarılı olanlar arasından süreli olarak" ibaresinin, yine aynı maddenin (ğ) bendinde yer alan "Sözlü sınav: Milli Eğitim Bakanlığınca sözleşmeli öğretmen adaylarına yönelik yapılan merkezi sınavı" ibaresinin; 7. maddesinde yer alan "sözlü sınav, sınav sonuçlarının açıklanmasına yönelik süreler, itiraz süreleri" ibaresinin; 9., 10., 11., 12., 13. maddelerinin; 14. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "Sözlü sınav sonrasında....atanmak üzere tercih hakkı kazananların....sözlü sınav sonuçlarının kesinleştiği tarihten itibaren" ibaresinin; 15. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "Sözlü sınavda 60 ve üzerinde puan alanlardan....sözlü sınav puanı üstünlüğüne göre" ibaresinin, yine aynı maddenin 5. fıkrasında yer alan "sözlü sınav sonuçlarının kesinleştiği tarihten itibaren" ibaresinin; 18. maddesinin 2. fıkrasında yer alan "Sözleşmeli öğretmenlerin sözleşmeleri, görev yaptıkları il içinde ihtiyaç olmaması ya da öğretmenlerin bu fıkraya göre yapılması öngörülen görev yeri değişikliğini kabul etmemeleri halinde sona erer." ibaresinin; 19. maddesinde yer alan "Öğretmen kadrolarına atananlar aynı yerde en az iki yıl daha görev yapar." ibaresinin; 22. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde yer alan "Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğine göre her yıl yapılacak performans değerlendirmesinde başarılı olamayanların" ibaresinin; 25. maddesinde yer alan "Bu süre dört yılı geçemez." ibaresinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

Yönetmeliğin dava konusu edilen, 4. maddesinin (g) bendinde yer alan "sözlü sınava çağrılıp başarılı olanlar arasından süreli olarak" ibaresi ile, yine aynı maddenin (ğ) bendinde yer alan "Sözlü sınav: Milli Eğitim Bakanlığınca sözleşmeli öğretmen adaylarına yönelik yapılan merkezi sınavı" ibaresine, 7. maddesinde yer alan "sözlü sınav, sınav sonuçlarının açıklanmasına yönelik süreler, itiraz süreleri" ibaresine, 9. maddesinin 2., 3., 4., 5., 6. fıkralarına, 10., 11., 12., 13. maddelerine, 14. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "Sözlü sınav sonrasında....atanmak üzere tercih hakkı kazananların....sözlü sınav sonuçlarının kesinleştiği tarihten itibaren" ibaresine, 15. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "Sözlü sınavda 60 ve üzerinde puan alanlardan....sözlü sınav puanı üstünlüğüne göre" ibaresi ile, yine aynı maddenin 5. fıkrasında yer alan "sözlü sınav sonuçlarının kesinleştiği tarihten itibaren" ibaresine, 18. maddesinin 2. fıkrasında yer alan "Sözleşmeli öğretmenlerin sözleşmeleri, görev yaptıkları il içinde ihtiyaç olmaması ya da öğretmenlerin bu fıkraya göre yapılması öngörülen görev yeri değişikliğini kabul etmemeleri halinde sona erer." ibaresine, 19. maddesinde yer alan "Öğretmen kadrolarına atananlar aynı yerde en az iki yıl daha görev yapar." ibaresine, 22. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde yer alan "Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer



Değiştirme Yönetmeliğine göre her yıl yapılacak performans değerlendirmesinde başarılı olamayanların" ibaresine, 25. maddesinde yer alan "Bu süre dört yılı geçemez." ibaresine ilişkin yürütmenin durdurulması istemi incelendiğinde; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6352 sayılı Kanun'la değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında öngörülen koşullar gerçekleşmemiş olduğundan, söz konusu maddelere, fıkralara, ibarelere ilişkin olan yürütmenin durdurulması istemi yerinde görülmemiştir.

Dava konusu Yönetmeliğin "Sözlü sınav komisyonunun oluşumu" başlıklı 9. maddesinin yürütmesinin durdurulması istemi incelendiğinde;

Dava konusu Yönetmeliğin 9. maddesinin 1. fıkrasında; "Sözlü sınav komisyonu; Bakan veya görevlendireceği birim amiri tarafından belirlenen kamu görevlilerinden oluşacak bir başkan, iki asıl ve ihtiyaç duyulduğunda değerlendirilmek üzere iki yedek üyeden oluşur. Yedek üyeler, sınav merkezlerinde oluşturulan yedek üye havuzunda görevlendirilir." hükmü yer almaktadır.

Söz konusu 9. maddenin 1. fıkrasında, sözlü sınav komisyonunun kamu görevlilerinden oluşacak bir başkan, iki asıl ve ihtiyaç duyulduğunda değerlendirilmek üzere iki yedek üyeden oluşacağı belirtilmekle birlikte, sözlü sınav komisyonu üyelerinin hangi kamu görevini yürüten kamu görevlilerinden oluşacağına ilişkin bir açıklık bulunmamaktadır.

Yönetmeliğin 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca, gerek görülmesi halinde aynı usulle birden fazla sözlü sınav komisyonunun kurulabileceği göz önüne alındığında, farklı sınav komisyonlarında farklı kamu görevlerini yürüten üyelerin yer alması durumu ortaya çıkabilecektir.

Yönetmeliğin 11. maddesinde; "Sözlü sınav konuları ve ağırlıkları şunlardır:

- a) Bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü: %25
- b) İletişim becerileri, özgüveni ve ikna kabiliyeti: %25
- c) Bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı: %25
- ç) Topluluk önünde temsil yeteneği ve eğitimcilik nitelikleri: %25" hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda belirtilen konularda yapılacak sözlü sınav, sınav komisyonlarında yer alan üyelerin mesleki bilgisi, genel kültür düzeyi, mesleki ve genel etik ilkelere olan bağlılığı ve sair hususlardaki donanımlarına bağlı olarak değerlendirmeye tabi olacaktır.

Bu durumda; kariyer ve liyakat ilkeleri uyarınca kamu hizmetinin ehil kamu görevlileri eliyle yürütülmesi için yapılan sözlü sınavlarda, ölçme ve değerlendirme esaslarına uygun, objektif ve sınava giren adaylar arasında eşitlik ve adalet ilkelerine uygun olarak değerlendirme yapılabilmesini teminen sözlü sınav komisyonunun hangi kamu görevini yürüten görevlilerden oluşturulacağına açıkça düzenlenmesi gerektiği sonucuna varılmış olduğundan, sözlü sınav komisyonunun oluşumuna ilişkin Yönetmeliğin 9. maddesinin 1. fıkrasında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan, dava konusu Yönetmeliğin ülke genelinde uygulanan nitelikte olması ve hukuka aykırı olduğu tespit edilen maddenin aday öğretmenlerin tamamını ilgilendirmesi nedeniyle, söz konusu Yönetmelik maddesinin uygulanması halinde telafisi güç zararların oluşmasına sebebiyet vereceği kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Yönetmeliğin 9. maddesinin 1. fıkrasının **yürütmesinin durdurulması isteminin oyçokluğu ile kabulüne**; 11. maddesi ve 12. maddesine ilişkin yürütmenin durdurulması isteminin **oyçokluğuyla reddine**; uyuşmazlık konusu Yönetmeliğin diğer maddelerine, fıkralarına, ibarelerine yönelik yürütmenin durdurulması isteminin ise **oybirliğiyle reddine** bu kararın tebliğini izleyen 7 (yedi) gün



içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluna itiraz edilebileceğinin taraflara duyurulmasına, 13/04/2017 tarihinde karar verildi.

Başkan İrfan EROĞLU	Üye Erkan CANTEKİN (X)	Üye Mustafa GÖKÇEK (XX)	Üye Gülen AYDINOĞLU (X) (XXX)	Üye Metin ARITI (X)
----------------------------------	--	---	--	-------------------------------------

Üye Mehmet AYDIN (X)	Üye Aydemir TUNÇ (XX)	Üye Selbi KOCA (XXX)	Üye Oya IŞIK
--------------------------------------	---------------------------------------	--------------------------------------	---------------------------

(X) KARŞI OY :

03/08/2016 tarihli ve 29790 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren dava konusu Yönetmeliğin 11. maddesinde; "Sözlü sınav konuları ve ağırlıkları şunlardır:

- Bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü: %25
- İletişim becerileri, özgüveni ve ikna kabiliyeti: %25
- Bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı: %25
- ç)Topluluk önünde temsil yeteneği ve eğitimcilik nitelikleri:%25" hükmüne yer verilmiştir.

1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanununda aday öğretmenlerin sözlü sınava tabi tutulmaları ve bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade kabiliyeti ve muhakeme gücü, iletişim becerileri, özgüveni ve ikna kabiliyeti, bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı, topluluk önünde temsil yeteneği ve eğitimcilik nitelikleri yönlerinden değerlendirilecekleri hüküm altına alınmakla birlikte; sözlü sınavın nesnel olarak yapılması ve yargısal denetimin tüm unsurları ile gerçekleştirilmesini sağlamak amacıyla; sözlü sınav konuları belirlenerek, **belirlenen konular üzerinden** bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade kabiliyeti ve muhakeme gücü, iletişim becerileri, özgüveni ve ikna kabiliyeti, bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı, topluluk önünde temsil yeteneği ve eğitimcilik nitelikleri açısından değerlendirme yapılması yönünde bir düzenleme getirilmesi gerekirken, uyuşmazlık konusu Yönetmeliğin 11. maddesinde sözlü sınav konularının belirlenmemesinde hukuka uyarlık bulunmadığı ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi gerektiği görüşüyle bu maddeye ilişkin aksi yöndeki karara katılmıyoruz.

Üye Erkan CANTEKİN	Üye Gülen AYDINOĞLU	Üye Metin ARITI	Üye Mehmet AYDIN
------------------------------	-------------------------------	---------------------------	----------------------------



(XX) KARŞI OY :

Uyuşmazlığın niteliğine ve davanın durumuna göre, olayda 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6352 sayılı Kanun ile değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında sayılan koşullar gerçekleşmemiş olduğundan yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmesi gerektiği görüşüyle, dava konusu Yönetmeliğin 9. maddesinin 1. fıkrasının yürütmesinin durdurulmasına ilişkin aksi yönde verilen karara katılmıyoruz.

Üye
Mustafa GÖKÇEK

Üye
Aydemir TUNÇ



(XXX) KARŞI OY:

Dava konusu Sözleşmeli Öğretmen İstihdamına İlişkin Yönetmelikte, sözleşmeli öğretmenliğe atama yapılması, diğer şartlar yanında sözlü sınavda başarılı olma şartına bağlanmıştır.

Söz konusu Yönetmeliğin 11. maddesinde; "Sözlü sınav konuları ve ağırlıkları şunlardır: a) Bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü: %25
b) İletişim becerileri, özgüveni ve ikna kabiliyeti: %25
c) Bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı: %25
ç) Topluluk önünde temsil yeteneği ve eğitimcilik nitelikleri: %25" hükmüne yer verilmiştir.

Söz konusu Yönetmeliğin 12. maddesinde ise sözlü sınava katılmaya hak kazanan adayların yüz tam puan üzerinden değerlendirileceği, sözlü sınavda altmış ve üzerinde puan alanların başarılı sayılacakları ve sözleşmeli öğretmenliğe atanmak üzere tercih yapma hakkına sahip olacakları düzenlenmiştir.

Yazılı sınavın niteliği gereği, yargısal denetiminin yapılmasını sağlayacak şekilde, adaya ait sınav kağıdı veya cevap kağıdı gibi somut bir belge bulunmakta iken, söz konusu Yönetmeliğin 12. maddesinde sözlü sınav kapsamında adaylara hangi soruların sorulduğunun, hangi cevapların alındığının kayıt altına alınmasına ilişkin düzenlemeye yer verilmediği gibi sözlü sınavla ilgili herhangi bir belgenin düzenlenmesi de öngörülmemiştir. Gözlem ve kanaate dayalı değerlendirmeleri gerektiren sınav konuları niteliği gereği subjektif değerlendirmelere yol açabilecek niteliktedir. Bu bakımdan keyfiliğe engel olacak şekilde, yargısal denetimi yapmaya uygun belgelendirmeleri içeren düzenlenmelere yer verilmelidir.

Sözlü sınavda adayın değerlendirilmesi, sınav kurullarında yer alan üyelerin mesleki bilgisi, genel kültür düzeyi, mesleki ve genel etik ilkelere olan bağlılığı ile doğru orantılı olup, bu özellikler kişiden kişiye farklılık göstereceğinden, sınava giren adaylar arasında eşitlik ve adalet ilkesini tesis etmek için, gözlem ve kanaate dayalı değerlendirmeler içerse bile, sorulacak soruların **niteliğinin** (Örneğin kapalı uçlu tek kelimelik cevabı olan soruların değil, açık uçlu en az 1-2 cümlelik cevabı olan soruların sorulması gerekirken uygulamada tek kelimelik cevabı olan sorular sorulmakta, bu sorularla da adayın 11.maddede belirtilen hususlarda



değerlendirilmesi mümkün olmamaktadır.) ve nitelikleri en iyi olan adayın seçilmesine yönelik **tekniklerin** Yönetmelikte düzenlenmemesinin bir eksiklik olduğu kanaatindeyiz.

Sözlü sınav değerlendirmelerinde subjektifliğe en az yer verecek yöntemlerin uygulanması adaylar arasında eşitlik ve adaleti sağlayacağı gibi, görevin ehline verilmesiyle kamu hizmetinin en iyi şekilde yürütülmesinin sağlanmasıyla kamu yararı da en üst seviyede tesis edilmiş olacaktır.

Açıklanan nedenlerle; Anayasanın 125. maddesine göre idare bütün işlem ve eylemlerinde yargı denetimine tabi olup, bu denetimin tüm unsurlarıyla gerçekleştirilebilmesi objektif ve somut bilgi ve belgenin varlığına bağlıdır. Bunun için de; adaya yönetilen sorunun ve adayın verdiği cevabın kayda (tutanağa) alınması, diğer hususlarda ise objektif değerlendirmeyi sağlayacak yöntemlere (ucu açık soruların sorulup, sınav kurulu üyelerin adayın cevabını değerlendiren kanaatinin tutanak altına alınması vb gibi) yer verilmesi gerekli görülmüş olup, eksik düzenleme içeren dava konusu Yönetmeliğin 12. maddesinde hukuka uyarlık bulunmadığından yürütmenin durdurulması gerektiği görüşüyle aksi yönde verilen karara katılmıyoruz.

Üye
Gülen AYDINOĞLU

Üye
Selbi KOCA



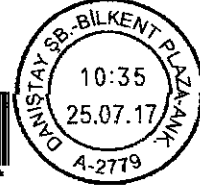
T.C.
DANIŞTAY
12. Daire Başkanlığı

Örnek No: 29

Dosya No : 2016/7344 Danıştay İlk

TAAHHÜTLÜ

No:



TÜRKİYE CUMHURİYETİ

1100 Kr

POSTA

Adı Soyadı : Davacı EĞİTİM VE BİLİM EMEKÇİLERİ SENDİKASI
(EĞİTİM SEN) Vekili Av. MEHMET RUŞTU TIRYAKI
Cinnah Cad. Willy Brand Sok. No:13 Çankaya/ Ankara

28 Temmuz 2017



Mühür ve İmza

BU ZARFTA Davalı İlk Savunma Dilekçesi - [Davalı Milli Eğitim Bakanlığı][Davalı Milli Eğitim Bakanlığı] - 06/03/2017, İlk Derece (Yd Kararı) - 28/04/2017 VARDIR.

Buradan katlayınız.