



**İtiraz Eden (Davacı)** : Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası (Eğitim - Sen)  
Cinnah Cad. Willy Brant Sk. No:13 - Çankaya/ANKARA

**Vekili** : Av. Mehmet Rüştü Tiryaki - Aynı adreste

**İtiraz Eden (Davalı)** : Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA

**Vekili** : Av. Duygu Ayribaş - Aynı adreste

**İstemin Özeti** : Danıştay Onikinci ve İkinci Daireleri Müşterek Kurulunca verilen yürütmenin durdurulması isteminin kısmen kabulüne, kısmen reddine ilişkin 13/04/2017 günlü, E:2016/7344 sayılı karara, taraflar karşılıklı olarak itiraz etmektedirler.

**Danıştay Tetkik Hakimi** : Mustafa Bölükbaşı

**Düşüncesi** : Tarafların itirazının reddi gerektiği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

03/08/2016 günlü, 29790 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Sözleşmeli Öğretmen İstihdamına İlişkin Yönetmeliğin, 4. maddesinin (g) bendinde yer alan "sözlü sınava çağrılıp başarılı olanlar arasından süreli olarak" ibaresinin, yine aynı maddenin (ğ) bendinde yer alan "Sözlü sınav: Milli Eğitim Bakanlığınca sözleşmeli öğretmen adaylarına yönelik yapılan merkezi sınavı" ibaresinin; 7. maddesinde yer alan "sözlü sınav, sınav sonuçlarının açıklanmasına yönelik süreler, itiraz süreleri" ibaresinin; 9., 10., 11., 12., 13. maddelerinin; 14. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "Sözlü sınav sonrasında...atanmak üzere tercih hakkı kazananların...sözlü sınav sonuçlarının kesinleştiği tarihten itibaren" ibarelerinin; 15. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "Sözlü sınavda 60 ve üzerinde puan alanlardan...sözlü sınav puanı üstünlüğüne göre" ibaresinin, yine aynı maddenin 5. fıkrasında yer alan "sözlü sınav sonuçlarının kesinleştiği tarihten itibaren" ibaresinin; 18. maddesinin 2. fıkrasında yer alan "Sözleşmeli öğretmenlerin sözleşmeleri, görev yaptıkları il içinde ihtiyaç olmaması ya da öğretmenlerin bu fıkraya göre yapılması öngörülen görev yeri değişikliğini kabul etmemeleri halinde sona erer." ibaresinin; 19. maddesinde yer alan "Öğretmen kadrolarına atananlar aynı yerde en az iki yıl daha görev yapar." ibaresinin; 22. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde yer alan "Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğine göre her yıl yapılacak performans değerlendirmesinde başarılı olamayanların" ibaresinin; 25. maddesinde yer alan "Bu süre dört yılı geçemez." ibaresinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onikinci ve İkinci Daireleri Müşterek Kurulunca verilen dava konusu Yönetmeliğin 9. maddesinin 1. fıkrasının yürütmesinin durdurulmasına, diğer düzenlemeler yönünden ise yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 13/04/2017 günlü, E:2016/7344 sayılı karara, taraflar karşılıklı olarak itiraz etmektedirler.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesine göre Danıştay veya idari mahkemeler idari işlemin uygulanması halinde giderilmesi güç veya olanaksız zararların ortaya çıkması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler.

İtiraz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; dava konusu Yönetmeliğin 4. maddesinin (g) bendinde yer alan "sözlü sınava çağrılıp başarılı olanlar arasından süreli olarak" ibaresi, aynı maddenin (ğ) bendinde yer alan "Sözlü sınav: Milli Eğitim Bakanlığınca sözleşmeli öğretmen adaylarına yönelik yapılan merkezi sınavı" ibaresi; 7. maddesinde yer alan "sözlü sınav, sınav sonuçlarının açıklanmasına yönelik süreler, itiraz süreleri" ibaresi; 9. maddesinin 2, 3, 4, 5 ve 6. fıkraları, 10., 12., 13.



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
YD İtiraz No : 2017/876

maddeleri; 14. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "Sözlü sınav sonrasında...atanmak üzere tercih hakkı kazananların...sözlü sınav sonuçlarının kesinleştiği tarihten itibaren" ibareleri; 15. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "Sözlü sınavda 60 ve üzerinde puan alanlardan...sözlü sınav puanı üstünlüğüne göre" ibaresi, yine aynı maddenin 5. fıkrasında yer alan "sözlü sınav sonuçlarının kesinleştiği tarihten itibaren" ibaresi; 18. maddesinin 2. fıkrasında yer alan "... ya da öğretmenlerin bu fıkra göre yapılması öngörülen görev yeri değişikliğini kabul etmemeleri halinde sona erer." ibaresi; 19. maddesinde yer alan "Öğretmen kadrolarına atanmalar aynı yerde en az iki yıl daha görev yapar." ibaresi; 22. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde yer alan "Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğine göre her yıl yapılacak performans değerlendirmesinde başarılı olamayanların" ibaresi ve 25. maddesinde yer alan "Bu süre dört yılı geçemez." ibaresi yönünden yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için değinilen Yasanın aradığı koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından, davacının bu maddelere yönelik itirazı yerinde görülmemiştir.

Davacının, dava konusu Yönetmeliğin "Sözlü sınav konuları ve ağırlıkları" başlıklı 11. maddesine yönelik itirazına gelince;

652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye 668 sayılı KHK ile eklenen ve 6755 sayılı Kanunun 4. maddesiyle değiştirilerek kabul edilen Ek 4. maddesinde;

"(1) Öncelikle kalkınmada birinci derecede öncelikli yörelerde olmak üzere Bakanlığın boş öğretmen norm kadrosu bulunan örgün ve yaygın eğitim kurumlarında 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4 üncü maddesinin (B) fıkrası kapsamında sözleşmeli öğretmen istihdam edilebilir.

(2) Sözleşmeli öğretmenler, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 48 inci maddesinde öngörülen genel şartlar ile öğretmen kadrosuna atanabilmek için aranan özel şartları taşıyanlardan Kamu Personel Seçme Sınavı puan sırasına konulmak kaydıyla alım yapılacak her bir pozisyonun üç katına kadar aday arasından Bakanlık tarafından yapılacak sözlü sınav başarı sırasına göre atanır. Sözleşmeli öğretmenliğe yapılan atama, sözleşmenin imzalanmasıyla geçerlilik kazanır. Sözleşme, imzalanmadan herhangi bir hak doğurmaz.

...

(7) Sözleşmeli öğretmenliğe atanacakların başvuruları, sözlü sınava alınacakların belirlenmesi, sözlü sınav konuları, sözlü sınavın usul ve esasları, atanmaları ve bu maddenin uygulanmasına ilişkin diğer hususlar Millî Eğitim Bakanlığınca yürürlüğe konulan yönetmelikle düzenlenir." hükümleri yer almaktadır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ve 06/06/1978 günlü, 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla yürürlüğe konulan Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar ile birlikte 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye dayanılarak hazırlanan ve yürürlüğe konulan dava konusu Yönetmeliğin 11. maddesinde ise;

"(1) Sözlü sınav konuları ve ağırlıkları şunlardır:

- a) Bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü: %25,
  - b) İletişim becerileri, özgüveni ve ikna kabiliyeti: %25,
  - c) Bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı: %25,
  - ç) Topluluk önünde temsil yeteneği ve eğitimcilik nitelikleri: %25."
- düzenlemelerine yer verilmiştir.

Davranış ve düşüncelere ilişkin bilgi edinme amacıyla bir kişiyle yapılan sorulu cevaplı görüşme olan **mülakat**, kamu görevlerine girişte yapılan yazılı sınavı tamamlayıcı nitelikte olup, yazılı sınavla bilgisi ölçülen kişilerin, adayın mesleğe uygun tavır ve davranışlara, yeteneğe ve kültürel birikime sahip



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
YD İtiraz No : 2017/876

olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılmaktadır. **Sözlü sınav ise**, amacı bakımından yazılı sınava benzemekte olup, bilgi ölçme amacıyla yapılmaktadır. Ancak sözlü sınava ilişkin benzer düzenlemelere yer veren bazı yasa ve yönetmeliklerde sözlü sınava tabi tutulacak adayların bilgi yanında mesleki ehliyete yönelik diğer özel niteliklere de sahip olunup olunmadığı yönünden değerlendirmeye tabi tutulacağına ilişkin düzenlemelere yer verildiği, dolayısıyla yazılı sınavın tamamlayıcısı olan sözlü sınavın ölçme ve değerlendirme bakımından mülakatı da kapsadığı sonucuna varılmaktadır.

Bu durumda, dava konusu Yönetmeliğin dayanağı olan Kanun Hükmünde Kararname hükmünde açıkça "sözlü sınav" şeklinde yapılan düzenlemeye uygun olarak Yönetmeliğin 11. maddesinin başlığında da "sözlü sınav" ibaresine yer verildiği halde, madde içeriğinde sadece mülakata yönelik değerlendirmelere yer verilmiş olup, sözlü sınavının amacı olan bilgi ölçmeye yönelik hususlara yer verilmediğinden anılan maddede bu nedenle hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Davacının, dava konusu Yönetmeliğin "İhtiyaç fazlası öğretmenlerin yer değiştirmeleri" başlıklı 18. maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Sözleşmeli öğretmenlerin sözleşmeleri, görev yaptıkları il içinde alanında ihtiyaç olmaması ..." ibaresine yönelik itirazı yönünden ise;

Dava konusu Yönetmelik; öncelikle kalkınmada birinci derecede öncelikli yörelerde olmak üzere Millî Eğitim Bakanlığının boş öğretmen norm kadrosu bulunan örgün ve yaygın eğitim kurumlarında 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4. maddesinin (B) fıkrası kapsamında sözleşmeli öğretmen istihdamına ilişkin usul ve esasları düzenlemek amacıyla, söz konusu sözleşmeli öğretmenleri kapsayacak şekilde ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu, 25/08/2011 günlü, 652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile 06/06/1978 günlü, 78/15754 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla yürürlüğe konulan Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslarda yer alan hükümlere dayanılarak hazırlanmıştır.

Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esasların "Sözleşmenin feshi" başlıklı Ek 6. maddesinde; sözleşmenin kamu kurum ve kuruluşunca tek taraflı feshedilebileceği haller;

"Personelin;

- a) İşe alınma açısından gerekli olan niteliklerden herhangi birini taşımadığının sonradan anlaşılması,
- b) İşe alınma açısından gerekli olan niteliklerden herhangi birini sonradan kaybetmesi,
- c) Sözleşme dönemi içerisinde mazeretsiz ve kesintisiz üç gün veya toplam on gün süreyle görevine gelmemesi,
- ç) Hizmet sözleşmesinde belirtilen koşullara uymaması nedeniyle bağlı buldukları yöneticileri tarafından yazılı olarak uyarılmasına rağmen söz konusu koşullara uymama halinin tekrarlanması,
- d) Hizmetinin gerektirdiği pozisyona ihtiyaç kalmaması,
- e) Bir proje kapsamında işe alınması durumunda istihdam edildiği projenin tamamının veya proje bölümlerinin sözleşmede öngörülen süreden önce tamamlanması" şeklinde düzenlemiştir.

Sözleşmeli öğretmen olarak atanabilmek için, KPSS için belirlenen taban puan veya daha yüksek puan almak, sözlüde başarılı sayılmak, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 48. maddesinde belirtilen genel şartları taşımanın yanında bazı özel şartları haiz olmak gibi bir takım koşulların sağlanmasının gerekli olması göz önüne alındığında, sözleşmeli öğretmenlerin görev yaptığı il içinde alanında ihtiyaç bulunmaması durumunda, ihtiyaç olan ve sözleşmeli öğretmen istihdam edilebilecek illerde istihdam edilmesi hakkaniyet gereği olup, salt olarak görev yaptıkları il içinde alanında ihtiyaç olmadığı gerekçesiyle sözleşmesinin feshedilebileceğine ilişkin düzenlemede hukuka uyarlık görülmemiştir.

Davalı idarenin, dava konusu Yönetmeliğin "Sözlü sınav komisyonunun oluşumu" başlıklı 9.



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
YD İtiraz No : 2017/876

maddesinin birinci fıkrasına yönelik itirazına gelince;

Dava konusu Yönetmeliğin 9. maddesinin 1. fıkrasında; "Sözlü sınav komisyonu; Bakan veya görevlendireceği birim amiri tarafından belirlenen kamu görevlilerinden oluşacak bir başkan, iki asıl ve ihtiyaç duyulduğunda değerlendirilmek üzere iki yedek üyeden oluşur. Yedek üyeler, sınav merkezlerinde oluşturulan yedek üye havuzundan görevlendirilir." düzenlemesine yer verilmiştir.

Sözlü sınav, yukarıda da değinildiği gibi bilgi ölçme amacıyla yapılan, ayrıca adayın bilgi yanında mesleki ehliyete yönelik diğer özel niteliklere de sahip olup olmadığı yönünden değerlendirmeye de tabi tutulacağı bir sınavdır.

Dolayısıyla sözlü sınavı yapacak olan komisyon üyelerinin öğretmenlik mesleği ile ilgili belirli bir birikime sahip olması gerektiği kuşkusuzdur. Bu bağlamda Bakan veya görevlendireceği birim amiri tarafından belirlenecek sözlü sınav komisyonu başkan ve üyelerin niteliklerinin açık bir şekilde düzenlenmesi gerekirken, herhangi bir kamu görevlisinin görevlendirilmesine imkan veren düzenlemede hukuka ve hizmet gereklerine uyarlık bulunmamaktadır.

Bu durumda, davalı idarenin söz konusu düzenleme yönünden itirazının reddi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Yönetmeliğin 11. maddesi ile 18. maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Sözleşmeli öğretmenlerin sözleşmeleri, görev yaptıkları il içinde alanında ihtiyaç olmaması ..." ibaresi yönünden, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleştiği anlaşıldığından, davacı itirazının kısmen **KABULÜ** ile söz konusu düzenlemelerin yürütmesinin durdurulmasına, davacının diğer düzenlemelere yönelik itirazının **REDDİNE**, davalı idare itirazının ise yukarıda yer verilen gerekçe ile **REDDİNE**, 14/09/2017 gününde, dava konusu Yönetmeliğin 9. maddesinin 1. fıkrası ile 11. maddesi yönünden oyçokluğu, diğer maddeleri yönünden oybirliği ile karar verildi.

**Başkan**  
Namık Kemal  
ERGANİ

**Üye**  
Gürsel  
MEKİK

**Üye**  
Ziya  
ÖZCAN

**Üye**  
Hasan  
GÜZELER  
(X)  
(XX)

**Üye**  
Abdülkadir  
ATALIK  
(X)  
(XX)

**Üye**  
Yalçın  
EKMEKÇİ  
(XX)

**Üye**  
Doç. Dr. Selami  
DEMİRKOL  
(XX)

**Üye**  
Bilal  
ÇALIŞKAN  
(X)  
(XX)

**Üye**  
Turgay Tuncay  
VARLI

**Üye**  
Oğuz  
YAĞLICI

**Üye**  
Hasan  
ODABAŞI

**Üye**  
Yunus  
AYKIN  
(XX)

**Üye**  
Muhsin  
YILDIZ



**KARŐI OY**

**X-** Dava konusu Yönetmeliğın 9. maddesinin 1. fıkrası yönünden 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesindeki koşulların gerçekleşmediğı anlaşıldığından, davalı idarenin itirazının kabulü gerektiğı görüşüyle, kararın bu kısmına katılmıyoruz.

**Üye**  
Hasan  
GÜZELER

**Üye**  
Abdülkadir  
ATALIK

**Üye**  
Bilal  
ÇALIŞKAN



**KARŐI OY**

**XX-** Dava konusu Yönetmeliğın 11. maddesi yönünden 2577 sayılı İdarî Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesindeki koşulların gerçekleŐmediğî anlaşıldığından, davacının anılan maddeye ilişkin itirazının reddi gerektiğî görüşüyle, kararın bu kısmına katılmıyoruz.

**Üye**  
Hasan  
GÜZELER

**Üye**  
Abdülkadir  
ATALIK

**Üye**  
Yalçın  
EKMEKÇİ

**Üye**  
Doç. Dr. Selami  
DEMİRKOL

**Üye**  
Bilal  
ÇALIŞKAN

**Üye**  
Yunus  
AYKIN

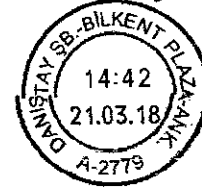


Dosya No : 2016/7344 Danıştay İlk

Bakanlığı

TAAHHÜTLÜ

No:



Adı Soyadı : Davacı EĞİTİM VE BİLİM EMEKÇİLERİ SENDİKASI  
(EĞİTİM SEN) Vekili Av. MEHMET RUŞTU TIRYAKI  
Cinnah Cad. Willy Brand Sok. No:13 Çankaya/ Ankara

12.3 Mart 2018



Mühür ve İmza

BU ZARFTA Yd İtiraz - 18/09/2017, Yd İtiraz Dilekçesi - [Davalı Millî Eğitim  
Bakanlığı][Davalı Millî Eğitim Bakanlığı] - 03/08/2017 VARDİR

Buradan katlayınız