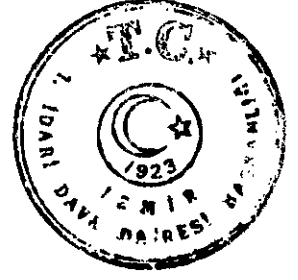


T.C.
İZMİR
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
1. İDARİ DAVA DAİRESİ
BAŞKANLIĞI
Y.D. İtiraz No : 2017/381



YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİ HAKKINDA

VERİLEN KARARA İTİRAZ EDEN (DAVACI) : BELKİS KAHRAMAN ADINA
EĞİTİM VE BİLİM EMEKÇİLERİ
VEKİLİ : AV. MAHMUT NEDİM ELDEM
Cinnah Caddesi Willy Brant Sokak
No:13 Çankaya/ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI) : AYDIN VALİLİĞİ
VEKİLİ : AV. DERYA BULUT
Milli Eğitim Müdürlüğü
Merkez/AYDIN

İSTEMİN ÖZETİ

: Aydın ili, Didim ilçesi, Selçuk Özsoy Ortaokulunda Beden Eğitimi Öğretmeni olarak görev yapan davacının, Aydın ili, Buharkent İlçesi, Savcılı Ortaokulu'na atanmasına dair Aydın Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 05.05.2017 tarihli, 6391665 sayılı işleminin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar veren Aydın 1. İdare Mahkemesinin 07/07/2017 günlü, E:2017/577 sayılı kararının, atama işleminin açıkça hukuka aykırı olduğu, işlemin uygulanması halinde eğitim camiasında ve çevresinde davacının önemli bir suç işlediği, yolsuzluğa karıştığı yolunda bir izlenim oluşacağı, yine atandığı ilçenin Aydın'ın en uzak ilçelerinden biri olduğu, dava konusu işlem ile davacının zamanının çoğunun yolda geçeceği, kendisine, ailesine zaman ayıramayacağı ileri sürülerek kaldırılması ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İzmir Bölge İdare Mahkemesi **Nöbetçi Dairesince** işin gereği görüldü:

Dava; Aydın İli, Didim İlçesi Selçuk Özsoy Ortaokulu'nda görev yapan davacının, hakkında başlatılan soruşturma sebebiyle hizmetin gereği olarak Aydın İli, Buharkent İlçesi Savcılı Ortaokulu'na atanmasına ilişkin Aydın Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 05.05.2017 tarih ve 6391665 sayılı atama işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 6352 sayılı Kanunla değişik 2. fıkrasında "Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir. Yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkânsız zararların neler olduğunun belirtilmesi zorunludur. Sadece ilgili kanun hükmünün iptali istemiyle Anayasa Mahkemesine başvurulduğu gerekçesiyle yürütmenin durdurulması kararı verilemez." hükmü yer almaktadır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 76. maddesinde "Kurumlar, görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine eşit veya 68. maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki



T.C.
İZMİR
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
I. İDARİ DAVA DAİRESİ
BAŞKANLIĞI
Y.D. İtiraz No : 2017/381



diğer kadrolara naklen atayabilirler.” hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, davacı hakkında başlatılan soruşturma sonucu Aydın Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü Maarif Müfettişleri tarafından düzenlenen 09/02/2017 tarih ve 13-12 sayılı soruşturma raporunda, davacının okulda olan bir takım olaylardan sonra idare ile iletişim kurarak o anda çözülebilecek sorunları gereksiz yere tutanağa bağlayıp şikayette bulunarak okul idaresi ve öğretmenler arasında yersiz gerginliklere sebebiyet verdiği, böylelikle kurumların huzur, sükun ve çalışma düzenini bozduğu iddiasının sübuta erdiğinden bahisle kınama cezası ile cezalandırılması, yine davacının, okul müdür yardımcısı M.İ.'nin bazı öğrencileri koridorda top oynadıkları gerekçesi ile hem koridorda hem de kendi odasında hırpalayıp, bağırması sonucunda bu durumun velilere haber verilmesi yönünde öğrencilere yardımcı olduğu ve okula gelen velilerin idareyle görüşmeden önce kendisi ile görüşmelerini sağladığı ve velileri yönlendirdiği iddiasının sübuta erdiğinden bahisle 657 sayılı Kanununun 125.maddesinin C/1 bendi uyarınca "1/30 oranında Aylıktan Kesme" cezası ile cezalandırılmasının (tevhiden 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılması) ve idari yönden de, dosyadaki mevcut belgeler ve ifadeler incelendiğinde kurumdaki olması gereken eğitim-öğretim ikliminin bozulduğu, kurumdaki tüm öğretmenlerin görevlerini sürdürürken işbirliği içinde ve birlikte eğitim-öğretimi daha sağlıklı bir şekilde yürütmeleri gerekirken, davacının öğretmenlerle ilgili sorunlarını birlikte çözmek yerine, sürekli şikayet yolunu seçmesi, bu durumların (şikayet olaylarının) okulda kronik hale gelmesine katkı sağlamış olduğu, okuldaki eğitim-öğretimin bu durumdan olumsuz olarak etkilenmemesi, bazı olaylarda velilerle idarecilerin karşı karşıya gelmelerine zemin hazırladığı, bunun sonucu olarak da velilerle okul arasındaki bağların zayıflamış olduğu, okulda oluşmuş bu olumsuz havanın süreç içinde eğitim-öğretim ortamını daha fazla bozmasını önlemek adına davacının il içinde durumuna uygun bir yere atanması yönünde teklif getirildiği, durumu değerlendirilen davacının dava konusu işlem ile öğretmen ihtiyacı bulunan Aydın İli, Buharkent İlçesi Savcılığ Ortakokulu'na atanması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ile idarelere, memurların görev yerlerinin değiştirilmesi konusunda takdir yetkisi tanınmış ise de, bu yetkinin kullanımının mutlak ve sınırsız olmayıp kamu yararı ve hizmet gerekleriyle sınırlı bulunduğu idare hukukunun bilinen ilkelerindedir.

Bu yetki kullanılmak suretiyle yapılan işlemlerin iptali istemiyle açılan davalarda yargısal denetimin, kamu yararının gözetilip gözetilmediği, kamu hizmetlerinin gerekleriyle sınırlı kalınıp kalınmadığı konularında olacağı, işlemin dayanağı olarak belli nedenler gösterilmesi durumunda aynı ilkeler göz önünde bulundurularak, bu nedenlerin gerçek olup olmadığı, gerçek olmaları durumunda ise işlemin tesisi için yeterli neden bulunup bulunmadığı hususlarının araştırılacağı şüphesizdir.

Olayda, dava konusu işlemin dayanağı olarak gösterilen fiiller disiplin hukukunu ilgilendirmekte olup, naklen atama yetkisinin bir cezalandırma aracı olarak kullanılması suretiyle ve mükerrer cezalandırmaya yol açacak usulde naklen atama işlemi tesis edildiği anlaşılmıştır.

Bu durumda, gerek davacının naklen atanabilmesi için mevzuatta öngörülen şartların gerçekleşmemesi ve gerekse de personel hukukunda naklen atamaların cezalandırma amaçlı olarak kullanılmayacağı kuralı karşısında dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan; dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu saptanmasına rağmen uygulanması halinde davacı hakkında manevi yönden telafisi güç ve imkansız zararlara yol açacağı, davacının aile birliğinin bozulacağı tartışmasıdır.

Açıklanan nedenlerle, davacı itirazının kabulüne, itiraza konu kararın kaldırılmasına, 2577 sayılı yasanın 27/2. maddesinde öngörülen, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte



T.C.
İZMİR
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
1. İDARİ DAVA DAİRESİ
BAŞKANLIĞI
Y.D. İtiraz No : 2017/381

gerçekleştiği anlaşıldığından yürütmenin durdurulması isteminin teminat alınmaksızın kabulüne, 08/08/2017 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan
LEYLA KODAKOĞLU
32655

Üye
NİLÜFER GÜRPUNAR
38015

Üye
NEJLA ŞEN YÜNSEL
38458
X

AZLIK OYU:

Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelere göre, mahkemece yürütmenin durdurulması istemi hakkında verilen kararda yasaya aykırılık bulunmadığından, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 7. fıkrası uyarınca **itirazın reddine** karar verilmesi gerektiği görüşüyle aksi yönde oluşan çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye
NEJLA ŞEN YÜNSEL
38458

B/B 08/08/2017



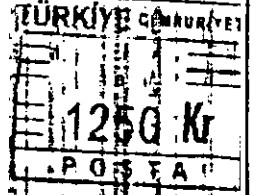
T.C.
AYDIN
1. İdare Mahkemesi

Dosya No : 2017/577 İdare

Örnek No: 25

TAAHHÜTLÜ

No:



Adı Soyadı

Davacı BELKİS KAHRAMAN ADINA EĞİTİM VE BİLİM
EMEKLİLERİ Vekili Av. MAHMUT NEDİM ELDEM
Cinnah Caddesi Willy Brant Sokak No:13 Çankaya/ Ankara



5 Eylül 2017

BU ZARFTA Bölge İdare Mahkemesi Yd İtiraz Kararı - 08/08/2017 Tarihli, Yd
İtiraz Kabul, Yd Kabul Kararı - 09/08/2017 VARDIR.

Buradan katlayınız.....