

T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/22
KARAR NO : 2016/5244

DAVACI : Gülseren SARIPINAR'ı temsilen Eğitim ve Bilim Emekçileri
Sendikası

VEKİLİ : Av. Mahmut Nedim ELDEM
Mithatpaşa Caddesi No:45/3 Kızılay- Çankaya/ANKARA

DAVALI : Etimesgut Kaymakamlığı- Etimesgut/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Ankara İli, Etimesgut İlçesi, Güzelkent İlkokulu'nda öğretmen olarak görev yapan davacının, sendika kararı olmadığı halde okul bahçesinde bildiri okuduğundan bahisle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-a maddesi uyarınca kınama cezası ile cezalandırılmasına, geçmiş hizmetleri sırasındaki çalışmalarının olumlu olması nedeniyle bir alt ceza uygulanmak suretiyle uyarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 29.09.2014 tarih ve 529 sayılı işlemin; sendika üyesi ve işyeri temsilcisi olduğu, sendikanın aldığı karar gereğince katıldığı faaliyetin sendikal faaliyet kapsamında olduğu, bildirinin sendika genel merkezi tarafından hazırlanan ve gönderilen 15.05.2014 tarihli iş bırakma eylemine ilişkin olduğu, işlemin uluslararası sözleşmelerle tanınan haklara ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usul yönünden davanın süresi içerisinde açılmadığı, davanın İl Millî Eğitim Müdürlüğü'ne karşı açılması gerektiği, esas yönünden ise davacıya atılı disiplin cezasını gerektiren fiili işlediğinin yapılan soruşturma ile sabit olduğu, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; Ankara İli, Etimesgut İlçesi, Güzelkent İlkokulu'nda öğretmen olarak görev yapan davacının, sendika kararı olmadığı halde okul bahçesinde bildiri okuduğundan bahisle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-a maddesi uyarınca kınama cezası ile cezalandırılmasına, geçmiş hizmetleri sırasındaki çalışmalarının olumlu olması nedeniyle bir alt ceza uygulanmak suretiyle uyarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 29.09.2014 tarih ve 529 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-(a) maddesinde; verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kusurlu davranmak, kınama cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmış; maddenin üçüncü fıkrasında da, geçmiş hizmetleri sırasındaki çalışmaları olumlu olan ve ödül veya başarı belgesi alan memurlar için verilecek cezalarda bir derece hafif olanın uygulanabileceği kuralı yer almıştır.

2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasasınının 90.maddesinin son fıkrasında; "Usulüne göre yürürlüğe konulmuş Milletlerarası andlaşmalar kanun hükmündedir. Bunlar hakkında Anayasaya aykırılık iddiası ile Anayasa Mahkemesine başvurulamaz. Usulüne göre

T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/22
KARAR NO : 2016/5244

yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası andlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası andlaşma hükümleri esas alınır." hükmü yer almaktadır.

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin "Dernek kurma ve toplantı özgürlüğü"nün düzenlendiği 11.maddesinde; "herkesin asayışı bozmayan toplantılar yapmak, dernek kurmak, ayrıca çıkarlarını korumak için başkalarıyla birlikte sendikalar kurmak ve sendikalara katılmak haklarına sahip olduğu, bu hakların kullanılmasının, demokratik toplumda zorunlu tedbirler niteliğinde olarak, ulusal güvenliğin,kamu emniyetinin korunması, kamu düzeninin sağlanması ve suç işlenmesinin önlenmesi, sağlığın veya ahlakın veya başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması amaçlarıyla ve ancak yasayla sınırlandırılabileceği, bu maddenin, bu hakların kullanılmasında silahlı kuvvetler, kolluk mensupları veya devletin idare mekanizmasında görevli olanlar hakkında meşru sınırlamalar konmasına engel olmadığı" kuralına yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının üyesi ve işyeri temsilcisi olduğu Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası yetkili kurulunca; 13.05.2014 tarihinde Manisa İli Soma İlçesinde bulunan kömür madeninde meydana gelen kazada hayatını kaybeden işçileri anma ve protesto eylemleri düzenlenmesi amacıyla üyelerinin 15 Mayıs 2014 Perşembe günü tüm yurttan işyerlerine siyah kıyafet, siyah kurdela ile gitmesi, kazada hayatını kaybeden işçileri anmak üzere saat:09:00'da saygı duruşu yapılması ve işyerlerinde yapılacak saygı duruşunun ardından yaşanan kazayı kınamak için iş bırakılmasına ilişkin 14.05.2014 tarih ve 61 sayılı kararın alındığı, bu karar doğrultusunda davacının da aralarında bulunduğu sendika üyesi memurların 15 Mayıs 2014 günü okul bahçesinde saygı duruşunda bulunduğu, davacı tarafından sendikanın konuya dair basın açıklamasını içerir bildiri okunduktan sonra derslere girilmediği, olaya ilişkin başlatılan soruşturma neticesinde düzenlenen raporda sendika kararı olmadığı halde bildiri okunduğundan dolayı davacıya 657 sayılı Kanunun 125/B-a maddesi uyarınca kınama cezası verilmesinin teklif edildiği, getirilen teklife istinaden de davaya konu işleme, davacının kınama cezası ile cezalandırılması gerekmekte ise de, okul içindeki davranışları, sınıf içindeki öğrencilere karşı tutum ve çalışma gayreti gözetilerek bir alt ceza olan uyarma cezası ile cezalandırılması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda; davacıya, sendika kararı olmadığı halde okul bahçesinde sendikaya ait olduğu belirtilen bildiriyi okuması nedeniyle 657 sayılı Kanunun' 125/B-a maddesinde düzenlenen görev mahallinde kurumlarınca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde kusurlu davranmak fiilini işlediğinden bahisle disiplin cezası verilmiş ise de; davacının, üyesi ve işyeri temsilcisi olduğu sendikanın almış olduğu 14.05.2014 tarih ve 61 sayılı karar uyarınca okulda gerçekleştirilen sendikal faaliyet konusunda kamuoyu ile paylaşma adına sendika tarafından hazırlanan bildiriye okumasının da sendikal faaliyet kapsamında kaldığı, söz konusu faaliyet nedeniyle görev mahallinde kurumlarınca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde kusurlu davrandığından bahsedilemeyeceği sonucuna varılmıştır.

Bu durumda; davacının, disiplin suçu teşkil etmeyen eylemi nedeniyle uyarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemlerde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 118,50-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 900,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta

T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/22
KARAR NO : 2016/5244

ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere 08/12/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
HAMDİ ŞENLER
37834

Üye
ALİ HÜKÜM
165655

Üye
EMRE TEKİN
167866

<u>YARGILAMA GİDERİ</u>	
Başvurma Harcı :	27,70 TL
Karar Harcı :	27,70 TL
Vekalet Harcı :	4,10 TL
Posta Gideri :	59,00 TL
TOPLAM :	118,50 TL

