

5309



İtiraz Eden (Davacı) : Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası
Vekili : Av. Asuman Tokgöz Sucu
Cinnah Cad. Willy Brant Sok. No:13 - Çankaya/ANKARA
Karşı Taraf (Davalı) : Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı - Bilkent/ANKARA
Vekili : Av. Özlem Gül- Aynı adreste
İstemin Özeti : Danıştay Beşinci Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 15/10/2014 günlü, E:2014/3950 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.
Danıştay Tetkik Hakimi : Sultan Aksoy Kuyumcu
Düşüncesi : İtirazın reddedilmesi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

12/04/2014 günlü, 28970 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Yükseköğretim Üst Kuruluşları ile Yükseköğretim Kurumları Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğinin, 6. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde yer alan "en az üç yıl hizmeti bulunmak" ibaresinin, 13. maddesinin 1. fıkrasının birinci cümlesinin, 14. maddesinin 1. fıkrasının birinci cümlesinin ve 20. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Beşinci Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 15/10/2014 günlü, E:2014/3950 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesine göre ancak idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir.

İtiraz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden, yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için Yasanın aradığı koşulların gerçekleşmemiş olması nedeniyle dava konusu Yönetmeliğin 13. maddesinin 1. fıkrasının birinci cümlesi, 14. maddesinin 1. fıkrasının birinci cümlesi ve 20. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verildiği anlaşıldığından, davacının anılan maddeler yönünden itirazı yerinde görülmemiştir.

Söz konusu Yönetmeliğin 6. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde yer alan "en az üç yıl hizmeti bulunmak" ibaresi yönünden davacı itirazına gelince;

Dava konusu Yönetmeliğin dayanağı olan Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin, dava konusu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihte yürürlükte olan haliyle "Hizmet süresi" başlıklı 6. maddesinde, "Kurumlar, görevin niteliği itibarıyla görevde yükselme suretiyle atanacak personel için **bulunduğu kurumda veya diğer kurumlarda** alt görevlerde çalışmış olma şartı ve süresi arayabilir. Kurumlar atanılacak görevin niteliği itibarıyla aranacak hizmet sürelerini, Devlet Memurları Kanunu'nun 68 inci maddesinin (B) bendi hükümlerine göre değerlendirerek kendi kurumlarında ve diğer kurumlarda geçen süreleri dikkate alarak belirler." hükmüne yer verilmiştir.

12/04/2014 günlü, 28970 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Yükseköğretim Üst Kuruluşları ile Yükseköğretim Kurumları Personeli Görevde Yükselme ve

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2014/1158

Unvan Değişikliği Yönetmeliğinin, "Görevde yükselme suretiyle atanacaklarda aranacak genel şartlar" başlıklı 6. maddesi, "(1) Bu Yönetmelikte belirtilen kadrolara görevde yükselme suretiyle atanabilmek için; a) 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 68 inci maddesinin (B) bendinde belirtilen hizmet şartlarını taşımak, b) İlan tarihi itibarıyla 7 nci maddede belirtilen alt görevlerde toplam en az üç yıl hizmeti bulunmak, gerekir." hükmünü içermektedir.

Anılan Yönetmeliğin 7. maddesinde, görevde yükselme sınavı sonucu atanacak personelin 'çeşitli kadrolarda görev yapıyor olması' koşuluna, dava konusu hükümde ise '7. maddede sayılan alt görevlerde toplam en az üç yıl hizmetin bulunması' koşuluna yer verilmiş olup, bu hizmetin ne kadarının yükseköğretim üst kuruluşları ile yükseköğretim kurumlarında geçirilmiş olması gerektiği konusunda açık bir düzenleme yapılmamış olması, anılan hizmetin herhangi bir kurumda yerine getirilmiş olmasının davalı İdare tarafından yeterli kabul edildiği sonucunu doğurmaktadır.

Yukarıda alıntısına yer verilen Genel Yönetmelik hükmünde, görevde yükselme suretiyle atanacak personel için, bulunduğu kurumda veya diğer kurumlarda alt görevlerde çalışmış olma şartı ve süresi aranabileceği hususu düzenlenmiştir. Dava konusu düzenleme ise, personelin kendi kurumunda geçirmesi zorunlu olan bir hizmet süresi koşulu öngörmemektedir. Bu durum, zorunlu hizmet süresini bir başka kurumda görev yapmak suretiyle yerine getiren personel ile bu süreyi yükseköğretim üst kuruluşları ile yükseköğretim kurumlarında yerine getiren personel arasında herhangi bir fark ortaya konulmamak suretiyle ikincisi aleyhine bir sonuç yaratacaktır. Oysa dava konusu Yönetmeliğin amacı yükseköğretim üst kuruluşları ile yükseköğretim kurumları memurlarının görevde yükselme ve unvan değişikliğine ilişkin usul ve esasları belirlemek olup, anılan kuruluşlarda geçirilen hizmet süresinin değerlendirmeye alınması Yönetmeliğin amacına daha uygun olacaktır. Bu nedenle, personelin yükseköğretim üst kuruluşları ile yükseköğretim kurumlarında geçirmiş olduğu hizmet süresinin hiçbir şekilde dikkate alınmaması sonucunu doğuran dava konusu Yönetmelik hükmünde, dayanak mevzuat hükmüne ve hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, olayda 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 4001 sayılı Kanunla değişik 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleştiği anlaşıldığından, davacı itirazının kısmen KABULÜ ile 12/04/2014 günlü, 28970 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Yükseköğretim Üst Kuruluşları ile Yükseköğretim Kurumları Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğinin, 6. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde yer alan "en az üç yıl hizmeti bulunmak" ibaresinin yürütülmesinin durdurulmasına, Yönetmeliğin 13. maddesinin 1. fıkrasının birinci cümlesi, 14. maddesinin 1. fıkrasının birinci cümlesi ve 20. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi yönünden davacı itirazının ise REDDİNE, 22/01/2015 gününde itirazın reddi yönünden oybirliği, itirazın kabulü yönünden ise oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU



Üye
Nurben
ÖMERBAŞ

Üye
Nalan
TERZİ

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2014/1158

Üye

Ali İhsan
ŞAHİN

Üye

İbrahim
ALİUSTA

Üye

Vahit
BEKTAŞ

Üye

Hasan
GÜZELER
(X)

Üye

Prof. Dr. Bülent
OLCAY

Üye

Abdülkadir
ATALIK
(X)

Üye

Yalçın
EKMEKÇİ
(X)

Üye

Erhan
ÇİFTÇİ
(X)

Üye

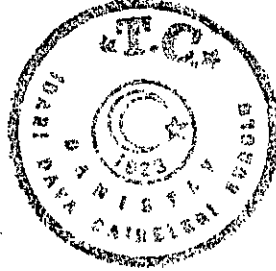
Turgay Tuncay
VARLI

Üye

Oğuz
YAĞLICI

Üye

Yunus
AYKIN
(X)



Üye

Muhsin
YILDIZ

KARŞI OY :

X- Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların, dava konusu Yönetmeliğin 6. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde yer alan "en az üç yıl hizmeti bulunmak" ibaresi yönünden gerçekleşmediği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin Daire kararına yapılan itirazın anılan düzenleme yönünden reddi gerektiği oyuyla, kararın itirazın kabulüne ilişkin kısmına katılmıyoruz.

Üye	Üye	Üye	Üye	Üye
Hasan	Abdülkadir	Yalçın	Erhan	Yunus
GÜZELER	ATALIK	EKMEKÇİ	ÇİFTÇİ	AYKIN

